



Programa para la Construcción y Rehabilitación de
Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en
Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios
de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades
Rurales (PROSSAPYS)

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Informe Final

Marzo de 2008

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Informe Final

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Marzo de 2008

ADVERTENCIA

Se autoriza la reproducción sin alteraciones del material contenido en esta obra, sin fines de lucro y citando la fuente.

Esta publicación forma parte de los productos generados por la Subdirección General de Administración y la Subdirección General de Agua Potable, Drenaje y Saneamiento de la Comisión Nacional del Agua.

Autor: Comisión Nacional del Agua
Insurgentes Sur No. 2416 Col. Copilco El Bajo
C.P. 04340, Coyoacán, México, D.F.
Tel. (55) 5174-4000
www.conagua.gob.mx

Editor: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
Boulevard Adolfo Ruiz Cortines No. 4209 Col. Jardines de la Montaña,
C.P 14210, Tlalpan, México, D.F.

Impreso en México
Distribución gratuita. Prohibida su venta.

Comisión Nacional del Agua

Ing. José Luis Luege Tamargo
Director General

Ing. Marco Antonio Velázquez Holguín
Coordinador de Asesores de la Dirección General

Ing. Raúl Alberto Navarro Garza
Subdirector General de Administración

Lic. Roberto Anaya Moreno
Subdirector General de Administración del Agua

Ing. José Ramón Ardavín Ituarte
Subdirector General de Agua Potable, Drenaje y Saneamiento

Ing. Sergio Soto Priante
Subdirector General de Infraestructura Hidroagrícola

Lic. Jesús Becerra Pedrote
Subdirector General Jurídico

Dr. Felipe Ignacio Arreguín Cortés
Subdirector General Técnico

Lic. Raúl Vázquez Osorio
Coordinador General de Atención de Emergencias y Consejos de Cuenca

M.C.C. Heidi Storsberg Montes
Coordinadora General de Atención Institucional, Comunicación y Cultura del Agua

Ing. José Antonio Rodríguez Tirado
Coordinador General de Planeación Hidráulica

Lic. Mario Alberto Rodríguez Pérez
Coordinador General de Revisión y Liquidación Fiscal

Dr. Michel Rosengaus Moshinsky
Coordinador General del Servicio Meteorológico Nacional

C. Rafael Reyes Guerra
Titular del Órgano Interno de Control

Resumen ejecutivo

El objetivo de este trabajo es realizar la Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales, también llamado Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS) durante el ejercicio 2007 en los términos del artículo décimo octavo de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (Diario Oficial de la Federación del 30 de marzo de 2007). Esta evaluación debe seguir la metodología del marco lógico y considerar los siguientes aspectos del programa: Diseño, Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo y Resultados.

Se ha avanzado en la cobertura de servicios de agua potable y alcantarillado a nivel nacional, sin embargo aún persisten rezagos importantes especialmente en el medio rural. En gran medida esto obedece a las características propias de las localidades rurales carentes de los servicios, pues en su mayoría se trata de asentamientos humanos con baja densidad poblacional, altamente dispersos y de difícil acceso. Se está hablando de un universo cercano a las 185 mil localidades a lo largo y ancho del país que en mayor o menor medida presentan las características antes mencionadas, situación que además, se agrava por la marginación que ha frenado el desarrollo de las mismas. La orientación de acciones para reducir la brecha de aquellos habitantes que no cuentan con servicios de agua potable y saneamiento básico en el medio rural, será mediante el otorgamiento de subsidios a la inversión en infraestructura para la dotación de los mismos, priorizando aquellos proyectos que de forma integral atiendan el abastecimiento de agua potable y saneamiento básico en zonas con muy alta y alta marginalidad.

El diseño del programa se encuentra correctamente expresado en sus reglas de operación (DOF 28-dic-2008), en donde se identifican claramente las lógicas vertical y horizontal de la matriz de indicadores. Se toma como referencia la matriz de indicadores aceptada al momento de escribir este trabajo (marzo de 2008). Así mismo, esta matriz muestra

indicadores para medir el desempeño del programa en los distintos niveles, los cuales son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables.

En el tema de planeación estratégica se observa que el Programa PROSSAPYS cuenta con planes a corto, mediano y largo plazo bien establecidos, con orientación a resultados (metas concretas y plazos específicos para lograrlas).

En lo que toca a cobertura y focalización, se tiene cuantificada la población potencial, la población objetivo y la población atendida del programa. Los avances de cobertura presentan retrasos en la terminación de las obras al final de cada ejercicio fiscal. En cuanto a las metas planteadas en el PNH para el año 2012 (mediano plazo), se observa que para agua potable la meta es coherente con la tendencia histórica, por lo que la meta es alcanzable. La meta para alcantarillado no solo es alcanzable sino que podría ser superada con los niveles históricos de inversión. Cabe mencionar que sí se ha logrado llegar a la población objetivo aunque con los retrasos anuales antes mencionados.

En el tema de operación, se observa que existen procedimientos estandarizados y adecuados para recibir y procesar las solicitudes de apoyo, así como para la selección de proyectos, los cuales cumplen con los criterios de elegibilidad y demás requisitos establecidos en las ROP.

En lo que toca a la percepción de la población objetivo, se observa que sí se cuentan con instrumentos (métodos estadísticos convencionales) para evaluarla. En encuestas levantadas a la población objetivo en ejercicios anteriores se ha observado que la población valora los servicios proporcionados por el Programa debido a una mejora significativa en su calidad de vida, por los beneficios generados en su economía familiar y su salud (disminución de enfermedades gastrointestinales de origen hídrico) y menores molestias y tiempos de traslado para acceder al agua, así como una mayor plusvalía de sus terrenos.

En cuanto al tema de resultados, se observa que se cuenta con los instrumentos para medir el cumplimiento de los objetivos a nivel Propósito y Fin, y que el programa ha llevado a cabo

evaluaciones externas en los últimos ejercicios fiscales. Hay que observar que el programa tiene un gran impacto en las poblaciones que apoya.

Conclusiones por apartado

Diseño

Se tiene bien identificada la necesidad hacia la cual está dirigido el programa PROSSAPYS. Esta necesidad está claramente expresada en sus reglas de operación, en su manual de operación, así como en la correspondiente matriz de indicadores, los cuales se encuentran alineados con el PND, los objetivos estratégicos de la CONAGUA y el PNH 2007-2012. La matriz de indicadores cuenta con indicadores suficientes para medir el desempeño del programa en sus diferentes niveles (Fin, Propósito, Componentes y Actividades). Estos indicadores son claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados. La matriz de indicadores cumple la lógica vertical y la lógica horizontal. La población potencial y objetivo del programa se encuentran bien identificadas y cuantificadas.

Planeación estratégica

Aunque se cuenta con planes estratégicos claros a corto, mediano y largo plazo, con la identificación de los indicadores y metas correspondientes, sería importante que estos planes se reflejen en el programa a nivel de entidad federativa y municipal.

El programa cuenta con los suficientes indicadores como para monitorear su desempeño

Cobertura y focalización

Las metas planteadas para los diferentes servicios que proporciona el programa son todas alcanzables con los niveles históricos de inversión: La meta para el agua potable del 80.4% de cobertura para 2012 es alcanzable. La meta planteada para el alcantarillado de 63% para 2012 también es alcanzable (ver gráficas de la respuesta a la pregunta 54).

Se cuenta con la estructura organizacional para llevar a cabo el programa y así lograr el propósito establecido. Sin embargo, a nivel ejecutor no se cuenta a veces con la estructura necesaria, y en ciertos casos hay una limitada capacidad técnica, económica y administrativa, por lo que deberían de hacerse estudios en cuanto a la situación de estos y así determinar una mejor forma de apoyarlos.

El programa logra atender a la población objetivo, aunque no siempre dentro del ejercicio debido a la falta de conexión a la red por no contar el usuario con los recursos necesarios.

La información sobre los avances físicos financieros de las obras se procesa manualmente. Para mejorar la toma de decisiones convendría integrar esta información al sistema informático SISBA.

Operación

Las ROP son claras y se cumplen en forma. El programa cuenta con la capacidad de instalar sistemas en donde se requiera, la participación de las comunidades es activa, los proyectos cumplen con la normatividad establecida. Sin embargo, existen retrasos en la determinación de obras a ejecutar por falta de planeación de los municipios. Una debilidad del programa es que aunque la CONAGUA dispone de personal capacitado este no siempre es suficiente para darle seguimiento al programa. Los recursos son insuficientes para cubrir el rezago existente, por lo que deben buscarse nuevas alternativas de financiamiento.

Las organizaciones comunitarias participan activamente en el mantenimiento y operación de los sistemas, dentro de la cual las mujeres han tenido una participación muy significativa ocupando cargos dentro de los comités.

Percepción de la población objetivo

El programa cuenta con los instrumentos para dar satisfacción a la población objetivo. La población ha catalogado al programa como bueno. Además se observa que cada año aumenta la participación social en la operación y en la prestación de los servicios, razón por la cual debe de seguirse apoyando con más recursos a las comunidades a través del programa.

Una amenaza que se presenta es que por falta de recursos de la población, la conexión a los servicios se realice después del ejercicio fiscal en el que se llevan a cabo las obras.

Resultados

El programa ha logrado incentivar la participación social en la prestación de los servicios y en las jornadas sobre educación en higiene, sanidad y cuidado ambiental.

Las mujeres han mantenido presencia en la toma de decisiones al formar parte de las formas organizativas y conformar comités escolares y de salud, abriéndoles la posibilidad de

acceder a otro nivel de decisión, como la construcción de sistemas de agua potable y saneamiento.

El programa PROSSAPYS contribuye al incremento de cobertura de agua potable, alcantarillado y saneamiento en zonas rurales, promueve la participación social de comunidades, ya que estas se encargaran de operar y administrar los sistemas de agua potable instalados. El PROSSAPYS contribuye también a otros propósitos, como incidir en la reducción de enfermedades gastrointestinales, mejorar la economía de los habitantes, mayor plusvalía de sus terrenos, etc.

Conclusiones generales

Las características generales del Programa PROSSAPYS son claras, están plasmadas en las Reglas de Operación y en el Manual de Operación, y están resumidas en la matriz de indicadores. La matriz de indicadores cuenta con indicadores suficientes para medir el desempeño del programa en sus diferentes niveles (Fin, Propósito, Componentes y Actividades). Estos indicadores son relevantes, económicos, monitoreables y adecuados. La matriz de indicadores cumple la lógica vertical y la lógica horizontal. La población potencial y objetivo del programa se encuentran bien identificadas y cuantificadas.

El programa tiene identificado el problema al que se enfoca. El fin y el propósito que se persiguen son claros y contribuyen a los objetivos estratégicos de la dependencia y a objetivos nacionales del Plan Nacional de Desarrollo.

Los servicios proporcionados por el programa son valorados por la población como lo demuestran evaluaciones anteriores del programa

El programa contribuye en forma importante a la ampliación de coberturas en agua potable, alcantarillado; logrando un mejoramiento de la calidad de vida.

Se recomienda:

- a) Seguir impartiendo talleres sobre higiene sanitaria y ambiental con el fin de seguir reduciendo el riesgo de contraer alguna enfermedad de origen hídrico.
- b) Tomar en cuenta la posibilidad de que el programa 5x1 sea un medio para obtener recursos de la sociedad civil.
- c) Seguir capacitando a las comunidades encargadas de la operación de los sistemas para que mantengan estos en buen estado.

d) Diseñar mecanismos para que los estados faciliten el ingreso al programa a los municipios que cuenten con sus propios recursos (contraparte).

Institución Evaluadora: Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México (proyecto interno 8102). Se agradece la participación activa de personal de la Subdirección General de Administración y de la Subdirección General de Agua Potable, Drenaje y Saneamiento, ambas de la Comisión Nacional del Agua, así como de la Secretaría del Medio Ambiente y Recurso Naturales.

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Informe Final

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Marzo de 2008

Índice

Introducción	
Características del programa	
Capítulo 1. Diseño	2
Capítulo 2. Planeación Estratégica	36
Capítulo 3. Cobertura y Focalización	50
Capítulo 4. Operación	58
Capítulo 5. Percepción de la población objetivo	94
Capítulo 6. Resultados	97
Capítulo 7. Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones	102
Capítulo 8. Conclusiones	108
Bibliografía	111

Anexos

- Anexo I: Características Generales del Programa. (Formato INV01-07).
- Anexo II: Objetivos Estratégicos de la Dependencia y/o Entidad.
- Anexo III: Entrevistas y/o talleres realizados. Nombre de las personas entrevistadas y participantes de los talleres participativos, así como las fechas en las cuáles se llevaron a cabo.
- Anexo IV: Instrumentos de recolección de información.
- Anexo V: Bases de datos de gabinete utilizadas para el análisis en formato electrónico.
- Anexo VI: Propuesta de Matriz de Indicadores.
- Anexo VII: Características de los indicadores.
- Anexo VIII: Propuesta para los mecanismos de definición de metas e indicadores.
- Anexo IX: Factibilidad de los instrumentos propuestos para determinar y/o cuantificar la población potencial y/u objetivo.
- Anexo X: Población atendida a nivel nacional desagregado por entidad federativa, componentes y/o atributos 2006-2007.

Introducción

Objetivo del estudio

El objetivo de este trabajo es realizar la Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales, también llamado Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS) durante el ejercicio 2007 en los términos del artículo décimo octavo de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (Diario Oficial de la Federación del 30 de marzo de 2007). Esta evaluación debe seguir la metodología del marco lógico y considerar los siguientes aspectos del programa: Diseño, Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo y Resultados. Se toma como referencia la matriz de indicadores aceptada al momento de escribir este trabajo (marzo de 2008).

Antecedentes

El Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 establece entre los objetivos del sector hidráulico: incrementar la cobertura de agua potable y alcantarillado para todos los hogares mexicanos y lograr un manejo integrado y sustentable del agua en cuencas y acuíferos. Entre sus estrategias se cuenta impulsar la realización de obras de infraestructura, con la concurrencia de los tres órdenes de gobierno y del sector privado, para garantizar el abasto de agua potable y la prestación eficiente de los servicios de drenaje y alcantarillado, con el fin de mejorar la calidad de vida de la población, especialmente de aquella que hoy carece de esos servicios, así como promover una mayor eficiencia en los organismos operadores de agua, con el fin de evitar pérdidas y alentar el uso óptimo de la infraestructura hidráulica.

El artículo sexto de los transitorios de las Reglas de Operación establece que dentro del Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales, se considerarán esquemas de financiamiento con aportaciones de la sociedad civil (beneficiarios, club de migrantes, cooperativas, asociaciones civiles, ONG's) y organismos financieros, junto con los 3 niveles de gobierno, denominada 5 X 1 (*Cinco Voluntades para una Acción*).

Características del programa PROSSAPYS

El Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales también llamado, Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS) se encuentra a cargo de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), las características del programa son:

Fin: Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales.

Propósito: La población rural cuenta con sistemas de agua potable y saneamiento y participa organizadamente en la prestación de los servicios.

Objetivo: Apoyar el incremento de la cobertura de los servicios de agua potable y saneamiento en comunidades rurales, mediante la construcción y ampliación de su infraestructura, con la participación comunitaria organizada, sin distinción alguna, a fin de inducir la sostenibilidad de los servicios instalados para beneficio de la población rural.

Población objetivo: Población en localidades menores o iguales a 2,500 habitantes que no están conectadas a las redes públicas de agua potable y de alcantarillado, que sus aguas residuales requieran tratamiento, o que su infraestructura hidráulica requiera rehabilitación, tales que sus municipios y estados hayan cumplido con la firma de los convenios de colaboración y anexos de ejecución y técnico.

Cobertura: En las 31 entidades federativas, en zonas de alta y muy alta marginación.

Focalización: Rural a nivel municipal y localidad en zonas de alta y muy alta marginación.

Normatividad: se rige por reglas de operación y manual de operación.

Presupuesto: el inicial fue de 2,614,700,000 pesos y el modificado al 30 de septiembre de 2007 fue de 2,356,826,365 pesos.

Véase anexo I: Formato INV01-07.

1. Diseño

1.1 Análisis de la contribución del programa a los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad, así como a los objetivos nacionales

Con base en la identificación que la dependencia, entidad o el propio programa hayan realizado del problema y/o necesidad que se espera resolver con la ejecución del programa (Propósito y Fin), realizar un análisis que permita contestar las siguientes preguntas:

1. ¿El problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el programa está correctamente identificado y claramente definido?

Respuesta: Sí.

La **problemática está identificada**: se debe a que aún persisten rezagos importantes en la cobertura de servicios de agua potable y alcantarillado en el medio rural (localidades de hasta 2500 habitantes), debido principalmente a las características propias de las localidades rurales, siendo asentamientos humanos con baja densidad poblacional, altamente dispersos y de difícil acceso (aproximadamente 185 mil localidades), situación que además, se agrava por la marginación que ha frenado el desarrollo de las mismas.

El programa PROSSAPYS contribuye a la solución de esta necesidad prioritaria en poblaciones rurales de alta y muy alta marginalidad, a través del financiamiento de construcción, mejoramiento y ampliación de infraestructura hidráulica (agua potable y saneamiento), con la participación comunitaria.

Está **claramente definido** tanto en la ficha de captura, como en las Reglas de Operación:

***Ficha de captura** “Si bien se ha avanzado en la cobertura de servicios de agua potable y alcantarillado a nivel nacional, aún persisten rezagos importantes especialmente en el medio rural. En gran medida esto obedece a las características propias de las localidades rurales carentes de los servicios, pues en su mayoría se trata de asentamientos humanos con baja densidad poblacional, altamente dispersos y de difícil acceso; estamos hablando de un universo cercano a las 185 mil localidades a lo largo y ancho del país que en mayor o menor medida presentan las características antes mencionadas, situación que además, se agrava por la marginación que ha frenado el desarrollo de las mismas...”*

***En las Reglas de Operación PROSSAPYS** “Apoyar la creación de infraestructura para abatir el rezago en la dotación y cobertura de los servicios de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales, mediante la construcción, mejoramiento y ampliación de infraestructura en localidades rurales igual o menores a 2,500 habitantes de México, con la participación comunitaria organizada.” (ROP-28 dic-2007, p. 43).*

2. ¿Existe un diagnóstico actualizado y adecuado, elaborado por el programa, la dependencia o entidad, sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del programa?

Respuesta: Sí.

Se ha identificado el problema con sus causas y efectos en el árbol del problema elaborado para el programa.

Se tiene determinada la magnitud del problema con base en estadísticas, en la que se pueden observar: las coberturas actuales de agua potable y alcantarillado (habitantes con servicio), las necesidades de estas (habitantes que carecen del servicio) (Información determinada por la CONAGUA con base en el II Censo de Población y Vivienda, INEGI 2005 en Situación del Subsector de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento, 2007, p. 22, 25, y Estadísticas del Agua en México, 2007, p. 88 y 89), además se tienen identificadas por comunidades de alta y muy alta marginalidad (185 mil comunidades en todo el país). Atiende también a pequeñas localidades urbanas de entre 2,500 y 5,000 habitantes con cobertura menor al 30%.

Lo anterior sustenta la razón de ser del programa.

3. ¿El Fin y el Propósito del programa están claramente definidos?¹

Respuesta: Sí.

El Fin y el Propósito están claramente definidos y plasmados en la matriz de marco lógico proporcionada por la CONAGUA, como a continuación se expresa:

Fin dice: “Contribuir e incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales”

Propósito es claro y dice “La población rural cuenta con sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento y participa organizadamente en la prestación de los servicios”

El propósito y fin se expresan en las reglas de operación como apoyar al incremento de la cobertura de los servicios de agua potable y saneamiento mediante la construcción y ampliación de infraestructura, con la participación comunitaria organizada, sin distinción de género o etnia, a fin de inducir la sostenibilidad de los servicios instalados. (ROP, DOF 18-Jun-2007, p. 54)

Lo cual es consistente con la pregunta 1.

4. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?

Respuesta: Sí.

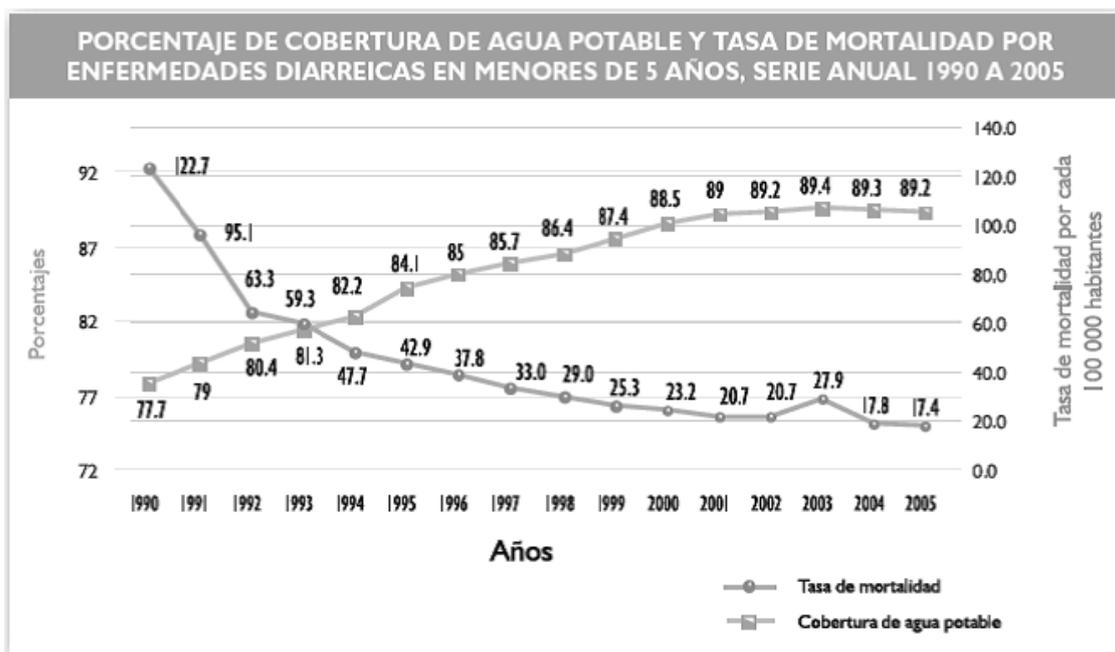
El Fin y Propósito corresponden a la solución del problema, dado que se busca una mayor eficiencia y cobertura de los sistemas de abastecimiento de agua potable y saneamiento en comunidades rurales (localidades de hasta 2500 habitantes) de alta y muy alta marginalidad, se dirige también a pequeñas comunidades urbanas (entre 2,500 hasta 5,000 habitantes) con cobertura menor al 30%. (Matriz de indicadores PROSSAPYS, ROP PROSSAPYS, DOF 18-jun-2007, p. 56, y manual de operación, p. 4).

Esto consistente con las preguntas 1, 2 y 3.

5. ¿El programa cuenta con evidencia de estudios o investigaciones nacionales y/o internacionales que muestren que el tipo de servicios o productos que brinda el programa es adecuado para la consecución del Propósito y Fin que persigue el programa? De no ser así, el evaluador deberá investigar y, de existir, presentar dicha evidencia.

Respuesta: Sí.

Evidentemente el suministro del servicio de agua potable, drenaje y saneamiento son indispensables para el bienestar de la población. Investigaciones demuestran una alta correlación negativa entre coberturas de agua potable y la tasa de mortandad por enfermedades diarreicas (EAM, 2007, p. 141), lo cual muestra la importancia de estos servicios por los beneficios que genera:



FUENTE: Conagua. Subdirección General de Programación. Elaborado a partir de datos de la Secretaría de Salud. Dirección General de Evaluación del Desempeño. <http://evaluacion.salud.gob.mx/indicadores/indicadores2.html>. México, 2007.

6. Con base en los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad que coordina el programa, ¿a qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado o contribuye el programa?*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

El programa contribuye a los objetivos estratégicos de la CONAGUA:

“Fomentar la ampliación de la cobertura y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento”,

“Incrementar el número de habitantes con servicios de agua potable y alcantarillado en comunidades rurales induciendo la autosuficiencia de los servicios”

El programa lo logra, incrementando la cobertura con el desarrollo de infraestructura de agua potable, alcantarillado y saneamiento, en aquellas localidades que carecen de estos servicios o que requieran una rehabilitación de los ya existentes, esto con la participación comunitaria organizada, sin distinción de género o etnia, a fin de inducir la sostenibilidad de los servicios instalados. El programa apoya al desarrollo institucional de los Organismos Operadores, contribuyendo a su autosuficiencia y por ende a la calidad de los servicios del primer objetivo.

Fuente: <http://www.cna.gob.mx/Ecna/espaniol/directorio/default.aspx> , Ficha de captura PROSSAPYS de la CONAGUA

7. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del programa con los objetivos nacionales del Plan Nacional de Desarrollo.*

Respuesta: Sí.

Los objetivos de la CONAGUA están ligados a los objetivos 16 del eje 2 y principalmente de los objetivos 1 y 2 del Eje 4 del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2012, ya que ambos tienen como vertiente el mejorar las condiciones de vida de las comunidades del país, impulsando la realización de obras de infraestructura, con la concurrencia de los tres ordenes de gobierno y del sector privado, para garantizar los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, atendiendo a las localidades que no cuentan con estos servicios, así también como apoyando a que aquellas localidades que ya cuentan con los servicios para que sigan gozando regularmente de ellos, con el fin de mejorar la calidad de vida de la población principalmente de aquella que carece de los servicios, así como mantener el abasto regular en aquellas regiones que actualmente ya cuentan con los servicios.

Así también ambos objetivos toman medidas orientadas a lograr un uso eficiente de los servicios, el aprovechamiento sustentable y la reutilización de los recursos, así como también se enfocan en fortalecer la autosuficiencia técnica y financiera de los Organismos Operadores de agua, apoyando el desarrollo técnico, administrativo y financiero del sector.

Fuente: Pag. 54 y 97, Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2012 en Diario Oficial de la federación (DOF), 31 mayo 2007, <http://www.cna.gob.mx/Ecna/espaniol/directorio/default.aspx>

1.2 Evaluación y análisis de la matriz de indicadores

De la lógica vertical de la matriz de indicadores

8. ¿Las Actividades del programa son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?²

Respuesta: Sí.

Las actividades son suficientes para producir cada uno de los componentes, con los supuestos establecidos.

Consistente con la respuesta en 12.

² Ver Anexo 02.

9. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?

Respuesta: Sí.

Los Componentes (infraestructura de agua potable y saneamiento, desarrollo institucional y atención social y participación comunitaria) son necesarios y suficientes para lograr el propósito establecido, cabe decir que la de Atención Social es de suma importancia para lograr una mejor planeación, administración y operación de los servicios en las comunidades, para lograr el propósito.

Consistente con la respuesta en 12.

10. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?

Respuesta: Sí.

Porque al lograr Propósito “La población rural cuenta con sistemas de agua potable y saneamiento y participa organizadamente en la prestación de los servicios” contribuye al fin “Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales.”

Consistente con la respuesta en 3.

11. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del programa es clara?

Respuesta: Sí.

La lógica vertical de la matriz de indicadores del programa es clara y se valida en su totalidad: cada actividad lleva a producir los componentes y estos a cumplir con el propósito y este a su vez el fin.

La respuesta a esta pregunta es consistente con las respuestas a las preguntas 1, 3, 4, 8, 9, 10, 12 y 20.

12. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del programa y en su lógica interna. Estos cambios deberían reflejarse en la matriz de indicadores definitiva del programa.*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

Se propone la matriz de indicadores, anexo VI.

La respuesta a esta pregunta es consistente con las respuestas a las preguntas 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11 y 15.

De la lógica horizontal de la matriz de indicadores

13. En términos de diseño, ¿existen indicadores para medir el desempeño del programa a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?

Respuesta: Sí.

Existen indicadores para medir el nivel de desempeño del programa a todos los niveles.

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES		
	NOMBRE DEL INDICADOR	MÉTODO DE CÁLCULO	FRECUENCIA DE MEDICIÓN
FIN:			
Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales	Porcentaje de cobertura de agua potable en Zonas Rurales	(Habitantes con servicio de agua potable en zonas rurales/Total de habitantes en zonas rurales) X 100	Anual
	Porcentaje de cobertura de saneamiento en Zonas Rurales	(Habitantes con servicio de saneamiento en zonas rurales/Total de habitantes en zonas rurales) X 100	Anual
PROPÓSITO:			
La población rural cuenta con sistemas de agua potable y saneamiento y participa organizadamente en la prestación de los servicios	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de agua potable en zonas rurales	(Habitantes incorporados en el año al servicio de agua potable en zonas rurales/Total de habitantes de las localidades hasta 2,500 habitantes que no cuentan con servicio de agua potable) X 100	Anual
	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de alcantarillado y saneamiento en zonas rurales	(Habitantes incorporados en el año al servicio de alcantarillado y saneamiento en zonas rurales/Total de habitantes de las localidades hasta 2,500 habitantes que no cuentan con servicio de alcantarillado y saneamiento) X 100	Anual
COMPONENTES:			
C-1 Infraestructura de agua potable, y saneamiento	Porcentaje de ejecución de las obras de agua potable	(Número de obras construidas de agua potable/ Número de obras programadas de agua potable) x 100	Anual
	Porcentaje de ejecución de las obras de saneamiento	(Número de obras construidas de saneamiento/ Número de obras programadas de saneamiento) x 100	Anual
C-2 Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa	Estados apoyados con acciones de fortalecimiento institucional	(Estados participantes beneficiados con acciones de fortalecimiento/ Total de Estados participantes en el programa) X 100	Anual
C-3 Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración	Constitución de figuras organizativas para colaborar en la prestación de los servicios	(Figuras organizativas constituidas/Total de localidades a beneficiar) X 100	Anual
	Figura organizativa capacitada en operación y mantenimiento	(Figura organizativa capacitada en la operación y mantenimiento de los sistemas/Total de figuras organizativas responsables de la administración de los servicios) X 100	Anual
ACTIVIDADES:			
A-1. Formalización de los Anexos de Ejecución y Técnico	Porcentaje de anexos formalizados	(Anexos formalizados / anexos programados) X 100	Anual
A-2 Liberación de recursos	Porcentaje de recursos radicados	(Recursos radicados / recursos formalizados) X 100	Anual
A-3 Cierre presupuestal	Porcentaje del cierre del ejercicio	(Número de cierres entregados / Número de estados participantes) X 100	Anual

Esta respuesta es consistente con la respuesta a la pregunta 14.

14. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?³

Respuesta: Sí.

Los indicadores cumplen con las características (claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables), como se plasma en la siguiente tabla, por lo cual se considera esta respuesta como afirmativa.

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO
	NOMBRE DEL INDICADOR					
FIN:						
Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales	Porcentaje de cobertura de agua potable en Zonas Rurales	x	x	x	x	x
	Porcentaje de cobertura de saneamiento en Zonas Rurales	x	x	x	x	x
PROPÓSITO:						
La población rural cuenta con sistemas de agua potable y saneamiento y participa organizadamente en la prestación de los servicios	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de agua potable en zonas rurales	x	x	x	x	x
	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de alcantarillado y saneamiento en zonas rurales	x	x	x	x	x
COMPONENTES:						
C-1 Infraestructura de agua potable, y saneamiento	Porcentaje de ejecución de las obras de agua potable	x	x	x	x	x
	Porcentaje de ejecución de las obras de saneamiento	x	x	x	x	x
C-2 Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa	Estados apoyados con acciones de fortalecimiento institucional	x	x	x	x	x
C-3 Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración	Constitución de figuras organizativas para colaborar en la prestación de los servicios	x	x	x	x	x
	Figura organizativa capacitada en operación y mantenimiento	x	x	x	x	x
ACTIVIDADES:						
A-1. Formalización de los Anexos de Ejecución y Técnico	Porcentaje de anexos formalizados	x	x	x	x	x
A-2 Liberación de recursos	Porcentaje de recursos radicados	x	x	x	x	x
A-3 Cierre presupuestal	Porcentaje del cierre del ejercicio	x	x	x	x	x

Esta respuesta es consistente con las respuestas a las preguntas 13 y 19.

³ Ídem

15. De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con el programa, deberá proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias.*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

Esta respuesta es consistente con la respuesta en 14.

16. ¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?

Respuesta: Sí.

Se tiene identificada la línea base y temporalidad de medición, lo cual puede observarse en la tabla siguiente:

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	LÍNEA BASE	AÑO BASE	PERIODO
	NOMBRE DEL INDICADOR			
FIN:				
Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales	Porcentaje de cobertura de agua potable en Zonas Rurales	6,7 millones habitantes sin servicio de agua potable en zonas rurales	2007	anual
	Porcentaje de cobertura de saneamiento en Zonas Rurales	10 millones habitantes sin servicio de agua potable en zonas rurales	2007	anual
PROPÓSITO:				
La población rural cuenta con sistemas de agua potable y saneamiento y participa organizadamente en la prestación de los servicios	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de agua potable en zonas rurales	0	2007	anual
	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de alcantarillado y saneamiento en zonas rurales	0	2007	anual
COMPONENTES:				
C-1 Infraestructura de agua potable, y saneamiento	Porcentaje de ejecución de las obras de agua potable	0	2008	anual
	Porcentaje de ejecución de las obras de saneamiento	0	2008	anual
C-2 Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa	Estados apoyados con acciones de fortalecimiento institucional	0	2008	anual
C-3 Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración	Constitución de figuras organizativas para colaborar en la prestación de los servicios	0	2008	anual
	Figura organizativa capacitada en operación y mantenimiento	0	2008	anual
ACTIVIDADES:				
A-1. Formalización de los Anexos de Ejecución y Técnico	Porcentaje de anexos formalizados	0	2008	anual
A-2 Liberación de recursos	Porcentaje de recursos radicados	0	2008	anual
A-3 Cierre presupuestal	Porcentaje del cierre del ejercicio	0	2008	anual

El análisis se hizo para cada indicador

17. ¿El programa ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?

Respuesta: Sí.

Se plasma cada una de las fuentes de verificación, que son los documentos que se señalan en cada uno de los niveles.

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN
	NOMBRE DEL INDICADOR	
FIN:		
Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales	Porcentaje de cobertura de agua potable en Zonas Rurales	Situación del Subsector
	Porcentaje de cobertura de saneamiento en Zonas Rurales	Situación del Subsector
PROPÓSITO:		
La población rural cuenta con sistemas de agua potable y saneamiento y participa organizadamente en la prestación de los servicios	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de agua potable en zonas rurales	Cierre de ejercicio
	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de alcantarillado y saneamiento en zonas rurales	Cierre de ejercicio
COMPONENTES:		
C-1 Infraestructura de agua potable, y saneamiento	Porcentaje de ejecución de las obras de agua potable	Cierre de ejercicio
	Porcentaje de ejecución de las obras de saneamiento	Cierre de ejercicio
C-2 Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa	Estados apoyados con acciones de fortalecimiento institucional	Cierre de ejercicio
C-3 Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración	Constitución de figuras organizativas para colaborar en la prestación de los servicios	Informe final de avances del componente
	Figura organizativa capacitada en operación y mantenimiento	Informe final de avances del componente
ACTIVIDADES:		
A-1. Formalización de los Anexos de Ejecución y Técnico	Porcentaje de anexos formalizados	Anexo formalizados
A-2 Liberación de recursos	Porcentaje de recursos radicados	Anexo formalizados, oficios de solicitud de admon.
A-3 Cierre presupuestal	Porcentaje del cierre del ejercicio	Anexo formalizados, cierre de ejercicio

El análisis se hizo para cada indicador.

18. Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el programa ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?

Respuesta: Sí.

En las evaluaciones del programa PROSSAPYS anteriores se realizaron muestreos siguiendo las técnicas estadísticas convencionales (Tamaño de muestra 904 casos, tamaño máximo de error 10% con 95% de confianza), esta aplica para los medios mostrados en la siguiente tabla.

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES		MEDIOS DE VERIFICACIÓN	ENCUESTAS
	NOMBRE DEL INDICADOR			
FIN:				
Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales	Porcentaje de cobertura de agua potable en Zonas Rurales		Situación del Subsector	Sí
	Porcentaje de cobertura de saneamiento en Zonas Rurales		Situación del Subsector	Sí
PROPÓSITO:				
La población rural cuenta con sistemas de agua potable y saneamiento y participa organizadamente en la prestación de los servicios	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de agua potable en zonas rurales		Cierre de ejercicio	Sí
	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de alcantarillado y saneamiento en zonas rurales		Cierre de ejercicio	Sí
COMPONENTES:				
C-1 Infraestructura de agua potable, y saneamiento	Porcentaje de ejecución de las obras de agua potable		Cierre de ejercicio	No aplica
	Porcentaje de ejecución de las obras de saneamiento		Cierre de ejercicio	No aplica
C-2 Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa	Estados apoyados con acciones de fortalecimiento institucional		Cierre de ejercicio	No aplica
C-3 Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración	Constitución de figuras organizativas para colaborar en la prestación de los servicios		Informe final de avances del componente	No aplica
	Figura organizativa capacitada en operación y mantenimiento		Informe final de avances del componente	No aplica
ACTIVIDADES:				
A-1. Formalización de los Anexos de Ejecución y Técnico	Porcentaje de anexos formalizados		Anexo formalizados	No aplica
A-2 Liberación de recursos	Porcentaje de recursos radicados		Anexo formalizados, oficios de solicitud de admon.	No aplica
A-3 Cierre presupuestal	Porcentaje del cierre del ejercicio		Anexo formalizados, cierre de ejercicio	No aplica

19. ¿De qué manera el programa valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

A través de visitas técnicas a las obras, entrevistas a funcionarios, anexos técnico, cierres y consultas a bases de datos y de la CONAGUA, INEGI, etc.

Esta respuesta es consistente con la respuesta en 17.

20. ¿Se consideran válidos los supuestos del programa tal como figuran en la matriz de indicadores?

Respuesta: Sí.

Los supuestos son condiciones que tienen que ocurrir para que se logren las actividades, componente, propósito y fin. Se consideran válidos, están plasmados en positivo y son precisos para ser monitoreados.

RESUMEN NARRATIVO	SUPUESTOS
FIN:	
Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales	La población adopta la cultura del cuidado del agua y del pago por el servicio. Los habitantes con servicio de agua potable son con todos los programas que atienden esta necesidad.
PROPÓSITO:	
La población rural cuenta con sistemas de agua potable y saneamiento y participa organizadamente en la prestación de los servicios	No se presentan fenómenos meteorológicos extremos, no ocurren epidemias importantes y la inflación está controlada. Formalizar en tiempo y forma los anexos técnicos y de ejecución con los gobiernos estatales. Los habitantes incorporados en el año con servicio de agua potable son con el Programa
COMPONENTES:	
C-1 Infraestructura de agua potable, y saneamiento	Formalizar en tiempo y forma los anexos técnicos y de ejecución con los gobiernos estatales.
C-2 Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa	Programación de acciones en el componente de fortalecimiento y desarrollo institucional
C-3 Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración	Realizar trabajo comunitario participativo
	Realizar trabajo comunitario participativo
ACTIVIDADES:	
A-1. Formalización de los Anexos de Ejecución y Técnico	Los estados y municipios son elegibles para participar en el programa. Los recursos financieros comprometidos están disponibles. Se concretan las actividades comprometidas.
A-2 Liberación de recursos	
A-3 Cierre presupuestal	

Esta respuesta es consistente con la respuesta en 11

21. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?

Respuesta: Sí.

Existen indicadores para medir el desempeño del programa en los niveles de Fin, Propósito, Componentes y Actividades, por lo cual la lógica horizontal se valida en su totalidad.

La respuesta a esta pregunta es consistente con las respuestas de las preguntas 13, 14, 17 y 20.

22. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

1.3 Población potencial y objetivo

23. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?

Respuesta: Sí.

Población potencial: Principalmente la población que presenta el problema y/o necesidad es la población en localidades hasta 2,500 habitantes (aproximadamente 185,000 localidades), que no están conectadas a las redes públicas de agua potable y de alcantarillado, o que su infraestructura hidráulica requiera rehabilitación; y población en pequeñas comunidades urbanas (entre 2501 a 5000 habitantes) que cuentan con una cobertura menor al 30%. (Manual de operación, p. 6).

Población objetivo: Principalmente la población que presenta el problema y/o necesidad es la población en localidades hasta 2,500 habitantes (aproximadamente 185,000 localidades), que no están conectadas a las redes públicas de agua potable y de alcantarillado, o que su infraestructura hidráulica requiera rehabilitación; y población en pequeñas comunidades urbanas (entre 2501 a 5000 habitantes) que cuentan con una cobertura menor al 30%. (Manual de operación, p. 6); tales que sus municipios y estados hayan cumplido con la firma de los convenios de colaboración y anexos de ejecución y técnico.

24. ¿El programa ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes?

Respuesta: Sí.

El programa ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos (localidad).

La magnitud del problema se tiene determinada (Población potencial) en poblaciones rurales (localidades con población de hasta 2500 habitantes) con base a estadísticas, en la que se pueden observar: las coberturas actuales de agua potable y saneamiento (habitantes con servicio), las necesidades de estas (habitantes que carecen del servicio), esta Información es determinada por la CONAGUA con base en el II Censo de Población y Vivienda, INEGI 2005 en Situación del Subsector de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento, 2007, p. 22 y 25, y Estadísticas del Agua en México, 2007, p. 88 y 89, además se tienen identificadas 185 mil localidades con alta y muy alta marginalidad, que son a las cuales principalmente se enfoca el programa, ya que también atiende a pequeñas comunidades urbanas (entre 2501 a 5000 habitantes) que cuentan con una cobertura menor al 30%. (Manual de operación y procedimientos PROSSAPYS II, p. 6).

La población objetivo se determina en las Direcciones Generales y Locales de la CONAGUA.

La respuesta a esta pregunta es consistente con las respuestas a las preguntas 1, 2.

25. ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el programa se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

Debido a que existen necesidades de servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las zonas rurales, aunque también en las urbanas, sin embargo para esta última se ha creado otro programa para su atención.

“Si bien se ha avanzado en la cobertura de servicios de agua potable y alcantarillado a nivel nacional, aún persisten rezagos importantes especialmente en el medio rural. En gran medida esto obedece a las características propias de las localidades rurales carentes de los servicios, pues en su mayoría se trata de asentamientos humanos con baja densidad poblacional, altamente dispersos y de difícil acceso; estamos hablando de un universo cercano a las 185 mil localidades a lo largo y ancho del país que en mayor o menor medida presentan las características antes mencionadas, situación que además, se agrava por la marginación que ha frenado el desarrollo de las mismas.

La orientación de acciones para reducir la brecha de aquellos habitantes que no cuentan con servicios de agua potable y saneamiento básico en el medio rural, será mediante el otorgamiento de subsidios a la inversión en infraestructura para la dotación de los mismos, priorizando aquellos proyectos que de forma integral atiendan el abastecimiento de agua potable y saneamiento básico en zonas con muy alta y alta marginalidad.

Se promoverá el involucramiento de las comunidades desde la planeación de los proyectos para abastecimiento de agua potable y saneamiento básico hasta su construcción, además de fomentar la capacitación de las poblaciones beneficiadas, tanto para la operación de los sistemas como en el fomento de una nueva cultura del agua. De igual forma, la inducción de una mayor participación de la mujer y de los grupos indígenas deberán formar parte de un trabajo constante entre los diferentes órdenes de gobierno, para impulsar la ejecución de programas de autogestión en el suministro y preservación del agua que se requiere para la sostenibilidad de los servicios.

Mediante una mayor coordinación interinstitucional de las dependencias del gobierno federal con los gobiernos estatales y municipales, promoviendo en lo posible la participación de organizaciones de la sociedad civil, se atenderán los requerimientos de inversión, los cuales se ejercerán de forma descentralizada a través de programas federalizados. Los recursos para la operación, mantenimiento y ampliación de los sistemas construidos por estos programas deberán ser cubiertos en principio por los propios beneficiarios, de no ser posible por el bajo ingreso familiar, la autoridad municipal determinará un esquema de subsidio que no ponga en riesgo su gestión financiera.

Es indispensable fortalecer y consolidar las instancias estatales y municipales encargadas de la dotación de servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, ya que son éstas últimas el primer contacto de apoyo para la solución de problemas que por su gravedad o complejidad rebasan a las organizaciones en las comunidades; además de que estas instancias deben considerar dentro de sus planes y programas los requerimientos de las comunidades localizadas dentro del ámbito territorial del municipio, ya que por mandato constitucional éste tiene a su cargo la prestación de los servicios.” **(Ficha de captura PROSSAPYS de la CONAGUA).**

La respuesta a esta pregunta es consistente con las respuestas a las preguntas 2 y 5.

26. ¿La justificación es la adecuada?

Respuesta: Sí.

Se considera que la justificación es la adecuada ya que como se ha mencionado, existen necesidades en zonas rurales (existen diagnósticos actualizados).

Cabe decir que el programa se enfoca a la población rural porque existe otro programa que atiende a localidades con habitantes mayores a 2,500 habitantes. Esta división es adecuada, ya que las poblaciones rurales y urbanas presentan diferentes necesidades, y tienen características diferentes en cuanto a organización para administrar los servicios de agua potable y saneamiento.

La respuesta a esta pregunta es consistente con las respuestas a las preguntas 1 y 2.

27. ¿Los criterios y mecanismos que utiliza el programa para determinar las unidades de atención (regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso) son los adecuados? (Señalar principales mecanismos).

Respuesta: Sí.

Los criterios y mecanismos siguientes para determinar las unidades de atención son los adecuados, porque las localidades, son las unidades naturales para establecer convenios y construir las instalaciones hidráulicas requeridas por el Programa.

El otorgamiento de estos apoyos se fundamentará en lo siguiente (ROP 18-jun-2007, p. 48):

1. Que se haya suscrito un Acuerdo de Coordinación entre el Gobierno Estatal y el Gobierno Federal, para la conjunción de acciones con objeto de impulsar el federalismo y la descentralización del Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en cada entidad.
2. Que los Municipios y Organismos Operadores que deseen acceder a estos apoyos, formalicen su adhesión a dicho Acuerdo de Coordinación mediante la suscripción del correspondiente Anexo Técnico.
3. Que los proyectos considerados en la propuesta de apoyos federales para su ejecución, cuenten con recursos autorizados y suficientes de la contraparte, con rentabilidad técnica, socioeconómica y financiera y conforme a las estipulaciones de las presentes reglas, así como los indicadores que permitan medir los beneficios a obtener.

28. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?

Respuesta: Sí.

Se contesta sí, porque se tiene información sistematizada sobre la cuantificación de los habitantes beneficiados, lo cual es suficiente, debido a que no se requiere un padrón que identifique a los beneficiarios, los servicios se suministran a nivel vivienda. La información sistematizada y actualizada se refiere a las localidades beneficiadas y a la magnitud de población incorporada o mejorada en el suministro de los servicios.

La respuesta a esta pregunta deberá ser consistente con las respuestas a las preguntas 23 y 24.

1.4 Análisis de la vinculación de las Reglas de Operación (ROP) o normatividad aplicable con los objetivos del programa

29. ¿El diseño del programa se encuentra correctamente expresado en sus ROP o normatividad correspondiente?

Respuesta: Sí.

El diseño del programa se encuentra correctamente expresado tanto en sus ROP (DOF 28-dic-2008) como manual de operación y procedimientos PROSSAPYS II. Se identifica la lógica vertical plasmada en la matriz.

30. ¿Existe congruencia entre las ROP o normatividad aplicable del programa y su lógica interna?

Respuesta: Sí.

El fin y el propósito de la matriz de indicadores son congruentes con los objetivos expresados en las ROP. Así mismo los componentes y actividades son congruentes con los plasmados en las mismas, por lo que existe congruencia entre las reglas de operación del programa, la normatividad aplicable al programa y la lógica interna de la matriz.

Esto es consistente con la pregunta 29.

1.5 Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales

31. Como resultado de la evaluación de diseño del programa, ¿el diseño del programa es el adecuado para alcanzar el Propósito antes definido y para atender a la población objetivo?

Respuesta: Sí.

Ya que proporciona servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, con atención social y la participación comunitaria en comunidades rurales

Es consistente con respuestas anteriores.

32. ¿Con cuáles programas federales podría existir complementariedad y/o sinergia?*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

Se han encontrado complementariedades y sinergia de otros programas federales como el Programa Agua Limpia (PAL), Programa de Acción de Saneamiento (PAS), Programa de Atención de la Frontera Norte, Programa de Asistencia Técnica para el Mejoramiento de la Eficiencia (PATME), Programa de Saneamiento del Valle de México y Programa de Devolución de Derechos (PRODDER) de CONAGUA, y algunos programas de Comisión Nacional de la Vivienda (CONAVI) y Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL), como Programa empleo temporal 3x1 para migrantes, Programa para el Desarrollo Local (Micro regiones), Programa de Incentivos Estatales, Programa iniciativa ciudadana 3x1, Programa empleo temporal 3X1 para jornaleros agrícolas, así también como HABITAT. Las cuales en mayor o menor grado incorporan habitantes a los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento (Situación del Subsector Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento 2007, CONAGUA y ROP en DOF 18-jun-2007).

Subsector de agua potable...en:

<http://www.cna.gob.mx/eCNA/Espaniol/Directorio/Default.aspx>, <http://www.sedesol.gob.mx/>,

33. ¿Con cuáles programas federales podría existir duplicidad?*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

No se ha encontrado duplicidad con otros programas federales ya que las reglas con que operan son diferentes.

34. ¿El programa cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?

Respuesta: Sí.

La complementariedad del programa PROSSAPYS con los programas mencionados en la pregunta 32 están documentados en la Situación del Subsector Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento 2007 así como en las respectivas reglas de operación.

En cuanto a las duplicidades no se encontrado nada documentado.

2. Planeación Estratégica

2.1 Los mecanismos y herramientas de planeación estratégica

35. ¿El programa cuenta con planes estratégicos actualizados de corto, mediano y largo plazo?

Respuesta: Sí.

Se cuenta con planes estratégicos a corto, mediano y largo plazo:

A corto plazo: En las ROP (DOF 28-dic-2007, p. 57) y el Manual de operación del programa aparecen los objetivos y lineamientos; el Programa Operativo Anual (POA) contiene los proyectos a realizar, los Desgloses de Acciones contienen los proyectos con sus metas a cumplir durante el ejercicio. En las fichas técnicas se indican las metas y los periodos de cumplimiento.

A mediano plazo: se cuenta con lo estipulado en el objetivo 1 y 2 del eje 4 del PND 2007-2012 de incrementar la cobertura de servicios de agua potable y saneamiento, y alcanzar un manejo integral y sustentable del agua en el país (PND, p. 97 y 98). Y en el preliminar del Programa Nacional Hídrico se encuentra plasmadas los objetivos (PNH, p. 18), estrategias y metas a alcanzar en cuanto a cobertura de agua potable y alcantarillado (Estrategias 3, y 4 del Objetivo 2, PNH, p. 44 y 45).

A largo plazo: se cuenta con tendencias de crecimiento rural y urbano (EAM, p. 154), así como los **escenarios deseables de cobertura** de agua potable, alcantarillado y saneamiento para el año 2030 (Subdirección General de Programación CONAGUA en EAM, p. 159).

Los planes establecidos se realizaron a nivel nacional por medio de reuniones entre integrantes de la CONAGUA (integrantes del programa y las diferentes Direcciones Generales y Locales), Organismos Estatales, Municipales y Operadores.

36. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?

Respuesta: Sí.

En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados.

A corto plazo: en las fichas técnicas se establecen indicadores y metas; en las ROP y Manual de operación del programa, objetivos, políticas y procedimientos a seguir (DOF 28-dic-2007, p. 57 y 58); en el POA los proyectos a realizar, de los cuales con base al tope presupuestal, los proyectos seleccionados se plasman en los desglose de acciones del programa con metas a alcanzar a detalle.

A mediano plazo: en el PND se definen las estrategias dentro de sus objetivos 1 (Incrementar la cobertura de servicios de agua potable y saneamiento) y 2 (alcanzar un manejo integral y sustentable del agua en el país) del eje 4 (DOF, p.97, 98 y 99). En el PNH se definen los objetivos (PNH, p. 18), estrategias y metas a alcanzar en cuanto a cobertura de agua potable y alcantarillado (Estrategias 4 del Objetivo 2, PNH, p. 45).

A largo plazo se cuenta con tendencias de crecimiento rural y urbano (EAM, p. 154), así como los **escenarios deseables** de cobertura de agua potable y alcantarillado para el año 2030 (Subdirección General de Programación CONAGUA en EAM, p. 159).

Esta respuesta es consistente con la 35.

37. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el programa?

Respuesta: Sí.

Se establecen con claridad los resultados a alcanzar para el Propósito y Fin del programa.

Esta respuesta es consistente con la 35 y 36.

38. ¿El programa tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Sí no es así, ¿qué modificaciones propondría?

Respuesta: Sí.

Estos mecanismos existen, los cuales se irán mejorando con la aplicación de la matriz de marco lógico. Las metas e indicadores están siendo establecidos y se encuentran en proceso de ejecución. Se espera que en este año de evaluación de consistencia y resultados se sienten las bases para que en el siguiente año se verifiquen las metas e indicadores establecidos.

Esta respuesta es consistente con la 35 y 36.

4.2 De la orientación para resultados

39. ¿El programa recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?

Respuesta: Sí.

Se da seguimiento a través de reportes trimestrales de avance físico financiero de las acciones, así como de los recursos radicados y ejercidos por cada uno de los componentes del programa. Esto a través de los Ejecutores, Direcciones Generales de Organismos de Cuenca y Direcciones Locales, lo cual está establecido en las ROP (DOF, 18-jun-2007, p. 56 y 57), y los formatos para seguimiento se plasman en el manual de operación del programa.

Al término del ejercicio fiscal se verifica el cumplimiento de acciones y metas establecidas en anexos por cada organismo operador.

i) Seguimiento normativo

La CONAGUA por conducto de la Gerencia Estatal o Regional, como dependencia federal normativa del Programa, efectúa en gabinete y en campo, el seguimiento normativo de los trabajos realizados por contrato o por administración directa, para constatar que se realicen acorde a la normatividad del Programa y conforme al proyecto validado; esta misma facultad la podrá realizar la GAPAMR en forma aleatoria.

Cuando se presente algún incumplimiento o retraso en la ejecución del Programa, la CONAGUA podrá suspender o cancelar los subsidios comprometidos. En este supuesto, el Gobierno del Estado será responsable de concluir con sus recursos las obras que se encuentren en proceso de construcción y deberá entregarlas a las comunidades a beneficiar, apeándose para el efecto a los lineamientos establecidos en el presente Manual.

ii) Reporte de avance

El Estado es responsable de la elaboración de los reportes de avance de las acciones del Programa, realizadas en sus tres componentes, así como del análisis de los avances en la comprobación de gastos, y de presentarlos dentro de los últimos cinco días de cada mes, en forma impresa y medio magnético a la Gerencia Estatal o Regional, para que ésta a su vez los envíen a más tardar el último día hábil de cada mes a la GAPAMR, anexando adicionalmente un informe ejecutivo sobre el desarrollo y resultados de la supervisión normativa del Programa.

La Gerencia Estatal o Regional es la responsable de revisar que la información de los reportes de avances mensuales, esté actualizada y que la ejecución de los componentes del Programa se realice conforme a lo programado, por lo que en caso de ser procedente, hará las aclaraciones pertinentes con el Ejecutor.

iii) Avances físico financiero

Este reporte abarca los avances físicos y financieros de las acciones de los tres componentes y de los servicios asociados a la obra (Estudios y Proyectos, Supervisión Técnica y Seguimiento Normativo), realizados por contrato o por administración; su periodicidad es mensual, en los términos señalados en el presente Manual, con cifras acumuladas al mes que se informa, de suerte que al último mes o cuando se concluye la acción, se llegue a la meta anual programada.

El avance físico se refiere al costo de lo ejecutado y el avance financiero a lo pagado y se acompaña con un informe ejecutivo de la situación y los hechos relevantes, que permitan evaluar la evolución del programa y en su caso, adoptar las medidas correctivas necesarias. Dichos avances se requisarán en el formato que se muestra a continuación y en el cual, en cada contrato registrado deberán listarse individualmente las obras incluidas.”
(Manual de operación PROSSAPYS II, p. 20 y 21)

40. ¿El programa tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del programa?

Respuesta: Sí.

Se tienen indicadores de ampliación de cobertura en agua potable y alcantarillado, que reflejan significativamente el propósito del programa. Los indicadores están plasmados en la Matriz de indicadores y en las ROP (ROP en DOF, 18-jun-2007, p. 57).

41. ¿El programa tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?

Respuesta: Sí.

Para el largo plazo (2030) se establecen metas deseables (EAM, p. 159). Para el mediano plazo (2012) se establecen metas específicas en el PNH (estrategia 4 del objetivo 1 del PNH, p. 45). En las fichas técnicas de la Matriz de indicadores se consignan las metas para el corto plazo.

42. ¿Los indicadores de desempeño del programa tienen línea de base (año de referencia)?

Respuesta: Sí.

Líneas base en 2006 están plasmadas en PNH (estrategia 4 del objetivo 1, p. 45) y fichas técnicas de la Matriz de indicadores.

43. ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?

Respuesta: No.

Para el cumplimiento de las metas de desempeño, y en particular cobertura, no existe información de la vinculación con el proceso de presupuestación interno.

44. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del programa?*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

Las fuentes de financiamiento en el año 2007, están integradas por recursos del Gobierno federal (públicos), estatal, municipal y/u Organismo Operador. Los porcentajes de apoyo federal por lo general son de hasta el 50%, habiendo casos de excepción como se expresa en las reglas de operación:

“El apoyo federal, en lo general podrá ser de hasta el 50% de la inversión convenida con los gobiernos estatales y se complementará con los recursos provenientes de éstos y, en su caso, de los municipios participantes hasta alcanzar el 100% de la inversión requerida. Para localidades de alta y muy alta marginación, así como para los estados con el mayor número de habitantes rurales sin cobertura de agua potable que son Veracruz, Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Puebla, dicho apoyo podrá incrementarse hasta el 70% del costo.

En los casos que la CNA oficinas centrales determine previa justificación del ejecutor y previo dictamen técnico del Gerente Estatal o Regional de la CNA, como un problema para la salud de los habitantes, pudiendo ser problemas de tracoma o de contaminación asociada a contenidos fuera de norma con respecto a metales pesados (NOM 127 SSA 1 y su modificación) altos de arsénico, así como los 100 municipios con menor índice de desarrollo humano, el apoyo federal podrá ser hasta del 100% y, en estos casos y a solicitud del estado, la CNA, podrá ejecutar las obras” (ROP en DOF 18-jun-2007, p.56).

Además de las aportaciones realizadas por la CONAGUA, los gobiernos estatales, municipales, las comunidades rurales, el Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros son fuentes de financiamiento de acciones.

Esta respuesta podría no estar en consistencia con la 83, ya que unas obras se dieron de alta con ROP de julio año 2006, con porcentajes de aportación federal diferentes.

45. ¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas?

Respuesta: Sí.

Se han llevado a cabo evaluaciones externas del Programa PROSSAPYS, tituladas “Evaluación PROSSAPYS”, realizadas por la Facultad de Ingeniería de la UNAM, las evaluaciones se han llevado a cabo mediante trabajo de gabinete y de campo.

Las dos últimas evaluaciones, ejercicios 2005 y 2006 se muestran en la página de la CONAGUA:

[http://www.conagua.gob.mx/conagua/Espaniol/TmpContenido.aspx?Id=Agua%20Potable%20y%20Saneamiento%20en%20Comunidades%20Rurales%20\(PROSSAPYS\)|Agua%20Potable,%20Alcantarillado%20y%20Saneamiento|0|36|0|0|0](http://www.conagua.gob.mx/conagua/Espaniol/TmpContenido.aspx?Id=Agua%20Potable%20y%20Saneamiento%20en%20Comunidades%20Rurales%20(PROSSAPYS)|Agua%20Potable,%20Alcantarillado%20y%20Saneamiento|0|36|0|0|0)

Esta respuesta es consistente con las preguntas 46 de características de la misma, 47 y 48 de recomendaciones, 97 y 98 de aplicación de metodologías rigurosas y medición de impacto del programa.

46. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, periodo de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

Título de evaluación: *Evaluación PROSSAPYS*

Institución evaluadora: *Facultad de Ingeniería, UNAM.*

Tipo de evaluación: *de impacto*

Temas evaluados:

- Evaluar el cumplimiento de los objetivos del Programa, la forma o modalidad de ejecución de sus componentes de manera integral y, por cada uno de éstos.

- Verificar en campo los beneficios obtenidos con su instrumentación y instrumentación y desarrollo.

- Verificar en campo los resultados del cumplimiento de las metas físicas del programa, verificando el funcionamiento de las obras.de las obras.

- Evaluar el grado de cumplimiento de la descentralización de de responsabilidades y recursos financieros.

- Analizar y verificar la creación y fortalecimiento de formas organizativas comunitarias para operar y mantener los Sistemas de Sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento de manera sostenible y sustentable.

- Determinar el grado de participación activa de los grupos o comunidades beneficiadas.

- Elaborar el escenario prospectivo y opinión sobre la permanencia, permanencia, readecuación o conclusión del programa.

- Elaborar una serie de conclusiones y recomendaciones.”

Periodo de análisis: *Ejercicios fiscales 2005-2006*

Trabajo de gabinete y/o de campo:

Trabajo de gabinete: *Análisis de información proporcionada por la CONAGUA.*

Trabajo de campo: *visitas de reconocimiento y avance obras.*

Fuente: *Resumen ejecutivo PROSSAPYS 2006 de la Evaluación del PROSSAPYS pág. 5 y 6.*

Esta respuesta es consistente con las respuestas 45 y 97.

47. ¿El programa ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?

Respuesta: Sí.

La CONAGUA sí ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones propuestas por el Instituto de ingeniería de la UNAM en los dos últimos años, como se detalla en respuesta de la siguiente pregunta:

Esta respuesta a esta pregunta es consistente con las respuestas a la preguntas 45, 46, 48, 97 y 98

48. ¿Existe evidencia de que el programa ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?

Respuesta: Sí.

En la evaluación del programa PROSSAPYS del año 2006 se propuso dar prioridad a las comunidades de alto y muy alto grado de marginación (Evaluación PROSSAPYS 2006, p. 323), por lo cual se plasma en ROP que se dirige especialmente a estas comunidades. (DOF 28-dic-2007, tercera sección, p. 57, 58).

Se propone crear mecanismos para que los recursos económicos se asignen a más tardar en los meses de febrero y marzo (Evaluación PROSSAPYS 2006, p. 323), esta recomendación se ve plasmada en el artículo 14 de operación apartado 14.1, "Actividades y plazos" para los programas de agua potable, alcantarillado y saneamiento (DOF 28-dic-2007, tercera sección, p. 62).

La mejora continua de las reglas de operación y del manual de operación son muestras de que se está trabajando para mejorar la operación del programa.

La respuesta es consistente con las respuestas a la preguntas 45, 46, 47, 97 y 98.

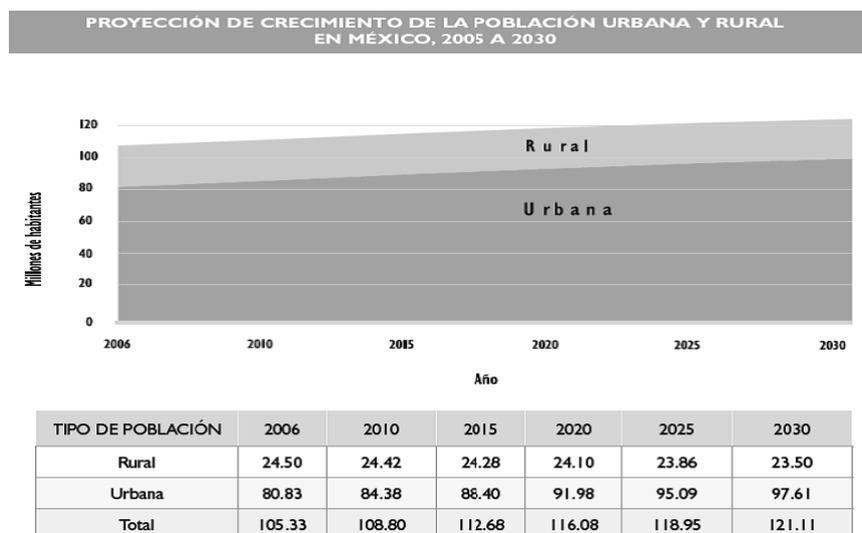
3. Cobertura y Focalización

3.1 Análisis de cobertura

49. ¿El programa cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?

Respuesta: Sí.

La población potencial y objetivo se determina de estudios demográficos que se basan en proyecciones de CONAPO e INEGI (EAM, p. 154). Teniendo como base las coberturas actuales se han determinado las necesidades de agua potable, alcantarillado y saneamiento a futuro (**Población potencial**). Esta información también se tiene al nivel de las Regiones Hidrológico-Administrativas de gestión del agua.



NOTA: Datos interpolados al 31 de diciembre de cada año.
Se consideró que la población rural es aquella que integra localidades menores de 2 500 habitantes, en tanto que la urbana se refiere a poblaciones con 2 500 habitantes o más.
FUENTE: Conagua. Subdirección General de Programación. Elaborado a partir de datos de Conapo. Proyecciones de la Población de México 2005-2050. México, 2006.

La **población objetivo** se determina del presupuesto asignado con base a las necesidades y los recursos disponibles por parte del Gobierno Federal. Las Direcciones Generales y Locales seleccionan los proyectos a realizar en el ejercicio siguiendo los criterios de las ROP.

En la última modificación de las ROP (DOF 28-dic-2007) las necesidades se determinan con un año de anticipación, y cuando se define el presupuesto asignado por estado se determina la población a atender en el ejercicio.

Esta respuesta es consistente con las siguientes respuestas 50 y 51

50. En caso de que el evaluador determine que el programa debe modificar los instrumentos antes analizados, proponer los instrumentos y procedimientos a utilizar, así como realizar un análisis de factibilidad de los mismos.*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

No se requiere modificar la manera de cuantificar la población potencial ni la objetivo.

Esta respuesta es consistente con la respuesta de la pregunta 49.

51. Cuantificar la población atendida total a nivel nacional para el periodo del 1 de enero del 2006 al 31 de diciembre del 2007. Esta información deberá desagregarse por entidad federativa, por los Componentes del programa y por los atributos considerados en la pregunta 24. Para presentar esta información utilizar el Cuadro No. 1 como referencia.*

Respuesta: No aplica respuesta binaria

Se cuenta con la población objetivo y atendida, pero no con la población potencial por estado y localidad.

Agua potable

Cuadro No. 1					
Agua potable					
Cobertura Anual del Programa (<u>PROSSAPYS</u>)					
2006 – 2007					
Año	Población Potencial (PP) millones	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa (PA/PP x100)	Eficiencia de cobertura PA/PO x100)
2006	6.8	344,988	306,543	4.50%	88.86%
2007	6.7	139,214	89,653	1.33%	64.40%

Alcantarillado

Cuadro No. 1.2					
Alcantarillado					
Cobertura Anual del Programa (<u>PROSSAPYS</u>)					
2006 – 2007					
Año	Población Potencial (PP) millones	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa (PA/PP x100)	Eficiencia de cobertura PA/PO x100)
2006	10.0	120,766	113,932	1.13%	94.34%
2007	10.0	80,710	68,116	0.68%	84.40%

Fuente: Desglose de acciones, ejercicios 2006 y 2007 (cierres parciales a marzo de 2008), CONAGUA.

La población atendida a nivel de entidad federativa y componente para los ejercicios 2006 y 2007 se presenta en anexo X.

52. ¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su Fin y Propósito?

Respuesta: No.

Debido a que ha habido retrasos en la terminación de obras por parte del ejecutor (Organismos estatales, municipales y/o Operadores de agua), razón por lo cual solo se plasman los avances mostrados en la respuesta a la pregunta 51. Cabe decir que los ejecutores han solicitado prorrogas a la SHCP para continuar y entregar hasta finales de junio.

53. ¿El programa cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo?

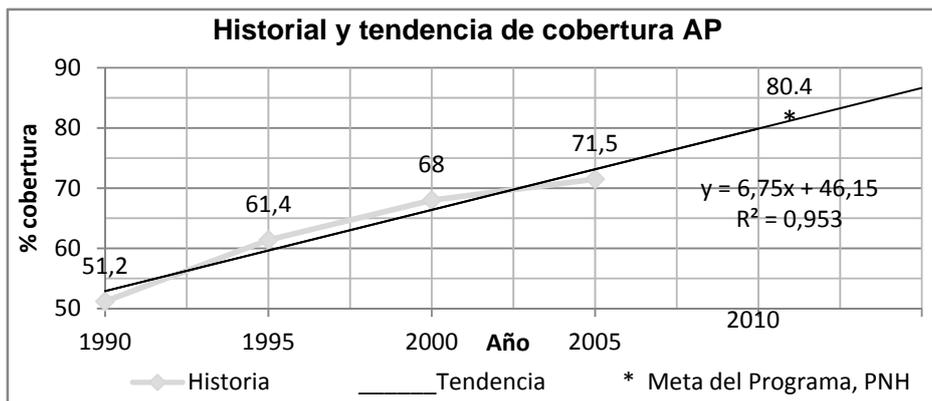
Respuesta: Sí.

Son las plasmadas en el PNH 2007-2012 (mencionadas en la pregunta 36) y lo plasmado en las reglas de operación para lograr el objetivo.

54. ¿Esta estrategia es la adecuada? Sí no es así, ¿qué modificaciones propondría?

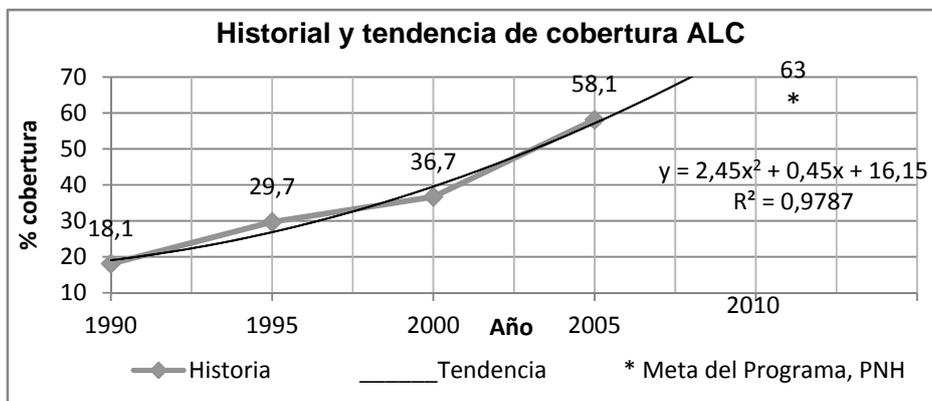
Respuesta: Sí es adecuada.

Con base al historial de coberturas de agua potable, se puede observar que la meta planteada en PNH para 2012 (80.4%) está acorde a la tendencial (80%), por lo que se considera adecuada.



Fuente: Con base a la evolución de coberturas de agua potable en zonas rurales, p.22, SAPAS, 2007

Con base al historial de coberturas de alcantarillado, se puede observar que la meta planteada en PNH para 2012 (63%) esta por debajo de la tendencial, por lo que la meta plantada sí es adecuada.



Fuente: Con base a la evolución de coberturas de alcantarillado en zonas rurales, p.25, SAPAS, 2007

3.2 Análisis de focalización

55. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el programa ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados en la pregunta 27.*

Respuesta. No aplica respuesta binaria.

El programa ha logrado llegar a la población que desea atender que son localidades menores o iguales a 2500 habitantes (ROP en DOF 18-jun-2007), en las evaluaciones anteriores del programa, se ha determinado que la población atendida sí son localidades menores o iguales a 2500. Lo cual es consistente con la respuesta a las preguntas 51 y 56.

56. ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?

Respuesta: Sí.

Se ha llegado a la población que se desea atender y si coincide con la establecida en el programa, según lo demuestran evaluaciones externas de ejercicios anteriores.

Esta respuesta es consistente con las respuestas a las preguntas 51 y 55.

4. Operación

4.1 Análisis de las ROP o normatividad aplicable

Este apartado busca analizar las principales actividades y procesos establecidos en las ROP o normatividad aplicable.

a. Selección de beneficiarios y/o proyectos

57. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de proyectos y/o beneficiarios?

Respuesta: Sí.

En las ROP y Manual de operación se establecen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de proyectos:

En las ROP se dan las condiciones para que una localidad pueda participar en el programa. Las localidades que entran al programa proponen proyectos para su localidad que serán considerados para entrar al programa (DOF 18-jun-2007, p. 56). En el manual de operación se establece la elegibilidad de los estados, municipios y proyectos (Manual de operación II, 2006, p. 11). así como también se plasma

Las Direcciones Generales y Locales siguen el procedimiento establecido y esto sido verificado en visitas a las localidades (Evaluación PROSSAPYS, 2006).

Consistente con la respuesta a la pregunta 58.

58. ¿La selección de proyectos y/o beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en las ROP o normatividad aplicable?

Respuesta: Sí.

Los proyectos cumplen con los criterios y requisitos de elegibilidad plasmadas en las ROP.

Se tienen documentado en las Evaluaciones PROSSAPYS, que los requisitos se han cumplido (Evaluación PROSSAPYS, 2006, p. 320, anexo X), cabe decir que esto se verifico en visitas a las localidades.

Se revisaron anexos técnicos y ejecutivos así como desgloses de acciones.

Como se puede observar esta respuesta es consistente con la respuesta a la pregunta 57.

b. Solicitud de apoyos

59. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes?

Respuesta: Sí.

Se conoce la demanda de necesidades, proyectos y características de los solicitantes en las Direcciones Generales y Locales de la CONAGUA en los Estados, que después serán seleccionados con base a las ROP y de acuerdo al tope presupuestal, y que finalmente serán plasmados en el desglose de acciones de los anexos técnicos de cada estado.

Esto es consistente con las respuestas a la preguntas 85 y 86.

60. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para recibir y procesar solicitudes de apoyo?

Respuesta: Sí.

Los procedimientos son los marcados en los requisitos y criterios de elegibilidad (DOF 18-jun-2007, p 56), así como en el manual de operación del programa (Manual de operación PROSSAPYS II, 2006, p. 10, 11, 12, 13 y 14), los cuales se realizan en las Direcciones Generales y Locales de la CONAGUA, como se menciona en la respuesta anterior 59 por lo cual es consistente con esta.

c. Tipos de apoyos

61. ¿Los apoyos otorgados (incluyendo obras y acciones) cumplen con las características establecidas en las ROP o normatividad aplicable?

Respuesta: Sí.

A través de visitas en evaluaciones anteriores se determinó que las obras sí cumplen con las características establecidas en las ROP, que son obras y acciones enfocadas para el servicio de agua potable, alcantarillado, saneamiento y mejoramiento de eficiencia en localidades urbanas, cumpliendo con montos máximos de apoyo federal (DOF 18-jun-2007, p 56) y requisitos estipulados en las ROP, así como los procedimientos señalados anteriormente en la respuesta a la pregunta 60.

62. ¿Se respetaron los montos de apoyos estipulados en las ROP o normatividad aplicable?

Respuesta: Sí.

Las obras y acciones han cumplido con los porcentajes de apoyo federal establecidas en las ROP.

Año	Federal programado	Contraparte programado	Total programado	Federal ejercido	Contraparte ejercido	Total ejercido
2006	991,089,584.00	560,736,109.00	1,551,825,693.00	811,878,796.58	481,515,605.39	1,293,394,401.97
%				62.77	37.23	100
2007	2,190,292,683.00	1,321,281,405.00	3,511,574,088.00	285,632,527.97	243,959,155.53	529,591,683.50
%				53.93	46.07	100

* Contraparte (aportaciones de gobierno estatal, municipal, organismo operador y/o créditos).

Fuente: con cierres parciales al mes de marzo de 2008.

Como el programa da un porcentaje mayor a algunas comunidades (ROP 18-jun-2007, p 56), los montos de la contraparte a nivel nacional son los que se muestran, pero sí se cumplen.

63. ¿Se tiene información sistematizada que permita dar seguimiento oportuno a la ejecución de obras y/o acciones?

Respuesta: Sí.

Sí se cuenta con información sistematizada que permita dar seguimiento oportuno a la ejecución de obras y acciones. Siguiendo las ROP (DOF 18-jun-2007, p 56 y 57; Manual de operación PROSSAPYS 2006, p 20, 21, 22 y 23) los ejecutores informan periódicamente de los avances físico financieros. Se cuenta con los sistemas informáticos llamados **SISBA** y **SIF**:

En el **SISBA** se carga la información sobre las acciones del programa y los cierres del ejercicio del programa, sin embargo este aun no contempla la carga los avances físicos y financieros de obra.

El **SIF** procesa la información financiera de los recursos radicados y ejercidos.

Esta respuesta es consistente con la 85 de si se tiene sistematización y con la 86 de, si se cuenta con sistemas informáticos.

d. Ejecución

64. ¿Existe evidencia documental de que el programa cumple con los procesos de ejecución establecidos en las ROP (avance físico-financiero, actas de entrega-recepción, cierre de ejercicio, recursos no devengados)?

Respuesta: Sí.

De evaluaciones de ejercicios anteriores se observó que sí se cumplen los procesos de ejecución de las ROP (en visitas se revisaron avance físico-financiero, actas de entrega-recepción, cierre de ejercicio, recursos no devengados). Sin embargo, ocurren retrasos que se generan desde la concertación de acciones por falta de planeación a nivel estatal, municipal y organismo operador, por lentitud en el proceso de firmas por parte del estado y municipios, y posteriormente retrasos en la ejecución de la obra. En el presente ejercicio se presenta la misma problemática.

No se disponiéndose para el ejercicio 2007 de toda la información de los estados participantes.

Consistente con las respuestas a las preguntas 60, 61 y 65

65. ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?

Respuesta: Sí.

Sí pero no en tiempo.

Todos los procesos de ejecución funcionan de acuerdo a lo establecido en las reglas de operación y en el manual de operación vigentes. Para ejercicios anteriores al 2007 se tiene la documentación del cumplimiento de reglas.

Consistente con las respuestas a la preguntas 61, 62, y 64

4.2 Mejora y simplificación regulatoria

66. ¿Se han implementado o modificado en los últimos tres años normas internas, políticas, acciones o estrategias institucionales con el fin de lograr una mejora y Simplificación regulatoria o de procesos en el programa? Describa las más importantes.

Respuesta: Sí.

En los últimos tres años han sido mejoradas las reglas de operación del programa.

Los cambios se pueden observar en las ROP, algunas de las modificaciones se mencionan a continuación:

Las ROP del lunes 7 de abril de 2003 mencionan que los recursos federales podían ser para el ejercicio de \$523,850,000.00 monto que debería complementarse con la contraparte aportada por los estados y municipios participantes. El cambio en las ROP del lunes 18 de junio de 2007 mencionan El apoyo federal, en lo general podrá ser de hasta el 50% de la inversión convenida con los gobiernos estatales y se complementará con los recursos provenientes de éstos y, en su caso, de los municipios participantes hasta alcanzar el 100% de la inversión requerida. Para localidades de alta y muy alta marginación, así como para los estados con el mayor número de habitantes rurales sin cobertura de agua potable que son Veracruz, Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Puebla, dicho apoyo podrá incrementarse hasta el 70% del costo. El cambio en las ROP del viernes 28 de diciembre de 2007 en este rubro se presenta en la siguiente tabla:

Porcentajes de aportación	
DESCRIPCION	APORTACION FEDERAL
Localidades de alta y muy alta marginación	Hasta el 70%
Estados de Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla y Veracruz (localidades sin cobertura)	Hasta el 70%
Estudios y proyectos ejecutivos para localidades de alta y muy alta marginación sin servicio	Hasta el 100%
Localidades con problemas de salud (previa justificación del ejecutor a la CONAGUA)	Hasta el 100%
Localidades de municipios con menor índice de desarrollo humano (SEDESOL)	Hasta el 100%
Resto de localidades	Hasta el 50%

Se ha implementado en las ROP del viernes 28 de diciembre de 2007 una tabla con las priorizaciones para los procesos de selección, priorización que no estaba considerada la tabla siguiente muestra estas prioridades:

La propuesta presentada por las Entidades Federativas deberá priorizarse de acuerdo a lo siguiente:

DESCRIPCION	PUNTOS
Localidades de alta y muy alta marginación. ⁽¹⁾	35
Localidades con cobertura menor al 20 por ciento del servicio solicitado. ⁽²⁾	30
Incremento en cobertura de saneamiento, incluido en las acciones propuestas.	0 - 20
Mayor número de habitantes beneficiados.	0 - 15

(1) Datos con base a la información de Consejo Nacional de Población (CONAPO).

(2) Datos con base a la información de INEGI

67. Reportar los principales beneficios y resultados alcanzados con la implementación de acciones de mejora comprometidas. Enunciar únicamente el título de las acciones de mejora (*Ejemplo: Reducción de tiempos de atención, disminución de cantidad de requisitos, etc.*).*

Respuesta: Sí.

Mejorar la operación del programa dando nuevos plazos límites para la integración de los proyectos según se muestra en la siguiente tabla (ROP del 28 de diciembre de 2007)

Para los programas de agua potable, alcantarillado y saneamiento, los plazos límite son los siguientes:

Actividad	Plazo
Inicio de recepción de solicitudes.	Primer día hábil de febrero del año inmediato anterior.
Cierre de recepción de solicitudes.	Ultimo día hábil de agosto del año inmediato anterior.
Notificación en caso de observaciones o documentos faltantes.	10 días hábiles a partir de la recepción de la solicitud.
Respuesta a las observaciones o complemento de documentos faltantes.	10 días hábiles posteriores a la notificación.
Dictamen de las solicitudes presentadas.	45 días naturales.
Formalización de Anexos de ejecución y Técnico.	Ultimo día hábil de febrero del año correspondiente al apoyo
Licitación de las Acciones convenidas en los Anexos de Ejecución y Técnicos.	De abril a julio del año correspondiente al apoyo.
Radicación de fondos comprometidos a las Entidades Federativas	50%, 10 días hábiles después de la recepción de los anexos formalizados.
Radicación de diferencia de fondos comprometidos a las Entidades Federativas.	Porcentaje correspondiente, 10 días hábiles después de la recepción de avances presentados, para completar el 50 % a más tardar al 30 de noviembre del año correspondiente.
Presentación del Cierre de Ejercicio para efectos de Cuenta Pública.	Ultimo día hábil del mes de enero del siguiente ejercicio fiscal.
Publicación del programa concertado en los anexos técnicos.	Ultimo día hábil de junio.

4.3 Organización y gestión

68. ¿El programa cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del programa.

Respuesta: Sí.

Se cuenta con la estructura organizacional suficiente para producir y entregar los componentes y así alcanzar el propósito, las instancias relacionadas y responsabilidades se plasman en las ROP (DOF 18-jun-2007, p. 55).

Del Gobierno Federal a través de la CNA.

La CNA participará mediante las siguientes:

A nivel central: **a)** Coordinar la ejecución del Programa a nivel nacional; **b)** Evaluar el Programa

A nivel estatal: **a)** Dictaminar el programa de obras presentado por el estado en un plazo de 15 días hábiles; **b)** El seguimiento normativo, de ejecución y supervisión del programa estatal; **c)** Cuando se requiera, dar asistencia técnica a las autoridades estatales y municipales y organismos operadores involucrados en el proyecto, en cuanto a la construcción, administración, operación, rehabilitación y conservación de los sistemas de agua potable, alcantarillado sanitario y saneamiento.

Del Gobierno Estatal.

Los gobiernos estatales participarán directamente o a través de la dependencia que designen, responsabilizándose de: **(a)** proponer y justificar la inversión que se solicita para el medio rural; **(b)** aportar los recursos económicos que les correspondan y garantizar la aportación financiera convenida con los municipios u organismos operadores participantes; **(c)** coordinar y ejecutar el programa en el Estado con apego a la normatividad federal establecida; **(d)** proporcionar a la CNA la información correspondiente al avance de las acciones y ejercicio de los recursos; **(e)** Por excepción, operar y mantener los sistemas construidos.

De los gobiernos municipales.

En apego a las disposiciones del artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los gobiernos municipales participarán a través de las instancias correspondientes como son las unidades administrativas de obras públicas o de agua y saneamiento u organismos públicos.

Los gobiernos municipales beneficiarios participantes serán responsables de: **(a)** aportar oportunamente los recursos que hayan convenido con el Gobierno del Estado para la ejecución del Programa; **(b)** colaborar con el Gobierno Estatal en la ejecución del componente de atención social y participación comunitaria y, en su caso, ejecutar las acciones acordadas con el Gobierno Estatal.

Asimismo, los gobiernos municipales podrán participar directamente en la ejecución de las acciones del Programa, en su ámbito territorial, cuando demuestren disponer de la capacidad y las instancias administrativas, técnicas y operativas; responsabilizándose de: **(a)** aportar los recursos económicos que les correspondan y garantizar la aportación financiera convenida con las localidades participantes; **(b)** coordinar y ejecutar el programa en el municipio con apego a la normatividad establecida; **(c)** proporcionar a la CNA, a través del Gobierno Estatal, la información correspondiente al avance de las acciones y ejercicio de los recursos; **(d)** apoyar técnica y financieramente a las comunidades beneficiadas con el programa, en las acciones de mantenimiento de los sistemas; **(e)** Por excepción, previo acuerdo con las comunidades, operar y mantener los sistemas construidos.

De las Comunidades rurales

Las comunidades beneficiarias participarán sin distinción de género o etnia durante la ejecución del programa, responsabilizándose de: **(a)** la operación y mantenimiento de los sistemas; y **(b)** el pago de las cuotas que para el efecto se establezcan.

De la Comisión de Regulación y Seguimiento (CORESE).

La Comisión de Regulación y Seguimiento, en adelante denominada la CORESE, podrá ser la instancia de coordinación entre el Gobierno Federal a través de la CNA y los gobiernos de los estados, y se conforma paritariamente por un presidente que será el representante del Gobierno del Estado, un secretario que será el representante de la CNA y los responsables de los componentes del programa y tiene como objetivos fundamentales los siguientes:

* Dar seguimiento físico y financiero a la ejecución del programa, en especial a los recursos federales convenidos con los gobiernos de los estados.

* Analizar los resultados de los compromisos establecidos entre la CNA y el Gobierno del Estado y, en su caso, proponer en tiempo las medidas correctivas que sean necesarias.

69. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos operan eficaz y eficientemente?

Respuesta: Sí.

Se opera eficazmente (en tiempo y forma) y eficientemente.

70. Considerando las complementariedades del programa, ¿tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa?

Respuesta: No.

No disponemos de documentación que demuestre colaboración y coordinación efectiva.

4.4 Administración financiera

71. ¿Existe evidencia de que el programa utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?

Respuesta: Sí.

Se cuenta con el Sistema de Información Financiera (SIF), en el cual se el control de recursos radicados a los ejecutores, según los avances físicos y financiero, esta información se realiza en tiempo y es confiable.

72. ¿Existe una integración entre los distintos Sistemas de información que conforman la administración financiera?

Respuesta: Sí.

Los sistemas de información que conforman la administración financiera de la operación de programa están vinculados.

4.5 Eficacia, eficiencia, economía operativa del programa

Eficacia

73. Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componente del programa, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?

Respuesta: No.

El avance no es el adecuado (diciembre de 2007) debido a que todavía hay obras que no se han culminado, cabe decir que se les ha dado prorroga para su conclusión. A continuación se presentan los componentes con sus metas programadas.

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES		
	NOMBRE DEL INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	METAS
FIN:			
Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales	Porcentaje de cobertura de agua potable en Zonas Rurales	Porcentaje	310,000 personas a beneficiar
	Porcentaje de cobertura de saneamiento en Zonas Rurales	Porcentaje	180,000 personas a beneficiar
PROPÓSITO:			
La población rural cuenta con sistemas de agua potable y saneamiento y participa organizadamente en la prestación de los servicios	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de agua potable en zonas rurales	Porcentaje	310,000 personas a beneficiar
	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de alcantarillado y saneamiento en zonas rurales	Porcentaje	180,000 personas a beneficiar
COMPONENTES:			
C-1 Infraestructura de agua potable, y saneamiento	Porcentaje de ejecución de las obras de agua potable	Porcentaje	516 obras
	Porcentaje de ejecución de las obras de saneamiento	Porcentaje	257 obras
C-2 Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa	Estados apoyados con acciones de fortalecimiento institucional	Estados	31 estados
C-3 Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración	Constitución de figuras organizativas para colaborar en la prestación de los servicios	Figura organizada creada	773 Figuras organizativas por localidad
	Figura organizativa capacitada en operación y mantenimiento	Figura organizada capacitada	773 Figuras organizativas capacitadas
ACTIVIDADES:			
A-1. Formalización de los Anexos de Ejecución y Técnico	Porcentaje de anexos formalizados	Porcentaje	31 anexos de ejecución y técnicos
A-2 Liberación de recursos	Porcentaje de recursos radicados	Porcentaje	2,000 millones de pesos
A-3 Cierre presupuestal	Porcentaje del cierre del ejercicio	Porcentaje	31 cierres de ejercicio

Fuente: Información facilitada por CONAGUA a diciembre de 2007, las cifras en rojo debido a que aún no se cuentan con todos los cierres.

74. ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del programa?

Respuesta: No.

No se ha identificado ningún componente ni actividad que pueda mejorar el programa.

75. ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?

Respuesta: No.

No se han encontrado otros componentes, actividades o procesos que sean sustituibles.

76. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del programa? Presentar un listado de estos indicadores.

Respuesta: Sí.

Los indicadores se plasman en la siguiente tabla:

INDICADOR	MÉTODO DE CALCULO
Porcentaje de cobertura de agua potable en zonas rurales	$(\text{habitantes con servicio de agua potable en zonas rurales} / \text{Total de habitantes en zonas rurales}) \times 100$
Porcentaje de cobertura de saneamiento en zonas rurales	$(\text{habitantes con servicio de saneamiento en zonas rurales} / \text{Total de habitantes en zonas rurales}) \times 100$
Porcentaje de ejecución de las obras de agua potable en zonas rurales	$(\text{Número de obras de construidas de agua potable} / \text{Número de obras programadas de agua potable}) \times 100$
Porcentaje de ejecución de las obras de saneamiento en zonas rurales	$(\text{Número de obras de construidas de saneamiento} / \text{Número de obras programadas de saneamiento}) \times 100$
Porcentaje de habitantes incorporados al servicio de agua potable en zonas rurales	$(\text{Habitantes incorporados en el año al servicio de agua potable en zonas rurales} / \text{Total de habitantes de las localidades hasta 2,500 habitantes que no cuentan con servicio de agua potable}) \times 100$
Porcentaje de habitantes incorporados al servicio de alcantarillado y saneamiento en zonas rurales	$(\text{Habitantes incorporados en el año al servicio de alcantarillado y saneamiento en zonas rurales} / \text{Total de habitantes de las localidades hasta 2,500 habitantes que no cuentan con servicio de alcantarillado y saneamiento}) \times 100$

Estos indicadores se encuentran plasmados en la matriz de indicadores.

Eficiencia

77. ¿El programa ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Sí fuera el caso, presentar dichos costos.

Respuesta: Sí.

Costos a nivel **propósito** son los costos per-cápita por habitante beneficiado será de hasta de \$6,000.00 (seis mil pesos) en el momento en que se formalice el programa (ROP en DOF 28-dic-2007)

A nivel **componente** se identifican costos por habitante servido (que son los mismos que los de propósito).

78. ¿El programa tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?

Respuesta: No.

No se tiene evidencia documental de procedimiento para medir costo efectividad en la ejecución.

79. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa?

Respuesta: No.

No se ha identificado algún componente, actividad o proceso que pueda mejorar el programa.

80. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?

Respuesta: No.

No se han encontrado otros componentes, actividades o procesos que sean mejores y de menores costos a los plasmados.

81. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del programa? Presentar un listado de estos indicadores.

Respuesta: Sí.

Los indicadores de eficiencia del programa son:

Indicador	Método de Calculo
Porcentaje de anexos formalizados	$(\text{Anexos formalizados} / \text{Anexos programados}) \times 100$
Porcentaje de recursos radicados	$(\text{Recursos radicados} / \text{Recursos formalizados}) \times 100$
Porcentaje del cierre del ejercicio	$(\text{Número de cierres entregados} / \text{Número de estados participantes}) \times 100$
Constitución de figuras organizativas para colaborar en la prestación de los servicios	$(\text{Figuras organizativas constituidas} / \text{Total de localidades a beneficiar}) \times 100$
Estados apoyados con acciones de fortalecimiento institucional	$(\text{Estados participantes beneficiados con acciones de fortalecimiento} / \text{Total de Estados participantes en el programa}) \times 100$
Figura organizativa capacitada en operación y mantenimiento de los sistemas	$(\text{Figuras organizativas capacitadas en la operación y mantenimiento de los sistemas} / \text{Total de figuras organizativas responsables de la administración de los servicios}) \times 100$

Estos indicadores se encuentran plasmados en las fichas técnicas de la CONAGUA y en la matriz de indicadores.

Economía

82. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la Situación que se observa?

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

Presupuesto programado inicialmente para el ejercicio 2007 fue del un monto de 2, 614, 700,000 pesos (ROP en DOF, 18-jun-2997), el cual fue modificado a 2,356, 826,365 pesos al mes de noviembre del 2007.

El presupuesto ejercido al mes de marzo es 1,842,643,384.13 pesos (cierres a febrero del SIF).

Relación del presupuesto ejercido con respecto al asignado

$$1,842,643,384.13 / 2, 614, 700,000 = 0.705$$

Diferencia entre el presupuesto asignado y el ejercido en 2007

$$2, 614, 700,000 - 1,842,643,384.13 = 772,056,616 \text{ pesos}$$

La diferencia entre los presupuestos es de 772,056,616 pesos, es decir que se radico menos de lo asignado, las causas se pueden deber a que hubo modificaciones en los propios proyectos, variación de costos, transferencia de recursos entre estados, etc.

83. ¿Cuál es el monto o porcentaje de aportaciones de terceros (otras instituciones, otros niveles de gobierno, beneficiarios, etc.) en relación al presupuesto ejercido?

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

Aportación federal: **285, 632, 527.97 pesos**

Aportación de terceros (Contraparte): **243, 959, 155.53 pesos**

El porcentaje de aportaciones de terceros en relación con el ejercido

243, 959, 155.53 / 285, 632, 527.97 * 100 = 85.41%

La aportación de terceros es menor en relación a la aportación federal, esto debido a que la federación tiene la facultad de ampliar los recursos para los estados, y comunidades con una muy alta y alta marginación (DOF, 18-jun-2007, p 56). Lo cual se puede observar también en la siguiente tabla.

Año	Federal programado	Contraparte* programado	Total programado	Federal ejercido	Contraparte* ejercido	Total ejercido
2006	991,089,584.00	560,736,109.00	1,551,825,693.00	811,878,796.58	481,515,605.39	1,293,394,401.97
%				62.77	37.23	100
2007	2,190,292,683.00	1,321,281,405.00	3,511,574,088.00	285,632,527.97	243,959,155.53	529,591,683.50
%				53.93	46.07	100

* Contraparte o aportación de terceros (aportaciones de gobierno estatal, municipal, organismo operador y/o créditos).

Fuente: con cierres al 11 de marzo de 2008.

Nota: Cierres entregados de solo algunos estados, lo cual es representativo para determinar el porcentaje de aportación de terceros en relación con el ejercido (no se dispone de información por cada uno de los aportadores, por lo cual se determinó agrupado como contraparte).

84. En función de los objetivos del programa, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de costos (gasto que le genera al Estado la producción/entrega de servicios del programa)?

Respuesta: No.

No se han aplicado instrumentos de recuperación de costos en 2006 y 2007.

Consistente con las respuestas a las preguntas 44 y 83.

4.6 Sistematización de la información

85. ¿Existe una Sistematización adecuada en la administración y operación del programa?

Respuesta: Sí.

Se cuenta con los sistemas informáticos el SISBA y el SIF para administrar y operar el programa de acuerdo a la normatividad establecida.

Esta respuesta no es consistente con las respuestas a la preguntas 59 debido a que no se plasman las necesidades totales y características de los solicitantes, ya que esta se realiza en las direcciones generales y locales de CONAGUA en los estados. El sistema SISBA solo carga las acciones ya programadas y cierres, y el SIF solo para llevar a cabo los recursos radicados.

Esta respuesta es consistente con la siguiente pregunta.

86. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del programa?*

Respuesta: No binaria.

Se utilizan el Sistema de Información Básicos del Agua (SISBA), el cual procesa acciones programadas y cierres del ejercicio, y el Sistema de Información Financiera (SIF), que lleva a cabo el control de recursos radicados. Cuentan las siguientes características técnicas:

Características técnicas del Sistemas de Información de los Servicios Básicos del Agua (SISBA)	
Hardware	IBM Netvista
Software	
Sistema Operativo	Windows XP versión 2002
Servidor de páginas Web	Internet Information Server Microsoft Corporation Versión5.1 Apache Version 1.3.27
Bases de datos	SQL Server 7
Lenguaje de programación	PHP 4.3.0
Sistema de Monitoreo y Control de Accesos	Desarrollado en PHP 4.3.0
Librerías	JpGraf versión 1.1.1

Consistente con las respuestas a las preguntas 59 y 85.

87. En caso de que el programa cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?

Respuesta: No aplica.

Porque no se requiere un padrón que identifique a los beneficiarios, pues los servicios se suministran a nivel vivienda. La información sistematizada y actualizada se refiere a las localidades beneficiadas y a la magnitud de población incorporada o mejorada en el suministro de los servicios. Consistente con la respuesta a la pregunta 88.

Fuente: Programa PROSSAPYS, padrón de beneficiarios en www.conagua.gob.mx

88. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

No aplica por la respuesta a la pregunta 87.

4.7 Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos

89. Con base en los indicadores de gestión y productos del programa, ¿el programa mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2007?

Respuesta: No.

No ha habido progreso en las actividades y entrega de los componentes: las obras del ejercicio 2006 se finalizaron en su totalidad a finales del mes de marzo del 2007, mientras que las obras del ejercicio 2007 serán terminadas en junio de 2008.

4.8 Rendición de cuentas y transparencia

90. ¿Existe un sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos públicos del programa?

Respuesta: Sí.

No tenemos información.

Consistente con la respuesta a la pregunta 91.

91. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en las ROP?

Respuesta: No.

En la ROP no existen mecanismos de transparencia

Esta respuesta es, consistente con la respuesta a la pregunta 90.

92. ¿El programa cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?

Respuesta: Sí.

La CONAGUA difunde la información a través de su portal de Internet el cual es <http://www.conagua.gob.mx/>, con liga a la Evaluación del programa PROSSAPYS. Esta respuesta es consistente con la respuesta a la pregunta 45

5. Percepción de la población objetivo

La evaluación de la percepción de la población objetivo deberá analizar Sí el programa cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa.

93. ¿El programa cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?

Respuesta: Sí.

Las localidades muestreadas para el ejercicio fiscal 2006 fueron 82, 66 para agua potable, 10 para alcantarillado y 2 sanitarios rurales. Las visitas a campo se hicieron en un periodo de tres semanas, del 15 de enero al 5 de febrero de 2007.

Metodología: “Para evaluar el componente “Atención Social y Participación Comunitaria” se elaboró una serie de encuestas por cada tipo de servicio (agua potable, alcantarillado y sanitario) y una para el comité, las cuales se aplicaron a la población de las diferentes localidades y a sus respectivas formas organizativas, así como información complementaria relacionada con los anexos técnicos, diagnósticos participativos de cada una de las localidades así como del INEGI y el CONAPO.

Las localidades que se seleccionaron fueron resultado del muestreo aleatorio estratificado. La información obtenida de la aplicación de los cuestionarios sirvió para hacer una interpretación a nivel nacional sobre la ejecución del PROSSAPYS. Esta información se almacenó en una base de datos para su análisis y futuras consultas por parte de la CONAGUA.

Tamaño de muestra: 904 casos (754 para agua potable, 124 para alcantarillado y 26 sanitarios rurales) 2006, con nivel de **error no mayor a 10 puntos porcentuales y 95% de confianza.**

Año de levantamiento: Ejercicios 2005, 2006.

Tipo de instrumentos: Cuestionarios y encuestas.

Fuente: Evaluación del programa PROSSAPYS, 2005, 2006.

94. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Sí no es así, ¿qué modificaciones propondría?

Respuesta: Sí.

Ya que se basan en muestreos estadísticos para aplicación de encuestas de grado de satisfacción, en donde no existen sesgos intencionales y estos pueden generar medidas sintéticas para la toma de decisiones. Sin embargo debido a al retraso en la entrega de obras, se ha presentado la problemática de que algunas localidades seleccionadas en el muestreo al realizar la encuesta esta arroje resultados negativos, debido a que los usuarios todavía no contaban con el servicio (sin embargo la percepción futura por el servicio la consideran de antemano como buena).

Esta respuesta es consistente con la respuesta a la pregunta 93.

95. De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

El grado de satisfacción de la población objetivo en general se ha catalogado como buena. “Las actividades que predominan en las comunidades son principalmente el hogar, la agricultura y estudiante, del mismo modo, aproximadamente dos terceras partes de las localidades visitadas tienen un grado de marginación muy alto, lo que refleja las actividades económicas de la localidad.

Las ochenta y dos localidades muestreadas en el año 2006 y distribuidas en dieciocho estados de la República Mexicana permitieron evaluar el programa, generándose la siguiente conclusión en el componente de Atención Social y Participación Comunitaria:

- En el caso de las localidades que fueron beneficiadas con el servicio de agua potable, más de la tercera parte de las personas encuestadas se abastecía por acarreo, mientras que otra tercera parte lo hacía por medio de un sistema existente y aproximadamente en la misma proporción, se abastecían por medio de manguera; se puede observar que el beneficio tiene mayor impacto en aquellas localidades que se abastecían por medio de acarreo.
- Para las localidades que fueron beneficiadas con el servicio de alcantarillado, la tercera parte de la población encuestada descargaba las aguas negras al aire libre, mientras que poco menos de la mitad lo hacía utilizando fosas sépticas y letrinas; se observó que el beneficio tendrá mayor impacto en aquellas que lo realizaban al aire libre.
- Para el caso de las localidades que fueron beneficiadas con el servicio de sanitarios ecológicos, se tiene que tres cuartas parte de la población encuestada satisfacía sus necesidades al aire libre, mientras que el resto lo hacía a través de fosa séptica o letrinas; en este caso el impacto es mayor en aquellas localidades donde la necesidad se satisfacía al aire las cuales reportan el mayor porcentaje.

Es de gran utilidad determinar el grado de satisfacción, ya que de ahí se determina cómo se están percibiendo los beneficios por el acceso a los servicios de agua, mejoramiento en la calidad de vida, así como las limitantes en el acceso a los servicios.”

Fuente: Evaluación del programa PROSSAPYS, 2005, 2006 páginas 315, 316.

6. Resultados

Este apartado busca evaluar Sí el programa cuenta con instrumentos que le permitan medir Sí ha cumplido con sus objetivos a nivel propósito y Fin. Aquí se busca analizar Sí existe evidencia documentada de que el programa ha logrado mejorar o resolver el problema para el cual fue creado.

96. ¿El programa recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de propósito y Fin?

Respuesta: Sí.

Esta información se publica regularmente en *Situación del Subsector de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento*, publicación anual de CONAGUA, la cual incluye con los datos habitantes incorporados en el servicio de agua potable y alcantarillado a nivel Fin y Propósito. El dato de población total en el año 2006 fue calculado por medio del método de regresión lineal (Evaluación PROSSAPYS 2006, p. 273 y 274).

97. ¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del programa en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su propósito y Fin)?

Respuesta: Sí.

Se han llevado a cabo evaluaciones externas al programa PROSSAPYS en los ejercicios 2005 y 2006, realizadas, en donde se plasma la metodología seguida para medir el impacto del programa. Estas han incluido encuestas a la población beneficiada por tipo de obra, siguiendo métodos estadísticos rigurosos. Los resultados se encuentran en los informes de los distintos ejercicios. Estos métodos no consideran el contrafactual y un grupo de comparación.

Institución evaluadora: Facultad de Ingeniería de la UNAM

Metodología:

- Solicitó de información sobre número de localidades que ingresaron al programa en 2006, el servicio con el que fueron beneficiadas y el monto de inversión de cada uno de los sistemas.
- Análisis para la selección de una muestra representativa de localidades a nivel nacional. Se empleó una metodología de muestreo estratificado para obtener un nivel de confianza del 95% y un nivel de error del 10%. De aquí se obtuvo el número de localidades a muestrear y el número de encuestas a aplicar en cada localidad.
- Diseño de encuestas para ser aplicadas a los usuarios de los servicios, a los comités comunitarios y a las instancias a nivel federal, estatal y municipal responsables de la gestión y ejecución del PROSSAPYS..
- Para establecer la cobertura a nivel nacional de los servicios de agua potable y saneamiento en el medio rural, se consultó la Situación del Subsector de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento, Edición 2006 (publicado por la CONAGUA) para obtener la información correspondiente en el medio rural, así como el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) y el Consejo Nacional de Población (CONAPO). Para obtener la población total en comunidades rurales en el año 2006 se realizó una proyección con ayuda del método de los mínimos cuadrados y con información de población de los años 1990 a 2005 tomada de la Situación del Subsector Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento a Diciembre de 2004 editado por la CONAGUA.
- Para evaluar el componente “Atención Social y Participación Comunitaria” se elaboró una serie de encuestas por cada tipo de servicio (agua potable, alcantarillado y sanitario) y una para el comité, las cuales se aplicaron a la población de las diferentes localidades y a sus respectivas formas organizativas, así como información complementaria relacionada con los anexos técnicos, diagnósticos participativos de cada una de las localidades así como del INEGI y el CONAPO. El análisis de la información recabada en campo permitió conocer el grado de satisfacción de la población beneficiada, los beneficios obtenidos y en su conjunto el cumplimiento a las reglas de operación.
- La información obtenida de la aplicación de los cuestionarios sirvió para hacer una interpretación a nivel nacional sobre la ejecución del PROSSAPYS. Esta información se almacenó en una base de datos para su análisis y futuras consultas por parte de la CONAGUA.
- Finalmente para evaluar el componente “Infraestructura” se realizaron inspecciones visuales de las obras para verificar su existencia y funcionamiento, así como su avance físico y financiero. La CONAGUA proporcionó información referente a las metas físicas y financieras de la infraestructura (febrero, 2007).
- Para obtener el costo beneficio de los recursos asignados al Programa se consideraron los costos de inversión contratados de los sistemas, así como los costos en los que incurrían los usuarios para satisfacer las necesidades de agua potable y saneamiento antes de que se construyeran los sistemas. Del análisis costo beneficio se obtuvieron indicadores como el valor Presente Neto (VPN), la Tasa Interna de Retorno (TIR) y la Relación Beneficio-Costo (B/C).
- Con base en el análisis de la información obtenida en campo de los habitantes que fueron beneficiados con los servicios, así como de la información obtenida a nivel institucional (federal, estatal y municipal) y de la complementaria, se generó un escenario prospectivo y una opinión sobre la permanencia, readecuación o conclusión del programa. Finalmente se elaboraron las conclusiones y recomendaciones acerca de los diferentes aspectos del Programa.

Fuente: Evaluación del programa PROSSAPYS, 2005, 2006

98. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del programa?*

Respuesta: No aplica respuesta binaria.

La metodología se menciona en la respuesta a la pregunta anterior.

Periodo de estudio: ejercicio fiscal 2005, 2006.

Impactos principales:

- Se observó una gran participación de las personas en las jornadas de educación en higiene, sanitaria y ambiental la cual se ha mantenido en los ejercicios fiscales anteriores, de seguir así esta situación seguirá presentándose.
- Respecto a la participación que han mantenido las mujeres en la toma de decisiones en las comunidades al formar parte de las formas organizativas o conformar comités escolares o de salud, sigue existiendo una presencia que se mantendrá en el futuro, lo que les abrirá la posibilidad de acceder a otro nivel de decisión en las mismas.
- En el caso de las localidades que fueron beneficiadas con el servicio de agua potable, más de la tercera parte de las personas encuestadas se abastecía por acarreo, mientras que otra tercera parte lo hacía por medio de un sistema existente y aproximadamente en la misma proporción, se abastecían por medio de manguera; se puede observar que el beneficio tiene mayor impacto en aquellas localidades que se abastecían por medio de acarreo.
- Para las localidades que fueron beneficiadas con el servicio de alcantarillado, la tercera parte de la población encuestada descargaba las aguas negras al aire libre, mientras que poco menos de la mitad lo hacía utilizando fosas sépticas y letrinas; se observó que el beneficio tendrá mayor impacto en aquellas que lo realizaban al aire libre.
- Para el caso de las localidades que fueron beneficiadas con el servicio de sanitarios ecológicos, se tiene que tres cuartas parte de la población encuestada satisfacía sus necesidades al aire libre, mientras que el resto lo hacía a través de fosa séptica o letrinas; en este caso el impacto es mayor en aquellas localidades donde la necesidad se satisfacía al aire las cuales reportan el mayor porcentaje. (Evaluación PROSSAPYS, 2006, p. 316, 317 y 318).

Fuente: Evaluación PROSSAPYS, 2006.

99. ¿El diseño y la operación del programa permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Sí no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.

Respuesta: El diseño y la operación del programa sí permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa. En el programa APAZU no aplica “una muestra aleatoria de grupo de beneficiarios y un grupo de contraste que pueda servir de contrafactual para estimar si existen diferencias en los indicadores debido a la aplicación del programa”.

100. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el programa ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su propósito y Fin? Especificar los principales resultados.

Respuesta: Sí.

Se cuentan con mediciones que reflejan el avance en las metas para lograr el Propósito y Fin. El programa ha ido cada vez más enfocándose a la población más necesitada en cuanto a requerimientos de agua potable alcantarillado y saneamiento en zonas rurales.

El impacto que ha tenido el programa en cuanto a los beneficios que proporciona por servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, se muestra en la tabla siguiente:

Año	Población Total (Millones)	Habitantes (Millones)			Porcentaje de cobertura
		Con servicio	Sin servicio	Beneficiados	
2005*	23.9	17.1	6.8	0.2	71.5
2006	24.2**	17.6	6.6	0.5***	72.7

Cobertura del servicio de agua potable a Nivel Nacional a 2006.

Año	Población Total (Millones)	Habitantes (Millones)			Porcentaje de cobertura
		Con servicio	Sin servicio	Beneficiados	
2005*	23.9	13.9	10	0.1	58.1
2006	24.2**	14.2	10	0.3***	58.7

Cobertura del servicio de alcantarillado a Nivel Nacional a 2006.

* Situación del Subsector Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento a Diciembre 2006.

** El dato de población total en el año 2006 fue calculado por medio del método de regresión lineal.

*** Sólo se están considerando los que fueron beneficiados en el año 2006 por el PROSSAPYS (Programado), no se consideran otros programas.

La información de beneficiados por el PROSSAPYS fue preliminar y fue proporcionada por CONAGUA, febrero 2007.

7. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

Nombre de la dependencia y/o entidad que coordina el programa: COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA

Nombre del programa: para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS) también llamado Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

Tema de evaluación	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Diseño	Fin y propósito claramente definidos, alineados con el PND y PNH de la CONAGUA	MI, PND y PNH	No aplica
	La necesidad prioritaria está claramente identificada, así como sus causas y los efectos de esta.	Estadísticas en Subsector de agua potable, alcantarillado y saneamiento. Árbol del problema	No aplica
	Matriz de indicadores con indicadores de desempeño claros, que miden las principales características del programa, indicadores plasmadas también en ROP	MI y ROP (18-jun-2008), p. 57.	No aplica
	Programa tiene identificad los medios de verificación para sus indicadores	MI y Fichas técnicas de indicador	No aplica
Debilidad o Amenaza			

Nombre de la dependencia y/o entidad que coordina el programa: COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA

Nombre del programa: para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS) también llamado Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

Tema de evaluación	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Planeación estratégica	Claridad en cuanto a la determinación de necesidades de servicios de agua potable alcantarillado y saneamiento en planeación a mediano y largo plazo a nivel nacional	Situación del Subsector de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento, 2007, p. 22, 25 y 40, y Estadísticas del Agua en México, 2007, p. 88 y 89	No aplica
	Se tienen metas y estrategias claras a mediano y corto plazo a nivel nacional, por parte de la dependencia	Programa Nacional Hídrico 2007-2012 página 45	No Aplica
	Existencia de indicadores de eficacia para todos los niveles, por lo que se puede monitorear cumplimiento de planes	MI y reglas de operación	No aplica
Debilidad o Amenaza			
Planeación estratégica	Se cuenta con planeación a corto, mediano y largo plazo de la dependencia, pero no para el programa en particular a nivel municipal	PNH 2007-2012	Elaborar planeación estratégica a detalle para el programa en específico
	Retraso en la terminación de las acciones del ejercicio fiscal por falta de proyectos ejecutivos, lo cual retrasa la formalización de anexos, la licitación, la ejecución de obras y por ende retraso en los cierres del ejercicio y entrega de obras	Evaluación PROSSAPYS y cierres del ejercicio en 2007,	Apoyar con cursos de capacitación a los organismos operadores y asesorarlos en la elaboración de proyectos ejecutivos

Nombre de la dependencia y/o entidad que coordina el programa: COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA

Nombre del programa: para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS) también llamado Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

Tema de evaluación	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Cobertura y Focalización	Se tiene cuantificada la población potencial y objetivo a nivel nacional.	Situación del Subsector de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento, 2007, p. 22, 25 y 40, y Estadísticas del Agua en México, 2007, p. 88 y 89	No aplica
	Se cuenta con la estructura organizacional para producir y entregar los componentes y así lograr el propósito y el contribuir al Fin	ROP 2007.	No aplica
	El programa ha logrado llegar a la población que desea atender que son localidades menores o iguales a 2500 habitantes	Evaluaciones PROSSAPYS, 2006, visitas técnicas a las localidades	No aplica
	Se cuentan con mecanismos de transferencia de recursos eficaces y eficiente	MI y reuniones en CONAGUA	No aplica
Debilidad o Amenaza			
Cobertura y Focalización	Hay obras que no son concluidas a tiempo y los cierres se entregan con retraso	Evaluación PROSSAPYS 2006, p. 129, y entrega tardía de cierres de ejercicio 2007	En las ROP (28-dic-2007) ya se trata de prever la problemática
	Ejecutores tienen en ciertos casos una limitada capacidad técnica, económica y administrativa	Evaluación PROSSAPYS 206 p. 312. Presentación ejecutiva PROSSAPYS, p. 26 y 134	Apoyar a los estados y municipios con acciones de fortalecimiento institucional que incluyan capacitación del personal
	Para determinar los avances y así radicar recursos, la información sobre los avances físicos y financieros de las acciones se manejan manualmente y no informáticamente	Intercambio de información con los involucrados del manejo de información	Que se integren el avance físico financiero al SISBA para así determinar rápidamente los montos a radicar, y que puedan acceder los principales involucrados para obtener la información y así tomar decisiones rápidas y oportunas

Nombre de la dependencia y/o entidad que coordina el programa: COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA

Nombre del programa: para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS) también llamado Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

Tema de evaluación	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Operación	Las reglas y el proceso de operación son claros	Reglas y Manual de operación PROSSAPYS 2006, p. 13 a 19	No aplica
	Las organizaciones comunitarias participan activamente en el mantenimiento y operación de los sistemas, dentro de la cual las mujeres han tenido una participación muy significativa ocupando cargos dentro del comité	Evaluación PROSSAPYS 2006 Pág. 305. Presentación ejecutiva PROSSAPYS 2006, p. 128	No Aplica
	Acciones cumplen con los criterios, montos y características establecidas en las reglas de operación	Evaluación de Programa PROSSAPYS, 2006. P. 319. Presentación ejecutiva PROSSAPYS 2006, p. 123	No aplica
	El programa cuenta con la capacidad para instalar los sistemas en las zonas en que se requieren los servicios	Evaluación de resultados del programa PROSSAPYS 2006, p. 303	No Aplica
	Se han llevado a cabo evaluaciones externas que incluyen inspección de los avances físicos financieros y determinado mejoras en las ROP	Evaluaciones del programa PROSSAPYS, 2005 y 2006	No aplica
Debilidad o Amenaza			
	La CONAGUA cuenta con personal capacitado pero no suficiente para dar un buen seguimiento a las acciones del programa en las localidades rurales altamente dispersos	Evaluación PROSSAPYS 2006, Resumen ejecutivo, p. 10 Presentación ejecutiva PROSSAPYS, p. 24	Hacer un diagnóstico sobre este problema
	Municipios (2 terceras partes) no cuentan con área de atención rural, por falta de recursos, tanto humanos como financieros	Evaluación PROSSAPYS 2006, y presentación ejecutiva, p. 28.	Apoyar a crear área de atención social a los Municipios, apoyarlos con más recursos y capacitación
	Los recursos financieros no son suficientes para cubrir en el corto plazo el rezago existente en agua potable, alcantarillado y saneamiento	Evaluación APROSSAPYS, 2006, p. 323. Presentación ejecutiva PROSSAPYS 2006, p. 133	Promover independencia financiera de los ejecutores, adecuar cobro de tarifas; integrar al PROSSAPYS las acciones de agua potable y alcantarillado del Programa 3 x 1 para Migrantes de SEDESOL; buscar nuevas fuentes de financiamiento
	Acuerdo de Cabildo en la que los ayuntamientos nombran un enlace con el Programa, cuyas funciones de apoyo operativo, logístico y de seguridad pública. Dicho enlace no podrá realizar convocatorias a reuniones ni acciones no previstas en las reglas de operación del Programa.	Presupuesto de Egresos de la Federación, p. 20 párrafo 10.	Analizar la posibilidad de modificar el PEF para que sin una reunión de Cabildo y solamente con la firma del Municipio sobre el anexo técnico se pueda ingresar al programa

Nombre de la dependencia y/o entidad que coordina el programa: COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA
Nombre del programa: para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS) también llamado Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

Tema de evaluación	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Percepción de la población objetivo	Se cuenta con instrumentos adecuados para determinar el grado de satisfacción de la población objetivo, a través de evaluaciones externas, las cuales permiten determinar información objetiva	Evaluación PROSSAPYS, 2006, p. 7.	No aplica
	La población valora los servicios proporcionados por el programa, principalmente las conexiones a las redes de agua potable y alcantarillado	Evaluación de resultados del programa PROSSAPYS 2006, p. 315 y 316	No Aplica
Debilidad o Amenaza			
Percepción de la población objetivo	Por falta de recursos económicos, la población no se pueda conectar a los servicios inmediatamente que son concluidos.	Presentación ejecutiva PROSSAPYS 2006, p. 132.	Que en la realización de los sistemas se incluyan campañas que promuevan el servicio

Nombre de la dependencia y/o entidad que coordina el programa: COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA

Nombre del programa: para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS) también llamado Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

Tema de evaluación	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
<i>Fortaleza y Oportunidad</i>			
Resultados	El programa contribuye en forma importante a la ampliación de coberturas, en agua potable, alcantarillado, dando solución a problemas urgentes	Presentación ejecutiva PROSSAPYS, 2006. P. 12 y13	No aplica
	El programa contribuye a otros propósitos, como el mejoramiento de la calidad de vida, la economía familiar, la salud (enfermedades gastrointestinales de origen hídrico), plusvalía de terrenos, etc.	Estadísticas del Agua en México, 2007, p. 134. Presentación ejecutiva PROSSAPYS, p. 53.	No aplica
	El programa cada vez se enfoca más a atender necesidades de mayor prioridad (incrementos de cobertura en localidades de alta y muy alta marginalidad)	Reglas de operación 2007 y evaluación PROSSAPYS.	No aplica
<i>Debilidad o Amenaza</i>			

8. Conclusiones

8.1 Conclusiones por apartado

Diseño

Se tiene bien identificada la necesidad hacia la cual está dirigido el programa PROSSAPYS. Esta necesidad está claramente expresada en sus reglas de operación, en su manual de operación, así como en la correspondiente matriz de indicadores, los cuales se encuentran alineados con el PND, los objetivos estratégicos de la CONAGUA y el PNH 2007-2012. La matriz de indicadores cuenta con indicadores suficientes para medir el desempeño del programa en sus diferentes niveles (Fin, Propósito, Componentes y Actividades). Estos indicadores son claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados. La matriz de indicadores cumple la lógica vertical y la lógica horizontal. La población potencial y objetivo del programa se encuentran bien identificadas y cuantificadas.

Planeación estratégica

Aunque se cuenta con planes estratégicos claros a corto, mediano y largo plazo, con la identificación de los indicadores y metas correspondientes, sería importante que estos planes se reflejen en el programa a nivel de entidad federativa y municipal.

El programa cuenta con los suficientes indicadores como para monitorear su desempeño

Cobertura y focalización

Las metas planteadas para los diferentes servicios que proporciona el programa son todas alcanzables con los niveles históricos de inversión: La meta para el agua potable del 80.4% de cobertura para 2012 es alcanzable. La meta planteada para el alcantarillado de 63% para 2012 también es alcanzable (ver gráficas de la respuesta a la pregunta 54).

Se cuenta con la estructura organizacional para llevar a cabo el programa y así lograr el propósito establecido. Sin embargo, a nivel ejecutor no se cuenta a veces con la estructura necesaria, y en ciertos casos hay una limitada capacidad técnica, económica y administrativa, por lo que deberían de hacerse estudios en cuanto a la situación de estos y así determinar una mejor forma de apoyarlos.

El programa logra atender a la población objetivo, aunque no siempre dentro del ejercicio debido a la falta de conexión a la red por no contar el usuario con los recursos necesarios.

La información sobre los avances físicos financieros de las obras se procesa manualmente. Para mejorar la toma de decisiones convendría integrar esta información al sistema informático SISBA.

Operación

Las ROP son claras y se cumplen en forma. El programa cuenta con la capacidad de instalar sistemas en donde se requiera, la participación de las comunidades es activa, los proyectos cumplen con la normatividad establecida. Sin embargo, existen retrasos en la determinación de obras a ejecutar por falta de planeación de los municipios. Una debilidad del programa es que aunque la CONAGUA dispone de personal capacitado este no siempre es suficiente para darle seguimiento al programa. Los recursos son insuficientes para cubrir el rezago existente, por lo que deben buscarse nuevas alternativas de financiamiento.

Las organizaciones comunitarias participan activamente en el mantenimiento y operación de los sistemas, dentro de la cual las mujeres han tenido una participación muy significativa ocupando cargos dentro de los comités.

Percepción de la población objetivo

El programa cuenta con los instrumentos para dar satisfacción a la población objetivo. La población ha catalogado al programa como bueno. Además se observa que cada año aumenta la participación social en la operación y en la prestación de los servicios, razón por la cual debe de seguirse apoyando con más recursos a las comunidades a través del programa.

Una amenaza que se presenta es que por falta de recursos de la población, la conexión a los servicios se realice después del ejercicio fiscal en el que se llevan a cabo las obras.

Resultados

El programa ha logrado incentivar la participación social en la prestación de los servicios y en las jornadas sobre educación en higiene, sanidad y cuidado ambiental. Las mujeres han mantenido presencia en la toma de decisiones al formar parte de las formas organizativas y conformar comités escolares y de salud, abriéndoles la posibilidad de acceder a otro nivel de decisión, como la construcción de sistemas de agua potable y saneamiento.

El programa PROSSAPYS contribuye al incremento de cobertura de agua potable, alcantarillado y saneamiento en zonas rurales, promueve la participación social de comunidades, ya que estas se encargaran de operar y administrar los sistemas de agua potable instalados. El PROSSAPYS contribuye también a otros propósitos, como incidir en la reducción de enfermedades gastrointestinales, mejorar la economía de los habitantes, mayor plusvalía de sus terrenos, etc.

Conclusiones generales

Las características generales del Programa PROSSAPYS son claras, están plasmadas en las Reglas de Operación y en el Manual de Operación, y están resumidas en la matriz de indicadores. La matriz de indicadores cuenta con indicadores suficientes para medir el desempeño del programa en sus diferentes niveles (Fin, Propósito, Componentes y Actividades). Estos indicadores son relevantes, económicos, monitoreables y adecuados. La matriz de indicadores cumple la lógica vertical y la lógica horizontal. La población potencial y objetivo del programa se encuentran bien identificadas y cuantificadas.

El programa tiene identificado el problema al que se enfoca. El fin y el propósito que se persiguen son claros y contribuyen a los objetivos estratégicos de la dependencia y a objetivos nacionales del Plan Nacional de Desarrollo.

Los servicios proporcionados por el programa son valorados por la población como lo demuestran evaluaciones anteriores del programa

El programa contribuye en forma importante a la ampliación de coberturas en agua potable, alcantarillado; logrando un mejoramiento de la calidad de vida.

Se recomienda:

- a) Seguir impartiendo talleres sobre higiene sanitaria y ambiental con el fin de seguir reduciendo el riesgo de contraer alguna enfermedad de origen hídrico.
- b) Tomar en cuenta la posibilidad de que el programa 5x1 sea un medio para obtener recursos de la sociedad civil.
- c) Seguir capacitando a las comunidades encargadas de la operación de los sistemas para que mantengan estos en buen estado.
- d) Diseñar mecanismos para que los estados faciliten el ingreso al programa a los municipios que cuenten con sus propios recursos (contraparte).

Bibliografía

Árbol del Problema PROSSAPYS proporcionada por la CONAGUA, marzo de 2008.

Criterios Generales para dar Respuesta a las Preguntas de la Evaluación de Consistencia y Resultados y De Diseño 2007 de los Programas Federales

Estadísticas del Agua en México (EAM), 2007, CONAGUA.

Evaluación PROSSAPYS ejercicio 2005, CONAGUA.

Evaluación PROSSAPYS ejercicio 2006, CONAGUA

Ficha de captura PROSSAPYS proporcionada por la CONAGUA, marzo de 2008.

Información a diciembre de 2006 determinada por la CNA con base en el II Censo de Población y Vivienda, INEGI 2005. En Situación del Subsector Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento, 2007, CONAGUA.

Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la APF (DOF 30-mar-2007).

Manual de operación PROSSAPYS II 2006

Matriz de indicadores PROSSAPYS entregada por CONAGUA, marzo de 2008.

Metodología del Marco Lógico, Boletín 15, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), 30 de octubre de 2004.

Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2012, Diario Oficial de la federación (DOF), 31 mayo 2007.

Programa Nacional Hídrico (PNH) 2007-2012, **Preliminar** CONAGUA.

Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el ejercicio fiscal 2007, en DOF 28-dic-2007.

Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2007 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, CONEVAL; SHCP; SFP, 30 abril de 2007.

Reglas de Operación (ROP) PROSSAPYS, Diario Oficial de la federación (DOF), 7 abril de 2003.

Reglas de Operación (ROP) PROSSAPYS, Diario Oficial de la federación (DOF), 18 junio de 2007.

Reglas de Operación (ROP) PROSSAPYS, Diario Oficial de la federación (DOF), 28 de diciembre de 2007.

Situación del Subsector Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento (SAPAS), Edición 2006, CONAGUA.

Situación del Subsector Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento (SAPAS), Edición septiembre 2007, CONAGUA.

Páginas web:

<http://www.cna.gob.mx/>

<http://www.conapo.gob.mx/>

<http://www.coneval.gob.mx/>

<http://www.funcionpublica.gob.mx/>

<http://www.inegi.gob.mx/>

<http://www.sedesol.gob.mx/>

<http://www.semarnat.gob.mx/>

<http://www.shcp.gob.mx/>

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Anexo I: Características generales del programa

El presente formato deberá ser entregado en agosto 2007 y en marzo 2008 como anexo al Informe de evaluación correspondiente. Cada entrega incorporará la información actualizada del programa, de tal manera que al comparar ambos formatos se evidencien las modificaciones del programa ocurridas en el periodo comprendido entre las dos fechas. La información vertida en estos formatos deberá basarse en la normatividad más reciente -de preferencia en las reglas de operación- así como en los datos y documentación proporcionados por el programa para realizar la evaluación de consistencia.

IDENTIFICADOR DE PROGRAMA

--	--	--	--	--	--

I. Datos del responsable del llenado (el evaluador)

1.1 Nombre:

1.2 Cargo:

1.3 Institución a la que pertenece:

1.4 Último grado de estudio:

1.5 Correo electrónico:

1.6 Teléfono (con lada): 1.7 Fecha de llenado:

II. Identificación del programa

2.1 Nombre del programa:

2.2 Siglas: 2.3 Dependencia coordinadora del programa:

2.3.1 En su caso, entidad coordinadora del programa:

2.4 Dependencia(s) y/o entidad(es) participante(s) de manera directa:

2.5 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

2.6 Dirección de la página de internet del programa:

2.7 Nombre del titular del programa en la dependencia:

2.8 ¿En qué año comenzó a operar el programa? (aaaa):

III. Normatividad

3.1 ¿Con qué tipo de normatividad vigente se regula el programa y cuál es su fecha de publicación más reciente? (Puede elegir más de una opción)

	Fecha		Fecha
<input checked="" type="checkbox"/> Reglas de operación	<input type="text" value="18.06.2006"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Manual de operación	<input type="text" value="10.00.2006"/>
<input checked="" type="checkbox"/> Ley	<input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Memorias o informes	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> Reglamento/Norma	<input type="text"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción en internet	<input type="text" value="10.00.2006"/>
<input checked="" type="checkbox"/> Decreto	<input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Otra (Especifique):	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> Lineamientos	<input type="text"/>	<input type="checkbox"/> No específica	

IV. Fin y Propósito

4.1 Describa el Fin del programa (en un espacio máximo de 900 caracteres):

Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales

4.2 Describa el Propósito del programa (en un espacio máximo de 900 caracteres):

La población rural cuenta con sistemas de agua potable y saneamiento y participa organizacionalmente en la prestación de los servicios

V. Área de atención

5.1 ¿Cuál es la principal área de atención del programa? (puede escoger varios)

- | | | |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> Agricultura, ganadería y pesca | <input type="checkbox"/> Desastres naturales | <input type="checkbox"/> Medio ambiente y recursos naturales |
| <input type="checkbox"/> Alimentación | <input type="checkbox"/> Educación | <input type="checkbox"/> Migración |
| <input type="checkbox"/> Ciencia y tecnología | <input type="checkbox"/> Empleo | <input type="checkbox"/> Provisión/Equipamiento de vivienda |
| <input type="checkbox"/> Cultura y recreación | <input type="checkbox"/> Comunicaciones y transportes | <input type="checkbox"/> Salud |
| <input type="checkbox"/> Deporte | <input type="checkbox"/> Equipamiento urbano: drenaje,
alcantarillado, alumbrado,
pavimentación, etc. | <input type="checkbox"/> Seguridad social |
| <input type="checkbox"/> Desarrollo industrial, empresarial y
comercial | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> Sociedad civil organizada |
| | | <input type="checkbox"/> Otro (Especifique) |

VI. Cobertura y focalización

6.1 ¿En qué entidades federativas el programa ofrece sus apoyos? (sólo marque una opción)

- En las 31 entidades federativas y en el D.F. } Pase a pregunta 6.2
- En las 31 entidades federativas, con excepción del D.F.
- Sólo alguna de las entidades federativas, indique cuáles:
- | | | | |
|--|---|--|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Aguascalientes | <input type="checkbox"/> Distrito Federal | <input type="checkbox"/> Morelos | <input type="checkbox"/> Sinaloa |
| <input type="checkbox"/> Baja California | <input type="checkbox"/> Durango | <input type="checkbox"/> Nayarit | <input type="checkbox"/> Sonora |
| <input type="checkbox"/> Baja California Sur | <input type="checkbox"/> Guanajuato | <input type="checkbox"/> Nuevo León | <input type="checkbox"/> Tabasco |
| <input type="checkbox"/> Campeche | <input type="checkbox"/> Guerrero | <input type="checkbox"/> Oaxaca | <input type="checkbox"/> Tamaulipas |
| <input type="checkbox"/> Chiapas | <input type="checkbox"/> Hidalgo | <input type="checkbox"/> Puebla | <input type="checkbox"/> Tlaxcala |
| <input type="checkbox"/> Chihuahua | <input type="checkbox"/> Jalisco | <input type="checkbox"/> Querétaro | <input type="checkbox"/> Veracruz |
| <input type="checkbox"/> Coahuila | <input type="checkbox"/> México | <input type="checkbox"/> Quintana Roo | <input type="checkbox"/> Yucatán |
| <input type="checkbox"/> Colima | <input type="checkbox"/> Michoacán | <input type="checkbox"/> San Luis Potosí | <input type="checkbox"/> Zacatecas |
- No específica

6.2 ¿En qué entidades federativas el programa entregó sus apoyos en el ejercicio fiscal anterior? (sólo marque una opción)

- En las 31 entidades federativas y en el D.F. } Pase a pregunta 6.3
- En las 31 entidades federativas, con excepción del D.F.
- Sólo alguna de las entidades federativas, indique cuáles:
- | | | | |
|---|--|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Aguascalientes | <input type="checkbox"/> Distrito Federal | <input checked="" type="checkbox"/> Morelos | <input checked="" type="checkbox"/> Sinaloa |
| <input checked="" type="checkbox"/> Baja California | <input checked="" type="checkbox"/> Durango | <input checked="" type="checkbox"/> Nayarit | <input checked="" type="checkbox"/> Sonora |
| <input checked="" type="checkbox"/> Baja California Sur | <input checked="" type="checkbox"/> Guanajuato | <input checked="" type="checkbox"/> Nuevo León | <input checked="" type="checkbox"/> Tabasco |
| <input checked="" type="checkbox"/> Campeche | <input checked="" type="checkbox"/> Guerrero | <input checked="" type="checkbox"/> Oaxaca | <input checked="" type="checkbox"/> Tamaulipas |
| <input checked="" type="checkbox"/> Chiapas | <input checked="" type="checkbox"/> Hidalgo | <input checked="" type="checkbox"/> Puebla | <input checked="" type="checkbox"/> Tlaxcala |
| <input checked="" type="checkbox"/> Chihuahua | <input type="checkbox"/> Jalisco | <input checked="" type="checkbox"/> Querétaro | <input checked="" type="checkbox"/> Veracruz |
| <input checked="" type="checkbox"/> Coahuila | <input checked="" type="checkbox"/> México | <input checked="" type="checkbox"/> Quintana Roo | <input checked="" type="checkbox"/> Yucatán |
| <input checked="" type="checkbox"/> Colima | <input checked="" type="checkbox"/> Michoacán | <input checked="" type="checkbox"/> San Luis Potosí | <input checked="" type="checkbox"/> Zacatecas |
- No específica
- No aplica porque el programa es nuevo

6.3 ¿El programa focaliza a nivel municipal?

- Sí
- No/No específica

6.4 ¿El programa focaliza a nivel localidad?

- Sí
- No/No específica

6.5 ¿El programa focaliza con algún otro criterio espacial?

 SíEspecifique No/No específica

6.6 El programa tiene focalización: (marque sólo una opción)

 Urbana Rural Ambas No específica

6.7 El programa focaliza sus apoyos en zonas de marginación: (puede seleccionar varias)

 Muy alta Baja Alta Muy baja Media No específica

6.8 ¿Existen otros criterios de focalización?

 No Pase a la sección VII Sí

6.9 Especificar las características adicionales para focalizar (en un espacio máximo de 900 caracteres).

VII. Población objetivo

7.1 Describa la población objetivo del programa (en un espacio máximo de 400 caracteres):

VIII. Presupuesto (pesos corrientes)

8.1 Indique el presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal del año en curso (\$) ^a 8.2 Indique el presupuesto modificado del año en curso (\$) ^b

^a Si el formato que deberá ser entregado en agosto de 2007 indicará el presupuesto de 2007. En cambio, el formato que deberá ser entregado en marzo 2008 señalará el presupuesto de 2008.

^b *Ibid.*

IX. Beneficiarios directos

9.1 El programa beneficia exclusivamente a: (marque sólo una opción)

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> Adultos y adultos mayores | <input type="radio"/> Mujeres |
| <input type="radio"/> Jóvenes | <input type="radio"/> Migrantes |
| <input type="radio"/> Niños | <input type="radio"/> Otro |
| <input type="radio"/> Discapacitados | |
| <input type="radio"/> Indígenas | <input checked="" type="radio"/> No aplica |

Especifique

En el siguiente cuadro deberá responder las preguntas para cada uno de los tipos de beneficiarios identificados por el programa. En consecuencia, podrá tener hasta cinco tipos de beneficiarios identificados en la pregunta 9.2 y en el resto de las preguntas que ahondan sobre las características de cada uno de ellos (preguntas 9.3 a 9.10). Un mismo tipo de beneficiario no podrá ocupar más de un renglón. Para mayor claridad sobre el llenado de este cuadro puede consultar el ejemplo que se encuentra en la página de internet del Coneval.

9.2 ¿A quiénes (o a qué) beneficia directamente el programa? (puede escoger varias)	9.3 Los beneficiarios directos ¿son indígenas?	9.4 Los beneficiarios directos ¿son personas con discapacidad?	9.5 Los beneficiarios directos ¿son madres solteras?	9.6 Los beneficiarios directos ¿son analfabetos?	9.7 Los beneficiarios directos ¿son migrantes?	9.8 Los beneficiarios directos ¿se encuentran en condiciones de pobreza?	9.8.1 ¿en qué tipo de pobreza?	9.9 Los beneficiarios directos ¿tienen un nivel de ingreso similar?	9.10 Los beneficiarios directos ¿forman parte de algún otro grupo vulnerable?	
Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Especifique
01 Individuo u hogar 02 Empresa/ organización 03 Escuela 04 Unidad de salud 05 Territorio	SI... 01 No...02	SI... 01 No...02	SI... 01 No...02	SI... 01 No...02	SI... 01 No...02	SI... 01 No...02	Alimentaria... 01 Capacidades...02 Patrimonial...03 No es-pecifica...04	SI... 01 No...02	SI... 01 (especifique) No...02	
01 Individuo u hogar	No.02	No.02	No.02	No.02	No.02	SI.01	No especifica	No.02	No.02	

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Anexo II: Objetivos estratégicos de la Dependencia

Anexo II: Objetivos estratégicos de la Dependencia

(Tomado de la página de la CONAGUA)

Deseamos ser una nación que cuente con agua en cantidad y calidad suficiente, reconozca su valor estratégico, la utilice de manera eficiente y proteja los cuerpos de agua, para garantizar un desarrollo sustentable y preservar el medio ambiente.

Para lograr estos propósitos y a partir de los avances logrados en los últimos años y del análisis de la situación actual, en el informe del Programa Nacional Hídrico 2007-2012 se establecen los siguientes objetivos:

Objetivo 1. Mejorar la productividad del agua en el Sector Agrícola²⁰

Objetivo 2. Incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento .

Objetivo 3. Promover el manejo integrado y sustentable del agua en cuencas y acuíferos.

Objetivo 4. Mejorar el desarrollo técnico, administrativo y financiero del Sector Hidráulico.

Objetivo 5. Consolidar la participación de los usuarios y la sociedad organizada en el manejo del agua y promover la cultura de su buen uso.

Objetivo 6. Prevenir los riesgos derivados de fenómenos meteorológicos e hidrometeorológicos y atender sus efectos.

Objetivo 7. Evaluar los efectos del cambio climático en el ciclo hidrológico.

Objetivo 8. Crear una cultura contributiva y de cumplimiento a la ley de aguas nacionales en materia administrativa.

A continuación, se presentan los objetivos que se relacionan con los del Programa Nacional Hídrico 2007 y estrategias de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) que es la dependencia encargada del programa.

Objetivo 1-Fomentar el uso eficiente del agua en la producción agrícola.

Incrementar la eficiencia en el uso del agua de los Distritos y Unidades de Riego para recuperar volúmenes.(Antes: Incrementar la eficiencia en el uso del agua de los Distritos y Unidades de Riego).

Concluir proyectos en proceso para incorporar nuevas zonas al riego.

Construir infraestructura hidráulica para ampliar la frontera agrícola en zonas con disponibilidad de agua.(Antes: Construir infraestructura hidráulica para ampliar la frontera agrícola).

Apoyar a las zonas rurales marginadas con infraestructura hidráulica, especialmente la región sur-sureste.

Fortalecer a las organizaciones de usuarios.

Objetivo 2- Fomentar la ampliación de la cobertura y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

Propiciar la atención al rezago en la cobertura y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento básico en zonas rurales.

Ampliar las coberturas y fomentar la mejora en la calidad de servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.(Antes: Sostener el incremento de las coberturas y fomentar la mejora en la calidad de servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento).

Promover el tratamiento de las aguas residuales e impulsar el intercambio de agua tratada por agua de primer uso.

Fomentar la eficiencia de los organismos encargados de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

Apoyar el desarrollo de los organismos operadores.

Objetivo 3- Lograr el manejo integrado y sustentable del agua en cuencas y acuíferos.

Lograr el manejo integrado del agua y bosque (Antes: Lograr el manejo integrado de los recursos naturales).

Determinar y dar a conocer el volumen y calidad del agua disponible en las diferentes cuencas y acuíferos del país.

Orientar la demanda de agua de acuerdo a la disponibilidad en cuencas y acuíferos.

Dar prioridad a las acciones que propician la reducción de la demanda.

Reducir la contaminación del agua.

Institucionalizar el proceso de planeación, programación, presupuestación y la aplicación de los programas hidráulicos con un enfoque de cuencas y acuíferos.

Inducir a la sociedad en su conjunto a reconocer el valor económico del agua.

Lograr el equilibrio de las cuencas y acuíferos sobreexplotados (reciente).

Objetivo 4- Promover el desarrollo técnico, administrativo y financiero del sector hidráulico. Incrementar y eficientar los recursos financieros destinados al sector. (Antes: Incrementar los recursos destinados al sector). Consolidar la autoridad federal en materia de aguas nacionales.(Antes: Consolidar el papel de la federación en torno al agua).

Consolidar el proceso de descentralización de funciones, programas y recursos que realiza la Federación hacia los Estados, Municipios y usuarios para lograr un mejor manejo del agua. Promover la investigación y la transferencia tecnológica (Antes: Promover la innovación y la transferencia tecnológica).

Coadyuvar al desarrollo de los recursos humanos del Sector agua. (Antes: Desarrollar los recursos humanos del Sector agua).

Desarrollar un programa de innovación y calidad en la CONAGUA.

Objetivo 5- Consolidar la participación de los usuarios y la sociedad organizada en el manejo del agua y promover la cultura de su buen uso.

Consolidar la organización y el funcionamiento de los Consejos, Comisiones y Comités de Cuenca.

Consolidar el funcionamiento de los Comités Técnicos de Aguas Subterráneas.

Promover la Consolidación del Movimiento Ciudadano por el Agua. Participar en la Cruzada Nacional por los Bosques y el Agua.(Antes: Apoyar la Cruzada Nacional por los Bosques y el Agua).

Sensibilizar a la población sobre el valor estratégico y económico del agua para que asuma su responsabilidad sobre el cuidado del recurso.

Objetivo 6-Disminuir los riesgos y atender los efectos de inundaciones y sequías.

Consolidar los sistemas de información y alerta de fenómenos hidrometeorológicos.

Apoyar la implementación de planes de prevención y atención de inundaciones a nivel de cuenca hidrológica. Mantener, conservar y ampliar la infraestructura hidráulica federal de control de avenidas.

Participar directamente o en coordinación con otras instancias de gobierno en la protección de los habitantes en zonas de alto riesgo de inundación y en la reconstrucción de la infraestructura hidráulica afectada.(Antes: Coadyuvar con otras instancias de gobierno en la protección de los habitantes en zonas de alto riesgo de inundación).

Establecer con la participación de los órdenes de gobierno y los usuarios, acciones que permitan enfrentar en mejores condiciones los periodos de sequía.

Por lo antes mencionado se puede observar que los objetivos de la dependencia se relacionan con los objetivos del 1 al 6 del Plan Nacional Hídrico 2007.

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Anexo III: Entrevistas y talleres realizados

Anexo III: Entrevistas y talleres realizados

En las Aulas de Capacitación de la Subsecretaría de Egresos Secretaría de Hacienda y Crédito Público Edificio C-3, Piso 2, se desarrolló el taller de evaluadores externos, donde se impartió en tres sesiones de 7 horas los siguientes temas:

DIA			
1	Gestión basada en resultados. La MML, Objetivos, Indicadores, Medios de Verificación y Supuestos.	Análisis del diseño del programa.	Trabajo Práctico: Revisión de MML, lógica vertical y lógica horizontal.
2	Análisis de los indicadores incluidos en la MML y medios de verificación.	Análisis de eficacia, eficiencia, economía y calidad del programa	Trabajo práctico: Análisis de los indicadores, calidad de estos, suficiencia, así como su utilización.
3	Evaluación de consistencia y resultados.	Evaluación de sostenibilidad y sustentabilidad.	Trabajo práctico: Planeación estratégica, operación del programa.
4	Entrevistas (Tema:Consistencia y Resultados)	Tema:Consistencia y Resultados	Reunión Consistencia y Resultados

Organizado por el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) En tres sesiones realizadas los días martes 21, miércoles 22 y jueves 23 de agosto

Se han tenido entrevistas regulares con personal de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) con los Ingenieros Carmen Yolanda Orozco Álvarez, Milton Henestrosa Zarate, Vicente Méndez Alba,

Fechas de reunión (retroalimentación de ideas):

21 de agosto de 2007, entrevistas sobre tema: Consistencia y Resultados.

03 de septiembre de 2007entrevistas sobre tema: Consistencia y Resultados.

14 de septiembre de 2007entrevistas sobre tema: Consistencia y Resultados.

05 de octubre de 2007entrevistas sobre tema: Consistencia y Resultados.

26 de octubre de 2007entrevistas sobre tema: Consistencia y Resultados.

16 de noviembre de 2007entrevistas sobre tema: Consistencia y Resultados.

25 de enero de 2008, sobre tema: Consistencia y Resultados.

29 de febrero de 2008, entrevistas sobre tema: Consistencia y Resultados.

6 de marzo de 2008, entrevistas sobre tema: Consistencia y Resultados.

12 de Marzo de 2008, entrevistas sobre tema: Consistencia y Resultados.

18 Marzo de 2008, entrevistas sobre tema: Consistencia y Resultados.

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Anexo IV. Instrumentos de recolección de información

Anexo IV. Instrumentos de recolección de información

- 1- Documentos de evaluación del programa PROSSAPYS de los ejercicios 2005, 2006.
- 2- Entrevistas con personal de CONAGUA responsable del programa PROSSAPYS.
- 3- Información proporcionada por CONAGUA como: Árbol del Problema PROSSAPYS, Árbol de Objetivos PROSSAPYS, Matriz de Indicadores y Fichas Técnicas, Desglose de acciones 2006, Desglose de acciones 2007 con cierres preliminares,
- 4- Visita a páginas web: Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), Secretaria de desarrollo social (SEDESOL), Comisión Nacional de Vivienda (CONAVI).

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Anexo V: Bases de datos de gabinete utilizadas para el análisis en formato electrónico

Anexo V: Bases de datos de gabinete utilizadas para el análisis en formato electrónico

1. Cierre del ejercicio 2006, proporcionado por la CONAGUA.
2. Cierre del ejercicio 2007, proporcionado por la CONAGUA.
3. Desglose de acciones 2006, proporcionados por la CONAGUA.
4. Desglose de acciones 2007, proporcionados por la CONAGUA.
5. Fichas técnicas del programa, proporcionadas por la CONAGUA.
6. Matriz de indicadores, proporcionada por la CONAGUA.

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Anexo VI: Propuesta de Matriz de Indicadores PROSSAPYS

Anexo VI: Propuesta de Matriz de Indicadores PROSSAPYS

No aplica

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Anexo VII: Características de los indicadores

Anexo VII: Características de los indicadores

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO
	NOMBRE DEL INDICADOR					
FIN:						
Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales	Porcentaje de cobertura de agua potable en Zonas Rurales	x	x	x	x	x
	Porcentaje de cobertura de saneamiento en Zonas Rurales	x	x	x	x	x
PROPÓSITO:						
La población rural cuenta con sistemas de agua potable y saneamiento y participa organizadamente en la prestación de los servicios	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de agua potable en zonas rurales	x	x	x	x	x
	Porcentaje de habitantes incorporados al servicios de alcantarillado y saneamiento en zonas rurales	x	x	x	x	x
COMPONENTES:						
C-1 Infraestructura de agua potable, y saneamiento	Porcentaje de ejecución de las obras de agua potable	x	x	x	x	x
	Porcentaje de ejecución de las obras de saneamiento	x	x	x	x	x
C-2 Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa	Estados apoyados con acciones de fortalecimiento institucional	x	x	x	x	x
C-3 Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración	Constitución de figuras organizativas para colaborar en la prestación de los servicios	x	x	x	x	x
	Figura organizativa capacitada en operación y mantenimiento	x	x	x	x	x
ACTIVIDADES:						
A-1. Formalización de los Anexos de Ejecución y Técnico	Porcentaje de anexos formalizados	x	x	x	x	x
A-2 Liberación de recursos	Porcentaje de recursos radicados	x	x	x	x	x
A-3 Cierre presupuestal	Porcentaje del cierre del ejercicio	x	x	x	x	x

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Anexo VIII: Propuesta para los mecanismos de definición de metas e indicadores

Anexo VIII: Propuesta para los mecanismos de definición de metas e indicadores

No aplica

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Anexo IX: Factibilidad de los instrumentos propuestos para determinar y/o cuantificar la población potencial y/o objetivo

Anexo IX: Factibilidad de los instrumentos propuestos para determinar y/o cuantificar la población potencial y/o objetivo

No aplica

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

también llamado

Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS)

Comisión Nacional del Agua

Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Anexo X: Población atendida a nivel nacional desagregado por entidad federativa, componente y/o atributos 2006-2007

Anexo X: Población atendida a nivel nacional desagregado por entidad federativa, componente y/o atributos 2006-2007

Agua potable 2006.

Total por estado de eficiencia en cobertura.

Estado	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa PA/PPx100	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
AGUASCALIENTES		15340	15335		99,97
BAJA CALIFORNIA		5366	5366		100,00
BAJA CALIFORNIA SUR		3190	3217		100,85
CAMPECHE		4434	4037		91,05
COAHUILA DE ZARAGOZA		11604	10833		93,36
COLIMA		2154	2154		100,00
CHIAPAS		14186	12564		88,57
CHIHUAHUA		32702	32154		98,32
DURANGO		14739	13471		91,40
GUANAJUATO		32505	29498		90,75
GUERRERO		25506	25507		100,00
HIDALGO		18799	14928		79,41
MEXICO		7736	0		0,00
MICHOACAN DE OCAMPO		1816	1501		82,65
MORELOS		329	329		100,00
NAYARIT		18142	16354		90,14
NUEVO LEON		1454	1454		100,00
OAXACA		72084	61835		85,78
PUEBLA		6774	6237		92,07
QUERETARO DE ARTEAGA		7760	7760		100,00
QUINTANA ROO		6126	6162		100,59
SAN LUIS POTOSI		3295	3295		100,00
SINALOA		3773	3773		100,00
SONORA		738	740		100,27
TABASCO		7449	7449		100,00
TAMAULIPAS		5911	6257		105,85
TLAXCALA		2356	2356		100,00
VERACRUZ-LLAVE		15107	8364		55,37
ZACATECAS		3613	3613		100,00

Alcantarillado 2006.

Total por estado de eficiencia en cobertura.

Estado	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa PA/PPx100	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
AGUASCALIENTES		2493	2493		100,00
COLIMA		563	563		100,00
CHIHUAHUA		4653	4653		100,00
DURANGO		9650	10177		105,46
GUANAJUATO		1325	1325		100,00
GUERRERO		41266	41266		100,00
HIDALGO		4227	3076		72,77
MEXICO		389	0		0,00
MICHOACAN DE OCAMPO		1458	1158		79,42
NAYARIT		4719	4719		100,00
OAXACA		11033	13642		123,65
PUEBLA		11035	8945		81,06
SINALOA		4489	4489		100,00
SONORA		4548	0		0,00
TAMAULIPAS		5788	5749		99,33
TLAXCALA		1507	1507		100,00
VERACRUZ-LLAVE		3019	3019		100,00
YUCATAN		1487	1487		100,00
ZACATECAS		7117	5664		79,58

Agua potable 2007.

Total por estado de eficiencia en cobertura.

Estado	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa PA/PPx100	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
AGUASCALIENTES		1455	1455		100,00
BAJA CALIFORNIA		9099	3557		39,09
BAJA CALIFORNIA SUR		1212	544		44,88
CAMPECHE		503	0		0,00
COAHUILA DE ZARAGOZA		9703	9480		97,70
COLIMA		4350	2152		49,47
CHIAPAS		7153	0		0,00
CHIHUAHUA		27574	27574		100,00
DURANGO		1868	0		0,00
GUANAJUATO		304	0		0,00
GUERRERO		5665	0		0,00
HIDALGO		4093	0		0,00
JALISCO		4912	4537		92,37
MEXICO		520	0		0,00
MICHOACAN DE OCAMPO		5152	10963		212,79
MORELOS		2003	1315		65,65
NAYARIT		27	0		0,00
NUEVO LEON		2073	0		0,00
OAXACA		9642	0		0,00
PUEBLA		2231	0		0,00
QUERETARO DE ARTEAGA		564	0		0,00
QUINTANA ROO		1254	0		0,00
SAN LUIS POTOSI		2246	0		0,00
SINALOA		7571	7365		97,28
TABASCO		160	0		0,00
TAMAULIPAS		5287	0		0,00
TLAXCALA		8840	8840		100,00
VERACRUZ-LLAVE		1882	0		0,00
ZACATECAS		11871	11871		100,00

Cifras preliminares considerando que aun hay obras en ejecución y se cuenta con cierres parciales así como con desgloses de acciones parciales.

Alcantarillado 2007.

Total por estado de eficiencia en cobertura.

Estado	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa PA/PPx100	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
AGUASCALIENTES		9112	8111		89,01
BAJA CALIFORNIA SUR		2076	2076		100,00
COAHUILA DE ZARAGOZA		9084	8664		95,38
COLIMA		280	280		100,00
CHIAPAS		9328	8893		95,34
CHIHUAHUA		8885	8761		98,60
DURANGO		510	0		0,00
GUANAJUATO		863	0		0,00
HIDALGO		295	0		0,00
JALISCO		8552	8319		97,28
MEXICO		458	0		0,00
MICHOACAN DE OCAMPO		641	641		100,00
MORELOS		304	0		0,00
NUEVO LEON		1259	0		0,00
PUEBLA		866	0		0,00
SINALOA		2770	0		0,00
SONORA		955	0		0,00
TABASCO		1465	0		0,00
TAMAULIPAS		635	0		0,00
TLAXCALA		767	767		100,00
YUCATAN		2464	2464		100,00
ZACATECAS		19141	19140		99,99

Cifras preliminares considerando que aun hay obras en ejecución y se cuenta con cierres parciales así como con desgloses de acciones parciales.

A continuación se muestra el desglose de acciones por estado, municipios y localidades, población objetivo (habitantes programados) y población atendida (habitantes beneficiados), de las componentes agua potable y saneamiento de los ejercicios 2006 y 2007.

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
AGUASCALIENTES	ASIENTOS	GUADALUPE DE ATLAS	1.803	1.803	100
AGUASCALIENTES	ASIENTOS	LAZARO CARDENAS	1.197	1.197	100
AGUASCALIENTES	ASIENTOS	MOLINOS	874	874	100
AGUASCALIENTES	ASIENTOS	PINO SUAREZ (RANCHO VIEJO)	547	547	100
AGUASCALIENTES	CALVILLO	PRESA DE LOS SERNA	685	685	100
AGUASCALIENTES	COSIO	PUNTA, LA	1.855	1.855	100
AGUASCALIENTES	JESUS MARIA	GENERAL IGNACIO ZARAGOZA (VENADERO)	1.347	1.347	100
AGUASCALIENTES	LLANO, EL	LUZ, LA	731	731	100
AGUASCALIENTES	LLANO, EL	MONTOYA	509	509	100
AGUASCALIENTES	PABELLON DE ARTEAGA	ANIMAS, LAS	1.610	1.610	100
AGUASCALIENTES	RINCON DE ROMOS	FRESNILLO	475	475	100
AGUASCALIENTES	SAN FRANCISCO DE LOS ROMO	AMAPOLAS DEL RIO	415	415	100
AGUASCALIENTES	SAN FRANCISCO DE LOS ROMO	BORROTES	328	328	100
AGUASCALIENTES	SAN JOSE DE GRACIA	PAREDES	1.089	1.084	100
AGUASCALIENTES	TEPEZALA	ARROYO HONDO	297	297	100
AGUASCALIENTES	TEPEZALA	BARRANCO, EL	295	295	100
AGUASCALIENTES	TEPEZALA	CALDERA	315	315	100
AGUASCALIENTES	TEPEZALA	MESILLAS	968	968	100
BAJA CALIFORNIA	ENSENADA	COLONIA MIXTECA	144	144	100
BAJA CALIFORNIA	ENSENADA	HEROES DE LA INDEPENDENCIA (LLANO COLORADO)	810	810	100
BAJA CALIFORNIA	ENSENADA	LAZARO CARDENAS (VALLE DE LA TRINIDAD)	2.711	2.711	100
BAJA CALIFORNIA	MEXICALI	FAMILIA RODRIGUEZ (COLONIA ELIAS)	165	165	100
BAJA CALIFORNIA	MEXICALI	REPRESA AURELIO BENANSINI (CAREHEY)	400	400	100
BAJA CALIFORNIA	MEXICALI	VILLA HERMOSA	560	560	100
BAJA CALIFORNIA	TECATE	EJIDO MI RANCHITO (CHULA VISTA)	576	576	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
BAJA CALIFORNIA SUR	CABOS, LOS	CANDELARIA, LA	130	130	100
BAJA CALIFORNIA SUR	COMONDU	BARRANCAS, LAS	333	333	100
BAJA CALIFORNIA SUR	COMONDU	PURISIMA, LA	462	462	100
BAJA CALIFORNIA SUR	COMONDU	SAN ISIDRO	518	518	100
BAJA CALIFORNIA SUR	COMONDU	SAN LUIS GONZAGA	77	77	100
BAJA CALIFORNIA SUR	COMONDU	SANTO DOMINGO (VALLE SANTO DOMINGO)	722	722	100
BAJA CALIFORNIA SUR	PAZ, LA	SARGENTO, EL	848	848	100
BAJA CALIFORNIA SUR	PAZ, LA	TESO, EL	100	127	127
CAMPECHE	CALAKMUL	LUCHA, LA	99	70	71
CAMPECHE	CALAKMUL	NUEVO BECAL (EL DIECINUEVE)	541	385	71
CAMPECHE	CALAKMUL	NUEVO CAMPANARIO	356	356	100
CAMPECHE	CALAKMUL	SANTO DOMINGO (EL SACRIFICIO)	422	282	67
CAMPECHE	CALAKMUL	TAMBORES DE EMILIANO ZAPATA, LOS	214	235	110
CAMPECHE	CALAKMUL	VALENTIN GOMEZ FARIAS	296	296	100
CAMPECHE	CALAKMUL	XPUJIL	1.410	1.282	91
CAMPECHE	CANDELARIA	DESTINO, EL	101	138	137
CAMPECHE	CANDELARIA	SANTA ROSA	112	0	0
CAMPECHE	CARMEN	ZAPOTE, EL	106	187	176
CAMPECHE	PALIZADA	RIBERA EL BORBOTON	120	106	88
CAMPECHE	PALIZADA	RIBERA EL PORVENIR	119	120	101
CAMPECHE	PALIZADA	RIBERA LA TOZA	126	120	95
CAMPECHE	PALIZADA	RIBERA PUERTO ARTURO	130	135	104
CAMPECHE	PALIZADA	RIBERA SAN EDUARDO	282	325	115
COAHUILA DE ZARAGOZA	ABASOLO	RODRIGUEZ, LOS	375	375	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	ARTEAGA	PRESA, LA	132	132	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
COAHUILA DE ZARAGOZA	CANDELA	CANDELA	1.408	1.408	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	CUATROCIENEGAS	ESTANQUE DE PALOMAS (PALOMAS, LAS)	282	282	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	ESCOBEDO	ESCOBEDO	500	500	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	ESCOBEDO	OBAYOS	336	336	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	GENERAL CEPEDA	MARTE (ESTACION MARTE)	312	0	0
COAHUILA DE ZARAGOZA	GENERAL CEPEDA	NARIGUA	64	64	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	HIDALGO	HIDALGO	1.256	1.256	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	JIMENEZ	EMILIANO ZAPATA (SANTA ELENA)	120	0	0
COAHUILA DE ZARAGOZA	JIMENEZ	MADERO DEL RIO	540	540	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	JIMENEZ	MADERO DEL RIO	158	158	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	MATAMOROS	PETRONILAS	536	536	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	MATAMOROS	SOLIS	311	311	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	MATAMOROS	VICENTE GUERRERO	204	204	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	ALICANTE, EL	242	0	0
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	CHULA VISTA	1.594	1.594	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	EUTIMIAS, LAS	97	0	0
COAHUILA DE ZARAGOZA	PARRAS	GORDAS, LAS (CONCHAS, LAS)	77	77	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	PARRAS	SAN FRANCISCO DEL PROGRESO	681	681	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	PARRAS	SAN RAFAEL DE LOS MILAGROS	241	241	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	PARRAS	SANTA MARIA DE LAS ESPERANZAS	110	110	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	PIEDRAS NEGRAS	CENTINELA, EL	143	143	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	RAMOS ARIZPE	TANQUE, EL (TANQUE VIEJO)	65	65	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SALTILLO	CERCADO, EL	185	185	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SALTILLO	JAZMINAL	179	179	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SALTILLO	LLANOS DE LA UNION	57	57	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SALTILLO	MEZQUITE, EL	115	115	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SALTILLO	RECREO, EL	55	55	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SALTILLO	VENTURA, LA	345	345	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	ALTO DEL PALOMILLO	107	107	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	CINCO DE MAYO	90	90	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	JUAN ANTONIO DEL SUR (SECTOR GILITA OCHO)	105	105	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	TIERRA Y LIBERTAD	108	108	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	ZARAGOZA	PASO DEL TIO PIO	474	474	100
COLIMA	COLIMA	TRAPICHILLOS	121	121	100
COLIMA	COMALA	BECERRERA, LA	341	341	100
COLIMA	IXTLAHUACAN	CHAMILA	64	64	100
COLIMA	IXTLAHUACAN	TUNITA, LA (LA TUNA)	58	58	100
COLIMA	MANZANILLO	HUIZCOLOTE, EL	407	407	100
COLIMA	MANZANILLO	MANUEL AVILA CAMACHO	149	149	100
COLIMA	MANZANILLO	RIO MARABASCO	458	458	100
COLIMA	VILLA DE ALVAREZ	MIXCUATE, EL	353	353	100
COLIMA	VILLA DE ALVAREZ	PUEBLO NUEVO	203	203	100
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	CHAKTEAL	265	0	0
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	CHIT TIC	156	35	22
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	CRUZTON	89	267	300
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	JOLITONTIC	779	218	28
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	LOBOLALTIC (TOLTIC)	334	287	86
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	PACANAM VIEJO	143	129	90
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	SHISHIMTONTIC	135	46	34
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	TZ'AK	330	150	45

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	TZALUMCULTIC	160	70	44
CHIAPAS	CHAMULA	BOTATULAN	551	254	46
CHIAPAS	CHAMULA	CRUCERO, EL	594	0	0
CHIAPAS	CHAMULA	MANZANATIC	107	72	67
CHIAPAS	CHAMULA	PANCHINTIC	109	113	104
CHIAPAS	CHAMULA	PATHUITZ	564	630	112
CHIAPAS	CHAMULA	PILALCHEN	663	645	97
CHIAPAS	CHAMULA	TOCHIJTIC	71	93	131
CHIAPAS	CHENALHO	ACTEAL	405	130	32
CHIAPAS	CHENALHO	JOVELTIC	291	308	106
CHIAPAS	CHENALHO	NARANJATIC ALTO	101	198	196
CHIAPAS	CHENALHO	PALMAS, LAS	80	71	89
CHIAPAS	CHENALHO	XOYEP	120	0	0
CHIAPAS	CHILON	CHABAN	844	1.027	122
CHIAPAS	CHILON	COQUILTEEL PRIMERA SECCION	136	285	210
CHIAPAS	ESCUINTLA	GRIJALVA	206	43	21
CHIAPAS	IXTAPA	CONGREGACION LAS PILAS	240	202	84
CHIAPAS	JIQUIPILAS	HIERBA SANTA	282	270	96
CHIAPAS	MARGARITAS, LAS	NUEVA TIERRA Y LIBERTAD	166	0	0
CHIAPAS	MARQUES DE COMILLAS	CORONA, LA	197	0	0
CHIAPAS	MARQUES DE COMILLAS	FLOR DE MARQUEZ	124	104	84
CHIAPAS	MITONTIC	ALAMUL	433	350	81
CHIAPAS	MITONTIC	OXINAM	795	955	120
CHIAPAS	MITONTIC	TITALTETIC	513	613	119
CHIAPAS	PANTELHO	DOLORES PETAQUIL	57	0	0
CHIAPAS	PANTELHO	SAN CARLOS CORRALITO	38	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
CHIAPAS	PANTELHO	SAN MIGUEL LOTEROS	57	0	0
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	BARRIO CHIK'AK DEL PARAJE CHILOLJA	230	227	99
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	BARRIO PACHATON DEL PARAJE CHILOLJA	62	67	108
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	JUCHILHA	169	187	111
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	POZO, EL	1.262	1.864	148
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	SAN JUAN BAWITZ	97	100	103
CHIAPAS	SITALA	ACHLUM XXI	130	148	114
CHIAPAS	SITALA	GOLONCHAN VIEJO	486	927	191
CHIAPAS	SITALA	INSURGENTE PICOTE	459	697	152
CHIAPAS	TAPILULA	VIDEME DE OCAMPO PRIMERA SECCION	355	217	61
CHIAPAS	TAPILULA	ZAQUINGUEZ	310	330	106
CHIAPAS	VILLAFLORES	EJIDO 30 DE NOVIEMBRE	93	0	0
CHIAPAS	ZINACANTAN	SAN ANTONIO	108	93	86
CHIAPAS	ZINACANTAN	SAN NICOLAS BUENAVISTA	290	142	49
CHIHUAHUA	AHUMADA	ADOLFO RUIZ CORTINEZ	61	61	100
CHIHUAHUA	AHUMADA	ALAMOS DE PE-A	234	234	100
CHIHUAHUA	AHUMADA	CARRIZAL	134	134	100
CHIHUAHUA	AHUMADA	OJO CALIENTE (COLONIA SECA)	420	420	100
CHIHUAHUA	AHUMADA	RANCHO NUEVO	124	124	100
CHIHUAHUA	AHUMADA	SAN LORENCITO	154	154	100
CHIHUAHUA	AHUMADA	VILLA AHUMADA Y ANEXAS	172	172	100
CHIHUAHUA	ALDAMA	EMILIANO ZAPATA (SAN IGNACIO)	275	275	100
CHIHUAHUA	ALLENDE	PUEBLITO DE ALLENDE	1.502	1.502	100
CHIHUAHUA	ALLENDE	SAN ANTONIO DEL ALTO CORRALEJO	315	315	100
CHIHUAHUA	ASCENSION	LEY 6 DE ENERO (OJOS ALTOS)	9	9	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
CHIHUAHUA	BALLEZA	BAQUIRIACHI	372	372	100
CHIHUAHUA	BOCOYNA	MESA PITORREAL (ESTACION PITORREAL)	119	119	100
CHIHUAHUA	BUENAVENTURA	CONSTITUCION	2.131	2.131	100
CHIHUAHUA	BUENAVENTURA	LERDO DE TEJADA (SAN ISIDRO)	153	153	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	EJIDO LAS CUEVAS	121	121	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	ENRAMADA, LA	198	198	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	ESTACION DIAZ (EJIDO SAN LEONARDO)	213	213	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	FLORE-O	366	366	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	LAGUNA DE LAS VACAS, LA (SAN ISIDRO)	97	97	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	MARAVILLAS	362	362	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	PERLA, LA	973	973	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	RANCHO VIEJO	138	138	100
CHIHUAHUA	CASAS GRANDES	JUAN MATA ORTIZ (PEARSON)	1.140	1.140	100
CHIHUAHUA	CORONADO	COLONIA BENITO JUAREZ (LA LOMA DE LA CRUZ)	163	163	100
CHIHUAHUA	CORONADO	CONQUISTA AGRARIA (LA CONQUISTA)	104	104	100
CHIHUAHUA	CRUZ, LA	CORRALE-O DE JUAREZ	556	556	100
CHIHUAHUA	CRUZ, LA	MORIELE-O	221	221	100
CHIHUAHUA	CRUZ, LA	SAN RAFAEL	377	377	100
CHIHUAHUA	CUSIHUIRIACHI	CHOPEQUE	548	0	0
CHIHUAHUA	DELICIAS	COLONIA CUAUHEMOC	293	293	100
CHIHUAHUA	DELICIAS	COLONIA FRANCISCO I. MADERO (LA GOME-A)	190	190	100
CHIHUAHUA	DELICIAS	COLONIA TERRAZAS	1.595	1.595	100
CHIHUAHUA	DR. BELISARIO DOMINGUEZ	SAN LORENZO	525	525	100
CHIHUAHUA	GALEANA	HERMENEGILDO GALEANA	660	660	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
CHIHUAHUA	GRAN MORELOS	MAJALCA (BARRIO ALLENDE)	216	216	100
CHIHUAHUA	GRAN MORELOS	SAN NICOLAS DE CARRETAS	797	797	100
CHIHUAHUA	HIDALGO DEL PARRAL	BARRENOS, LOS	78	78	100
CHIHUAHUA	IGNACIO ZARAGOZA	MORELOS	303	303	100
CHIHUAHUA	JIMENEZ	EJIDO LOTE OCHO (LUGO)	77	77	100
CHIHUAHUA	JIMENEZ	MIGUEL HIDALGO	126	126	100
CHIHUAHUA	JIMENEZ	MIRAMONTES	143	143	100
CHIHUAHUA	JIMENEZ	TIERRA BLANCA	203	203	100
CHIHUAHUA	JIMENEZ	TORREONCITOS	502	502	100
CHIHUAHUA	JUAREZ	MILLON, EL	995	995	100
CHIHUAHUA	JULIMES	ARENILLAS	184	184	100
CHIHUAHUA	JULIMES	BOQUILLA, LA	204	204	100
CHIHUAHUA	JULIMES	GRAMAL, EL	133	133	100
CHIHUAHUA	LOPEZ	MOLINA ENRIQUEZ	95	95	100
CHIHUAHUA	MEOQUI	BUENAVISTA	11	11	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	ALAMO NUEVO, EL	109	109	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	MOLINO, EL	1.950	1.950	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	PACIFICO, EL	338	338	100
CHIHUAHUA	NUEVO CASAS GRANDES	BUENA FE	484	484	100
CHIHUAHUA	NUEVO CASAS GRANDES	EJIDO HIDALGO	409	409	100
CHIHUAHUA	NUEVO CASAS GRANDES	FRANCISCO I. MADERO	452	452	100
CHIHUAHUA	OJINAGA	BARRIO DE LOS MONTOYA	127	127	100
CHIHUAHUA	OJINAGA	COLMENA, LA	88	88	100
CHIHUAHUA	PRAXEDIS G. GUERRERO	COLONIA ESPERANZA	1.171	1.171	100
CHIHUAHUA	RIVA PALACIO	CAMPO CINCUENTA Y CINCO (LA CORDOVANA)	197	197	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
CHIHUAHUA	RIVA PALACIO	CAMPO CUARENTA	176	176	100
CHIHUAHUA	RIVA PALACIO	CAMPO CUARENTA Y DOS A	136	136	100
CHIHUAHUA	RIVA PALACIO	CAMPO CUARENTA Y UNO	126	126	100
CHIHUAHUA	ROSALES	EXHACIENDA DELICIAS	709	709	100
CHIHUAHUA	ROSALES	KILOMETRO NOVENTA Y NUEVE	966	966	100
CHIHUAHUA	ROSALES	MOLINO, EL	1.854	1.854	100
CHIHUAHUA	ROSALES	ORINDA	346	346	100
CHIHUAHUA	ROSARIO	JUAN MENDOZA	284	284	100
CHIHUAHUA	ROSARIO	SAUCITO, EL	70	70	100
CHIHUAHUA	ROSARIO	VALLE DEL ROSARIO	295	295	100
CHIHUAHUA	SAN FRANCISCO DE CONCHOS	MOLINO, EL	144	144	100
CHIHUAHUA	SAN FRANCISCO DE CONCHOS	RANCHO NUEVO	189	189	100
CHIHUAHUA	SATEVO	SAN JUAN DE LA VERACRUZ	124	124	100
CHIHUAHUA	SAUCILLO	ALVARE-AS, LAS	706	706	100
CHIHUAHUA	SAUCILLO	CUADRA, LA	185	185	100
CHIHUAHUA	SAUCILLO	ESTACION SAUCILLO	777	777	100
CHIHUAHUA	SAUCILLO	KILOMETRO 59	299	299	100
CHIHUAHUA	SAUCILLO	PUERTO DEL TORO	594	594	100
CHIHUAHUA	SAUCILLO	SAN FRANCISCO DEL MEZQUITAL	315	315	100
DURANGO	DURANGO	BAYAS, LAS	194	194	100
DURANGO	DURANGO	ESTACION REGOCIJO	379	379	100
DURANGO	DURANGO	JESUS GONZALEZ ORTEGA	209	209	100
DURANGO	GOMEZ PALACIO	DINAMITA	940	940	100
DURANGO	GUADALUPE VICTORIA	DOS DE ABRIL	448	448	100
DURANGO	GUANACEVI	ZAPE, EL	391	391	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
DURANGO	HIDALGO	SAN BERNARDO (NUEVO SAN BERNARDO)	232	232	100
DURANGO	LERDO	LUZ, LA	973	973	100
DURANGO	LERDO	NAZARENO DE ABAJO	352	352	100
DURANGO	LERDO	SALAMANCA	561	561	100
DURANGO	LERDO	SAPIORIS	1.651	1.651	100
DURANGO	MEZQUITAL	BAJIO DE GAVILANES	203	203	100
DURANGO	MEZQUITAL	BANCOS DE CALITIQUE	323	323	100
DURANGO	MEZQUITAL	BARROS, LOS	100	157	157
DURANGO	MEZQUITAL	BAYONA, LA (MESA DEL CACAYON)	57	410	719
DURANGO	MEZQUITAL	BRASILES	114	114	100
DURANGO	MEZQUITAL	CACHANTITA	78	78	100
DURANGO	MEZQUITAL	CALITIQUE	108	108	100
DURANGO	MEZQUITAL	CANDELARIA DEL ALTO	353	0	0
DURANGO	MEZQUITAL	CHARCOS, LOS	509	509	100
DURANGO	MEZQUITAL	CHIMALTITA	97	97	100
DURANGO	MEZQUITAL	ESPINAS, LAS	57	0	0
DURANGO	MEZQUITAL	FORTINES (LOS FORTINES)	173	173	100
DURANGO	MEZQUITAL	FRANCISCO I. MADERO (PAJARITOS)	138	138	100
DURANGO	MEZQUITAL	GLORIA, LA (CANOAS)	201	201	100
DURANGO	MEZQUITAL	LAGUNA DEL CHIVO	277	277	100
DURANGO	MEZQUITAL	LECHUGILLAS	82	82	100
DURANGO	MEZQUITAL	MESA DE LOS LOBOS (LOBITOS)	94	94	100
DURANGO	MEZQUITAL	MESA LA GLORIA	112	112	100
DURANGO	MEZQUITAL	MURUATA	240	240	100
DURANGO	MEZQUITAL	PUERTO DE GUAMUCHIL	71	71	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
DURANGO	MEZQUITAL	SAN ANTONIO DE PADUA	334	334	100
DURANGO	MEZQUITAL	SAN BERNABE	159	159	100
DURANGO	MEZQUITAL	SAN BUENAVENTURA	193	193	100
DURANGO	MEZQUITAL	SAN LUCAS	46	46	100
DURANGO	MEZQUITAL	SANTA MARIA MAGDALENA DE TAXICARINGA	389	391	101
DURANGO	MEZQUITAL	SAUCITO, EL	81	81	100
DURANGO	NAZAS	CRISTOBAL COLON	101	101	100
DURANGO	OCAMPO	VILLA OCAMPO	1.270	0	0
DURANGO	ORO, EL	JOSE MARIA MORELOS Y PAVON (LA BAJADA)	117	117	100
DURANGO	OTAEZ	CAMPANILLAS	162	162	100
DURANGO	OTAEZ	MACHO BAYO	119	119	100
DURANGO	PEDON BLANCO	YERBANIS	598	598	100
DURANGO	PUEBLO NUEVO	CEBOLLAS	222	222	100
DURANGO	RODEO	ALAMILLO GALEANA	316	316	100
DURANGO	SAN BERNARDO	CHARCO AZUL	114	114	100
DURANGO	SAN JUAN DE GUADALUPE	NUEVA REFORMA	105	105	100
DURANGO	SANTIAGO PAPASQUIARO	CRUCES, LAS	100	100	100
DURANGO	SANTIAGO PAPASQUIARO	JOSE RAMON VALDEZ	151	151	100
DURANGO	SANTIAGO PAPASQUIARO	SAN MIGUEL DE PAPASQUIARO	227	227	100
DURANGO	TAMAZULA	CARRIZAL, EL	102	102	100
DURANGO	TAMAZULA	HUIZOLIXTA	116	116	100
GUANAJUATO	ALLENDE	LOPEZ, LOS	482	482	100
GUANAJUATO	SAN FELIPE	FALSO, EL	127	0	0
GUANAJUATO	SAN FELIPE	PUERTO DE LA CARRETA	239	0	0
GUANAJUATO	SAN FELIPE	SAN PEDRO (EL FALSO)	105	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
GUANAJUATO	SAN LUIS DE LA PAZ	COVADONGA	579	579	100
GUANAJUATO	SANTA CRUZ DE JUVENTINO ROSAS	FRANCO TAVERA	1.495	1.495	100
GUERRERO	ACATEPEC	ACATEPEC	1.270	1.270	100
GUERRERO	ACATEPEC	BARRANCA DULCE	385	385	100
GUERRERO	ACATEPEC	BARRANCA MINA	405	405	100
GUERRERO	ACATEPEC	CHIRIMOYO, EL	605	605	100
GUERRERO	ACATEPEC	CUIXINIPA	456	456	100
GUERRERO	ATLIXTAC	AHUAXOTITLAN (AHUEXOTITLAN)	110	110	100
GUERRERO	ATLIXTAC	ATLIXTAC	2.638	2.638	100
GUERRERO	ATLIXTAC	CACALOTEPEC	594	594	100
GUERRERO	ATLIXTAC	CAXITEPEC	1.105	1.105	100
GUERRERO	ATLIXTAC	CHALMA	298	298	100
GUERRERO	ATLIXTAC	CHICHILTEPEC	485	485	100
GUERRERO	ATLIXTAC	CONTEPEC (SAN JOSE DE CONTEPEC)	224	224	100
GUERRERO	ATLIXTAC	HUITZAPULA (HUITZAPULA SUR)	917	917	100
GUERRERO	ATLIXTAC	IXTLAHUA MAJADA (BUENA VISTA)	182	182	100
GUERRERO	ATLIXTAC	OCOPEXCO	278	278	100
GUERRERO	ATLIXTAC	SAN JUAN BAUTISTA COAPALA	678	678	100
GUERRERO	ATLIXTAC	TABERNA, LA	265	256	97
GUERRERO	ATLIXTAC	TIERRA BLANCA	168	168	100
GUERRERO	ATLIXTAC	TONALAPA	896	896	100
GUERRERO	ATLIXTAC	ZOPILOTEPEC	131	131	100
GUERRERO	ATLIXTAC	ZOQUITLAN	1.192	1.192	100
GUERRERO	COPANAToyAC	CONCEPCION, LA	197	197	100
GUERRERO	COPANAToyAC	OCOAPA	855	856	100
GUERRERO	COPANAToyAC	OCOTEQUILA	1.485	1.485	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
GUERRERO	COPANATTOYAC	TENEXCALCINCO	300	300	100
GUERRERO	COPANATTOYAC	TLACOTEPEC	158	158	100
GUERRERO	GENERAL HELIODORO CASTILLO	TLACOTENCO	543	543	100
GUERRERO	MALINALTEPEC	CIENEGA, LA	258	258	100
GUERRERO	MALINALTEPEC	LAGUNA SECA	389	389	100
GUERRERO	MALINALTEPEC	LOMA DEL FAISAN	211	211	100
GUERRERO	MALINALTEPEC	SAN DIEGO VISTA HERMOSA	180	180	100
GUERRERO	MALINALTEPEC	XOCHIATENCO	316	316	100
GUERRERO	METLATONOC	COYULITO, EL (EL CORAZON)	168	168	100
GUERRERO	METLATONOC	FRANCISCO I. MADERO	193	193	100
GUERRERO	METLATONOC	ITIA NIVEHE XAHAXIQUI	130	130	100
GUERRERO	METLATONOC	LLANO DE LAS FLORES	235	235	100
GUERRERO	METLATONOC	SANTA CATARINA	242	242	100
GUERRERO	METLATONOC	VILLA DE GUADALUPE (TRES RIOS)	100	100	100
GUERRERO	METLATONOC	XACUNDUTIA	242	242	100
GUERRERO	PILCAYA	PIEDRAS NEGRAS	404	404	100
GUERRERO	TLACOAPA	SAN MIGUEL TENAMAZAPA (SAN MIGUELITO)	479	479	100
GUERRERO	XALPATLAHUAC	AMATITLAN (SAN MARTIN AMATITLAN)	152	152	100
GUERRERO	XALPATLAHUAC	CAHUATACHE	1.321	1.321	100
GUERRERO	XALPATLAHUAC	CUBA LIBRE	734	743	101
GUERRERO	XALPATLAHUAC	TLACOTLA	245	245	100
GUERRERO	XALPATLAHUAC	TLAXCO	588	588	100
GUERRERO	XALPATLAHUAC	XILOTEPEC (JILOTEPEC CHIQUITO)	800	800	100
GUERRERO	XALPATLAHUAC	YERBA SANTA	431	431	100
GUERRERO	XALPATLAHUAC	ZACATIPA	554	554	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
GUERRERO	ZAPOTITLAN TABLAS	LAGUNA MEMBRILLO	314	314	100
HIDALGO	APAN	MALA YERBA	344	344	100
HIDALGO	ATLAPEXCO	PAHACTLA	1.408	1.408	100
HIDALGO	ATOTONILCO DE TULA	PROGRESO	2.500	2.630	105
HIDALGO	CHAPULHUACAN	PALOMAS	388	388	100
HIDALGO	HUEHUETLA	SAN CLEMENTE	531	531	100
HIDALGO	HUEHUETLA	SAN LORENZO ACHIOTEPEC	1.973	1.973	100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	BOJAY, EL	61	61	100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	BOXHUADA	273	273	100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	CAPULA	343	309	90
HIDALGO	IXMIQUILPAN	CERRO BLANCO	81	81	100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	COLONIA GENERAL FELIPE ANGELES	1.013	0	0
HIDALGO	IXMIQUILPAN	ESPIRITU, EL	785	0	0
HIDALGO	IXMIQUILPAN	GRANADITAS	187	168	90
HIDALGO	IXMIQUILPAN	GRANADITAS	187	187	100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	JAHUEY CAPULA	253	228	90
HIDALGO	IXMIQUILPAN	NAXTHEY	130	130	100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	ORIZABITA	1.051	0	0
HIDALGO	IXMIQUILPAN	PALMA, LA	312	312	100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	TEPHE, EL	2.172	1.520	70
HIDALGO	IXMIQUILPAN	USTHEJE	80	80	100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	XAXNY	34	34	100
HIDALGO	METZTITLAN	SANTA MONICA AUTEMPA	422	0	0
HIDALGO	PISAFLORES	ZAPOTAL DE MORAS	234	234	100
HIDALGO	TIANGUISTENGO	ESPERANZA, LA	137	137	100
HIDALGO	TIANGUISTENGO	LINDEROS, LOS	142	142	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
HIDALGO	TLAHUILTEPA	SAN ANDRES MIRAFLORES	387	387	100
HIDALGO	XOCHIATIPAN	IXTACZOQUICO	1.672	1.672	100
HIDALGO	XOCHIATIPAN	SANTIAGO I	135	554	410
HIDALGO	XOCHIATIPAN	SANTIAGO II	554	135	24
HIDALGO	XOCHIATIPAN	XOCHITL	162	162	100
HIDALGO	YAHUALICA	ATLALCO	713	713	100
HIDALGO	YAHUALICA	PARAJE, EL	135	135	100
MEXICO	AMANALCO	SAN LUCAS CUARTA SECCION (SAN FRANCISCO)	278	0	0
MEXICO	ISIDRO FABELA	TLAZALA DE FABELA	1.785	0	0
MEXICO	JOCOTITLAN	BARRIO DE LA LOMA ENDARE	629	0	0
MEXICO	SAN JOSE DEL RINCON	BARRIO SAN DIEGO PUEBLO NUEVO	865	0	0
MEXICO	SAN JOSE DEL RINCON	SAN MIGUEL AGUA BENDITA	2.363	0	0
MEXICO	SOYANIQUILPAN DE JUAREZ	SAN JOSE DEGUEDO (COLONIA SAN JOSE DEGUEDO)	673	0	0
MEXICO	SULTEPEC	COQUILLO	415	0	0
MEXICO	VILLA VICTORIA	AGUA ZARCA	728	0	0
MICHOACAN DE OCAMPO	APATZINGAN	MORADO, EL	302	302	100
MICHOACAN DE OCAMPO	COJUMATLAN DE REGULES	PETATAN (ISLA DE PETATAN)	458	458	100
MICHOACAN DE OCAMPO	COPANDARO	FRESNO, EL	143	143	100
MICHOACAN DE OCAMPO	LAGUNILLAS	ROMERAL, EL (EL JICOTE)	315	0	0
MICHOACAN DE OCAMPO	MADERO	DIVISADERO, EL	57	57	100
MICHOACAN DE OCAMPO	MADERO	ESCONDIDA, LA	9	9	100
MICHOACAN DE OCAMPO	MADERO	REPARO, EL	41	41	100
MICHOACAN DE OCAMPO	MUGICA	GUAYABO VIEJO, EL	67	67	100
MICHOACAN DE OCAMPO	PATZCUARO	MANZANILLAL, EL (COLONIA ENRIQUE RAMIREZ)	424	424	100
MORELOS	AYALA	PALO BLANCO	329	329	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
NAYARIT	DEL NAYAR	ARROYO DE CAMARONES (CAMARONES)	253	253	100
NAYARIT	DEL NAYAR	ENCINOS, LOS	99	99	100
NAYARIT	DEL NAYAR	GUACO, EL	112	112	100
NAYARIT	DEL NAYAR	HUAYNAMOTA	503	503	100
NAYARIT	DEL NAYAR	JAZMIN DEL COQUITO (JAZMINCITO)	262	262	100
NAYARIT	DEL NAYAR	JESUS MARIA	1.783	1.783	100
NAYARIT	DEL NAYAR	LINDA VISTA	498	498	100
NAYARIT	DEL NAYAR	MESA DEL NAYAR	950	950	100
NAYARIT	DEL NAYAR	NARANJITO DE COPAL	378	378	100
NAYARIT	DEL NAYAR	NOGAL, EL	157	157	100
NAYARIT	DEL NAYAR	POTRERO DE LA PALMITA	271	271	100
NAYARIT	DEL NAYAR	RANCHO VIEJO PEYOTAN (RANCHO VIEJO)	209	209	100
NAYARIT	DEL NAYAR	SAN FRANCISCO	469	469	100
NAYARIT	DEL NAYAR	SAN PABLO	188	188	100
NAYARIT	DEL NAYAR	SAN RAFAEL	426	426	100
NAYARIT	DEL NAYAR	SANTA BARBARA	169	169	100
NAYARIT	DEL NAYAR	SANTA TERESA	1.021	1.021	100
NAYARIT	HUAJICORI	SANTA MARIA DE PICACHOS (PICACHOS)	270	270	100
NAYARIT	JALA	ROSA BLANCA	2.293	1.043	45
NAYARIT	ROSAMORADA	SAN JUAN CORAPAN	423	423	100
NAYARIT	RUIZ	ZOPILOTE, EL (REAL DEL ZOPILOTE)	430	430	100
NAYARIT	SAN BLAS	JOLOTEMBA	303	303	100
NAYARIT	SAN BLAS	REFORMA AGRARIA (LA COLORADA)	538	0	0
NAYARIT	SANTA MARIA DEL ORO	TEQUEPEXPAN	1.087	1.087	100
NAYARIT	SANTIAGO IXCUINTLA	CORRAL DE PIEDRA	157	157	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
NAYARIT	SANTIAGO IXCUINTLA	OJOS DE AGUA	423	423	100
NAYARIT	SANTIAGO IXCUINTLA	SAN MIGUEL NUMERO DOS	682	682	100
NAYARIT	SANTIAGO IXCUINTLA	SAUTA	2.015	2.015	100
NAYARIT	TECUALA	GUAMUCHILITO	135	135	100
NAYARIT	XALISCO	EMILIANO ZAPATA (MAJADAS)	1.638	1.638	100
NUEVO LEON	MIER Y NORIEGA	CARDONA, LA	1.454	1.454	100
OAXACA	ASUNCION TLACOLULITA	ASUNCION TLACOLULITA	255	606	238
OAXACA	CHIQUEHUITLAN DE BENITO JUAREZ	CHIQUEHUITLAN DE BENITO JUAREZ	1.979	1.979	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	ANGELES, LOS	139	139	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	CERRO DEL AIRE	72	72	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	COYUL	230	230	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	JICARAL , EL	457	457	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	LAZARO CARDENAS	486	486	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	LOMA FLOR	79	79	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	RANCHO PASTOR	352	352	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	RIO ALUMBRADO	239	0	0
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	SAN ANTONIO (BARRIO SAN ANTONIO)	113	113	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	SANTIAGO TILAPA	655	655	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	TIERRA COLORADA	542	542	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	TRINIDAD, LA	434	433	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	YUTIOTOSO	74	74	100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	ZARAGOZA	67	0	0
OAXACA	CONCEPCION PAPALO	CONCEPCION PAPALO	350	700	200
OAXACA	ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON	AGUA ANCHA	206	0	0
OAXACA	ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON	AGUA DE CUEVA	224	224	100
OAXACA	ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON	AGUA IGLESIA	300	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
OAXACA	ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON	ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON	716	716	100
OAXACA	ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON	PE-A COLORADA	299	0	0
OAXACA	ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON	PLAN DE CEBOLLA (CEBOLLIN)	217	0	0
OAXACA	ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON	TRANCA, LA	93	0	0
OAXACA	GUEVEA DE HUMBOLDT	CUAJINICUIL	201	201	100
OAXACA	HUAUTEPEC	AGUA COLORADA	217	217	100
OAXACA	HUAUTEPEC	AGUA DE BORREGO	227	227	100
OAXACA	HUAUTEPEC	AGUA DE TINTA	235	0	0
OAXACA	HUAUTEPEC	CUEVA DE LOS SERES	391	0	0
OAXACA	HUAUTEPEC	RIO TUERTO (RANCHO CARRERA)	70	70	100
OAXACA	MARISCALA DE JUAREZ	SAN PEDRO ATOYAC	434	434	100
OAXACA	MARISCALA DE JUAREZ	SANTA CRUZ EL FRAILE	143	143	100
OAXACA	MAZATLAN VILLA DE FLORES	LOMA ALTA	157	157	100
OAXACA	NATIVIDAD	NATIVIDAD	379	0	0
OAXACA	PLUMA HIDALGO	PLUMA HIDALGO	492	492	100
OAXACA	SAN ANDRES PAXTLAN	CARRIZAL, EL	463	483	104
OAXACA	SAN ANDRES PAXTLAN	CIENEGA, LA	336	0	0
OAXACA	SAN ANDRES PAXTLAN	SAN ANDRES PAXTLAN	1.159	1.159	100
OAXACA	SAN ANDRES PAXTLAN	VENTA, LA	506	506	100
OAXACA	SAN ANTONINO MONTE VERDE	SAN ANTONINO MONTE VERDE	905	905	100
OAXACA	SAN FRANCISCO OZOLOTEPEC	SAN JUAN GUIVINI	688	688	100
OAXACA	SAN JOSE LACHIGUIRI	SAN JOSE LACHIGUIRI	1.343	1.343	100
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	AGUA CIENEGA	294	344	117
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	AGUA DE GOLONDRINA	490	490	100
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	AGUA PLATANILLO	239	339	142
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	ALTAMIRA	340	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	CAÑADA DE MAMEY	340	340	100
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	CAMINO DE YESO	248	248	100
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	CERRO ALTO	258	84	33
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	CERRO CABALLERO	258	258	100
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	CERRO OTATE	290	340	117
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	CERRO PALMERA	231	241	104
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	CERRO RABON	448	0	0
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	POZO DE AGUILA	688	198	29
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	RUINAS, LAS	434	0	0
OAXACA	SAN JOSE TENANGO	UNION DE HIDALGO	532	532	100
OAXACA	SAN JUAN BAUTISTA JAYACATLAN	SAN JUAN BAUTISTA JAYACATLAN	1.236	1.236	100
OAXACA	SAN JUAN DE LOS CUES	SAN JUAN DE LOS CUES	1.525	1.525	100
OAXACA	SAN LORENZO TEXMELUCAN	CARRIZAL, EL	484	484	100
OAXACA	SAN LORENZO TEXMELUCAN	CIENEGA DEL RIO	185	185	100
OAXACA	SAN LORENZO TEXMELUCAN	PALO DE LIMA, EL	392	392	100
OAXACA	SAN LORENZO TEXMELUCAN	RIO NUBE (EL PLATANAR)	410	410	100
OAXACA	SAN LUCAS OJITLAN	ARROYO CAMARON	420	420	100
OAXACA	SAN LUCAS OJITLAN	ARROYO CARACOL IDEAL (NUEVO)	97	97	100
OAXACA	SAN LUCAS OJITLAN	ARROYO CULEBRA (ARROYO CULEBRA EL PUENTE)	110	110	100
OAXACA	SAN LUCAS OJITLAN	CERRO DE ORO	362	362	100
OAXACA	SAN LUCAS OJITLAN	ESPERANZA, LA	93	69	74
OAXACA	SAN LUCAS OJITLAN	PASO LIMON (NUEVO PASO LIMON)	105	105	100
OAXACA	SAN LUCAS OJITLAN	VICENTE GUERRERO	121	121	100
OAXACA	SAN LUCAS OJITLAN	VILLA DE GUADALUPE	429	429	100
OAXACA	SAN MARTIN LACHILA	SAN MARTIN LACHILA	1.198	1.198	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
OAXACA	SAN MIGUEL AMATLAN	CUAJIMOLOYAS (SAN ANTONIO CUAJIMOLOYAS)	649	649	100
OAXACA	SAN MIGUEL AMATLAN	LLANO GRANDE	100	84	84
OAXACA	SAN MIGUEL SANTA FLOR	SAN MIGUEL SANTA FLOR	620	620	100
OAXACA	SAN VICENTE LACHIXIO	EJIDO EL RINCON (PALO VERDE)	1.610	1.610	100
OAXACA	SAN VICENTE LACHIXIO	SAN VICENTE LACHIXIO	1.252	1.252	100
OAXACA	SANTA ANA ATEIXTLAHUACA	SANTA ANA ATEIXTLAHUACA	375	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	AURORA, LA	270	270	100
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	COFRADIA DOS	269	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	CONCHITA, LA	256	256	100
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	CUCHARAL, EL	312	312	100
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	HUICHICATA, LA	370	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	JICARAL, EL	253	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	MANO DEL SE-OR	749	749	100
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	PIEDRA AMARILLA	258	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	PIEDRA GRANDE	747	747	100
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	PILAS, LAS	203	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	POZUELOS, LOS	214	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	400	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	SANTA MARIA TLAPANALQUIAHUITL	230	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	SOLEDAD COFRADIA, LA (COFRADIA UNO)	595	595	100
OAXACA	SANTA LUCIA MIAHUATLAN	COFRADIA, LA	234	234	100
OAXACA	SANTA LUCIA MIAHUATLAN	SAN ISIDRO EL QUEYON	206	206	100
OAXACA	SANTA MARIA JACATEPEC	EJIDO ADALBERTO VELEZ	168	168	100
OAXACA	SANTA MARIA JALAPA DEL MARQUES	SAN CRISTOBAL	770	770	100
OAXACA	SANTA MARIA LA ASUNCION	LLANO DE AGUA	1.227	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
OAXACA	SANTA MARIA PETAPA	GUIVISIA	778	778	100
OAXACA	SANTA MARIA TECOMAVACA	SANTA MARIA TECOMAVACA	1.668	1.668	100
OAXACA	SANTIAGO AMOLTEPEC	COCAL, EL	387	0	0
OAXACA	SANTIAGO AMOLTEPEC	LLANO NUEVO	676	676	100
OAXACA	SANTIAGO AMOLTEPEC	RIO CIRUELO	337	337	100
OAXACA	SANTIAGO ASTATA	SANTIAGO ASTATA	703	2.070	294
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	BUENAVISTA (SANTA LUCIA BUENAVISTA)	344	344	100
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	CARACOL, EL (EL CARASOL)	491	491	100
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	FRUTILLO, EL	497	497	100
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	HUMEDAD, LA	1.139	1.139	100
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	LLANO VERDE	412	412	100
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	MOSCO, EL	616	616	100
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	MURALLA, LA	611	611	100
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	PUEBLO VIEJO	514	514	100
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	SANTIAGO IXTAYUTLA	1.611	1.611	100
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	TROJES, LAS (LAS TROJAS)	345	345	100
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	VILLA NUEVA	532	0	0
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	XINIYUBA	708	708	100
OAXACA	SANTIAGO IXTAYUTLA	YUCUYA	389	389	100
OAXACA	SANTIAGO JOCOTEPEC	SAN ANTONIO LAS PALMAS	1.478	1.478	100
OAXACA	SANTIAGO LAOLLAGA	SANTIAGO LAOLLAGA	900	2.325	258
OAXACA	SANTIAGO TEXTITLAN	RIO HUMO	391	391	100
OAXACA	SANTIAGO XANICA	SANTIAGO XANICA	520	706	136
OAXACA	SANTIAGO XIACUI	SANTIAGO XIACUI	410	0	0
OAXACA	SANTO DOMINGO ALBARRADAS	SANTO DOMINGO ALBARRADAS	726	728	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
OAXACA	SANTO DOMINGO CHIHUITAN	SANTO DOMINGO CHIHUITAN	1.329	1.329	100
OAXACA	SANTO DOMINGO DE MORELOS	BARRIO DEL RIO	302	0	0
OAXACA	SANTO DOMINGO DE MORELOS	BARRIO NUEVO	481	481	100
OAXACA	SANTO DOMINGO DE MORELOS	CA-A BRAVA	1.204	700	58
OAXACA	SANTO DOMINGO DE MORELOS	CUEVAS, LAS (SANTA MARIA LAS CUEVAS)	511	611	120
OAXACA	SANTO DOMINGO DE MORELOS	MACAHUITERA	350	350	100
OAXACA	SANTO DOMINGO DE MORELOS	PIEDRA DEL SOL	747	47	6
OAXACA	SANTO DOMINGO DE MORELOS	PIEDRAS NEGRAS	925	954	103
OAXACA	SANTO DOMINGO DE MORELOS	PILAS, LAS	463	0	0
OAXACA	SANTO DOMINGO DE MORELOS	SANTO DOMINGO DE MORELOS	1.347	0	0
OAXACA	SANTO DOMINGO TEHUANTEPEC	SAN JOSE EL PARAISO	522	942	180
OAXACA	SANTO DOMINGO TEPUXTEPEC	SANTO DOMINGO TEPUXTEPEC	1.140	0	0
OAXACA	SANTO DOMINGO XAGACIA	SANTO DOMINGO XAGACIA	961	961	100
OAXACA	SANTO TOMAS JALIEZA	HIGO, EL	117	31	26
OAXACA	SANTOS REYES PAPALO	CACALOTEPEC	386	386	100
OAXACA	SANTOS REYES YUCUNA	GUADALUPE VILLAHERMOSA (EL PORTESUELO)	350	0	0
OAXACA	TANICHE	TANICHE	874	874	100
OAXACA	TEPELMEME VILLA DE MORELOS	TEPELMEME VILLA DE MORELOS	702	702	100
OAXACA	VALERIO TRUJANO	TOMELLIN	672	672	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	AMATITLA	136	136	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	ATEXACAPA	601	601	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	ATLALAQUIA	212	212	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	CA-ADA RICA	255	255	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	CAMPO NUEVO DOS	207	207	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	CAMPO NUEVO UNO	117	117	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	CRUCERO, EL	228	228	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	ITZCUINTONALCO	330	0	0
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	MACUILTEPEC	210	210	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	OJO DE AGUA	166	166	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	PAPALOAPAN	622	622	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	TEPEPAN	688	688	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	TEPEYAC, EL	190	190	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	TETZIQUITLA	247	247	100
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	TUXTLA	207	0	0
PUEBLA	ELOXOCHITLAN	ZACACOAPAN	310	310	100
PUEBLA	HUEYTLALPAN	ARENAL, EL	148	148	100
PUEBLA	HUEYTLALPAN	CHILILIX	186	186	100
PUEBLA	HUEYTLALPAN	CRUZ DE CHACA, LA	404	404	100
PUEBLA	HUEYTLALPAN	ZITLALA	677	677	100
PUEBLA	HUITZILAN DE SERDAN	SAN ANTONIO TALTZINTAN	633	633	100
QUERETARO DE ARTEAGA	AMEALCO DE BONFIL	LADERA, LA	438	438	100
QUERETARO DE ARTEAGA	COLON	GALLO, EL	1.335	1.335	100
QUERETARO DE ARTEAGA	COLON	NOGALES	786	786	100
QUERETARO DE ARTEAGA	COLON	SAN JOSE LA PE-UELA (LA PE-UELA)	1.896	1.896	100
QUERETARO DE ARTEAGA	MARQUES, EL	CERRO PRIETO	457	457	100
QUERETARO DE ARTEAGA	PEÑAMILLER	APOSENTOS	142	142	100
QUERETARO DE ARTEAGA	PEÑAMILLER	PE-AMILLER	1.003	1.003	100
QUERETARO DE ARTEAGA	TEQUISQUIAPAN	SAN JOSE DE LA LAJA	1.703	1.703	100
QUINTANA ROO	FELIPE CARRILLO PUERTO	CHAN CHEN CHUC	56	56	100
QUINTANA ROO	FELIPE CARRILLO PUERTO	SAN BARTOLO	34	34	100
QUINTANA ROO	JOSE MARIA MORELOS	COLMENITAS	25	25	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
QUINTANA ROO	JOSE MARIA MORELOS	SAN ANTONIO TUK	110	146	133
QUINTANA ROO	JOSE MARIA MORELOS	SAN FELIPE SEGUNDO	169	169	100
QUINTANA ROO	OTHON P. BLANCO	ALVARO OBREGON	2.921	2.921	100
QUINTANA ROO	OTHON P. BLANCO	BELLA UNION DE VERACRUZ	77	77	100
QUINTANA ROO	OTHON P. BLANCO	BLASILLO	130	130	100
QUINTANA ROO	OTHON P. BLANCO	CHACCHOBEN	655	655	100
QUINTANA ROO	OTHON P. BLANCO	MOROCOY	1.478	1.478	100
QUINTANA ROO	OTHON P. BLANCO	SAN ANTONIO SODA	431	431	100
QUINTANA ROO	OTHON P. BLANCO	VALENTIN GOMEZ FARIAS	40	40	100
SAN LUIS POTOSI	HUEHUETLAN	HUICHIHUAYAN	2.054	2.054	100
SAN LUIS POTOSI	MATEHUALA	ARROYITO DEL AGUA	221	221	100
SAN LUIS POTOSI	MATEHUALA	CAJA, LA	179	179	100
SAN LUIS POTOSI	MATEHUALA	MENDOZA, LOS	65	65	100
SAN LUIS POTOSI	MATEHUALA	PE-ITAS, LAS	80	80	100
SAN LUIS POTOSI	MATEHUALA	SANTA BRIGIDA	241	241	100
SAN LUIS POTOSI	MEXQUITIC DE CARMONA	ARBOLITO, EL	46	46	100
SAN LUIS POTOSI	MEXQUITIC DE CARMONA	CENICERA	150	150	100
SAN LUIS POTOSI	SAN VICENTE TANCUAYALAB	CHOTE, EL	259	259	100
SINALOA	BADIRAGUATO	LO DE GABRIEL	110	110	100
SINALOA	CHOIX	PICACHOS, LOS	366	366	100
SINALOA	CULIACAN	WALAMITO	222	222	100
SINALOA	FUERTE, EL	TETAMBOCA	102	102	100
SINALOA	MOCORITO	GUAMUCHIL, EL	115	115	100
SINALOA	MOCORITO	SAN BENITO	420	420	100
SINALOA	MOCORITO	SAUCE DE LOS GAMEZ, EL	142	142	100
SINALOA	NAVOLATO	AGUAMITAS, LAS	1.637	1.637	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
SINALOA	SALVADOR ALVARADO	CAITIME	659	659	100
SONORA	ALAMOS	CAMOTES, LOS (SAN JOSE DEL PALMAR)	89	89	100
SONORA	ALAMOS	COROG_I	150	150	100
SONORA	ALAMOS	SABINO GRANDE, EL (EL SABINO)	116	118	102
SONORA	CABORCA	PRIMAVERA, LA	78	78	100
SONORA	GENERAL PLUTARCO ELIAS CALLES	NARIZ, LA	193	193	100
SONORA	ROSARIO	TARAHUMARIS	112	112	100
TABASCO	BALANCAN	LAGUNA COLORADA	203	203	100
TABASCO	CENTLA	ALVARO OBREGON (SANTA CRUZ)	1.641	1.641	100
TABASCO	COMALCALCO	CORONEL GREGORIO MENDEZ MAGA-A 3 RA. SECCION	718	718	100
TABASCO	CUNDUACAN	PIEDRA 3 RA. SECCION, LA	548	548	100
TABASCO	HUIMANGUILLO	BENITO JUAREZ SAN FERNANDO	1.041	1.041	100
TABASCO	HUIMANGUILLO	OCUAPAN LAGUNA DE LOS LIMONES	460	460	100
TABASCO	HUIMANGUILLO	PICO DE ORO 1 RA. SECCION	1.255	1.255	100
TABASCO	HUIMANGUILLO	PUENTE 1 RA. SECCION, EL	1.449	1.449	100
TABASCO	JONUTA	PETRONA, LA	134	134	100
TAMAULIPAS	CAMARGO	COMALES, LOS	2.403	2.403	100
TAMAULIPAS	JAUMAVE	INDEPENDENCIA, LA (MORITAS, LAS)	310	378	122
TAMAULIPAS	JAUMAVE	PASO REAL DE GUERRERO	114	117	103
TAMAULIPAS	MATAMOROS	VILLANUEVA	171	194	113
TAMAULIPAS	REYNOSA	CAVAZOS, LOS	1.434	1.434	100
TAMAULIPAS	SAN CARLOS	SAN MIGUEL	156	156	100
TAMAULIPAS	SAN FERNANDO	SAN GERMAN	1.323	1.575	119
TLAXCALA	APETATITLAN DE ANTONIO CARVAJAL	BELEN ATZITZIMITITLAN	2.356	2.356	100
VERACRUZ-LLAVE	ASTACINGA	ACUAYUCAN	496	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
VERACRUZ-LLAVE	ASTACINGA	BUENA VISTA	689	689	100
VERACRUZ-LLAVE	ASTACINGA	RANCHO NUEVO	102	102	100
VERACRUZ-LLAVE	ASTACINGA	XAYACATEPEC	121	0	0
VERACRUZ-LLAVE	ATLAHUILCO	ACULTZINAPA (SAN MIGUELITO)	776	776	100
VERACRUZ-LLAVE	ATLAHUILCO	ATETECOCHCO	370	370	100
VERACRUZ-LLAVE	ATLAHUILCO	ATLAHUILAPA	65	65	100
VERACRUZ-LLAVE	ATLAHUILCO	TEPEXITITLA	216	0	0
VERACRUZ-LLAVE	ATLAHUILCO	TLALMORADO	109	109	100
VERACRUZ-LLAVE	ATLAHUILCO	ZACATLAMANCA	238	238	100
VERACRUZ-LLAVE	BENITO JUAREZ	TENANTITLA	1,227	1,227	100
VERACRUZ-LLAVE	FILOMENO MATA	CRUCERO, EL	186	0	0
VERACRUZ-LLAVE	ILAMATLAN	AMATEPEC	777	0	0
VERACRUZ-LLAVE	ILAMATLAN	ATEMPA	506	0	0
VERACRUZ-LLAVE	ILAMATLAN	TECAPA	677	0	0
VERACRUZ-LLAVE	ILAMATLAN	TLAMACUIMPA	299	0	0
VERACRUZ-LLAVE	ISLA	TOTOLOCHE	568	568	100
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	AHUACATLA	221	0	0
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	AXOXOHUILCO	344	344	100
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	CAPULTITLA	62	62	100
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	COXIMALCO	277	0	0
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	CUAUTLAJAPA	269	269	100
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	TECOLOTLA	234	0	0
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	TENEXCALCO	201	0	0
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	TEPECUITLAPA	136	0	0
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	XOCHITLA	496	496	100
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	ZACALOMA	102	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	ZACATILICA	428	428	100
VERACRUZ-LLAVE	SOLEDAD ATZOMPA	SAN JUAN DE LOS LAGOS	517	517	100
VERACRUZ-LLAVE	SOLEDAD ATZOMPA	TEPEXPAN	291	291	100
VERACRUZ-LLAVE	SOLEDAD ATZOMPA	TLALPAN	463	463	100
VERACRUZ-LLAVE	SOLEDAD ATZOMPA	XONOTLA	797	797	100
VERACRUZ-LLAVE	TEHUIPANGO	ACHICHIPICO	553	553	100
VERACRUZ-LLAVE	TEHUIPANGO	TZACUALA SEGUNDO	343	0	0
VERACRUZ-LLAVE	TEHUIPANGO	XONACAYOJCA	379	0	0
VERACRUZ-LLAVE	TEHUIPANGO	ZACATLAIXCO	800	0	0
VERACRUZ-LLAVE	TEXCATEPEC	CANOAS, LAS	372	0	0
VERACRUZ-LLAVE	TEXCATEPEC	PAPATLAR, EL	400	0	0
ZACATECAS	CONCEPCION DEL ORO	CIENEGA DE ROCAMONTES	166	166	100
ZACATECAS	CONCEPCION DEL ORO	COYOTILLOS	184	83	45
ZACATECAS	CONCEPCION DEL ORO	ENCINOS, LOS	372	184	49
ZACATECAS	CONCEPCION DEL ORO	HUERTAS, LAS	83	372	448
ZACATECAS	FRESNILLO	PALMIRA	343	343	100
ZACATECAS	JEREZ	CIENEGUITAS DE FERNANDEZ	237	237	100
ZACATECAS	MELCHOR OCAMPO	MATAMOROS	387	387	100
ZACATECAS	NOCHISTLAN DE MEJIA	MOLINO, EL	299	299	100
ZACATECAS	PINOS	GUADALUPE DE LOS POZOS	204	204	100
ZACATECAS	RIO GRANDE	FLORIDA, LA	1.338	1.338	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
AGUASCALIENTES	TEPEZALA	ALAMITOS, LOS	864	864	100
AGUASCALIENTES	TEPEZALA	CARBONERAS	1.072	1.072	100
AGUASCALIENTES	TEPEZALA	CARMEN, EL	203	203	100
AGUASCALIENTES	TEPEZALA	TEPOZAN, EL	354	354	100
COLIMA	ARMERIA	PARAISO, EL (BALNEARIO)	249	249	100
COLIMA	COMALA	NOGUERAS	314	314	100
CHIHUAHUA	BACHINIVA	SAN JOSE Y ANEXAS	249	249	100
CHIHUAHUA	BALLEZA	MAGDALENA, LA	415	415	100
CHIHUAHUA	BALLEZA	MARIANO BALLEZA	1.795	1.795	100
CHIHUAHUA	BOCOYNA	SISOGUICHI	470	470	100
CHIHUAHUA	CARICHI	SAN JOSE BAQUEACHI	227	227	100
CHIHUAHUA	DELICIAS	COLONIA FRANCISCO I. MADERO (LA GOME-A)	190	190	100
CHIHUAHUA	GUAZAPARES	SANTA MATILDE	351	351	100
CHIHUAHUA	JIMENEZ	SAN LUIS	214	214	100
CHIHUAHUA	ROSALES	GARITA, LA	655	655	100
CHIHUAHUA	SANTA BARBARA	EMPALME AGUILERA	87	87	100
DURANGO	CONETO DE COMONFORT	SAN FRANCISCO JAVIER DE LAJAS (LAJAS)	503	503	100
DURANGO	DURANGO	AQUILES SERDAN	640	640	100
DURANGO	DURANGO	ARENAL, EL (SAN JERONIMO)	1.074	1.074	100
DURANGO	DURANGO	ENCINAL, EL	269	269	100
DURANGO	DURANGO	SEBASTIAN LERDO DE TEJADA	1.432	1.432	100
DURANGO	LERDO	PIEDRAS, LAS	209	209	100
DURANGO	LERDO	SAN JACINTO	645	645	100
DURANGO	LERDO	SAPIORIS	1.651	1.651	100
DURANGO	NAZAS	SANTA BARBARA	378	378	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
DURANGO	PANUCO DE CORONADO	DOCTOR FRANCISCO CASTILLO NAJERA	322	322	100
DURANGO	PANUCO DE CORONADO	ENRIQUE CALDERON RODRIGUEZ	153	153	100
DURANGO	SAN JUAN DEL RIO	CHABACANO, EL	206	206	100
DURANGO	SAN JUAN DEL RIO	CHARCOS, LOS (LAS MINAS)	458	458	100
DURANGO	SAN JUAN DEL RIO	LLANO DEL PINO	203	203	100
DURANGO	SANTIAGO PAPASQUIARO	PALMAS, LAS	302	302	100
DURANGO	VICENTE GUERRERO	SAN FRANCISCO JAVIER	1.205	1.732	144
GUANAJUATO	ROMITA	COLONIA LOMA BONITA	1.023	1.023	100
GUANAJUATO	ROMITA	COLONIA NUEVA CREACION	302	302	100
GUERRERO	ACATEPEC	ACATEPEC	1.270	1.270	100
GUERRERO	AHUACUOTZINGO	OSTOYAHUALCO	521	521	100
GUERRERO	AHUACUOTZINGO	TECOANAPA	739	739	100
GUERRERO	ALCOZAUCA DE GUERRERO	ACAMETLA DE BRAVO	410	410	100
GUERRERO	ALCOZAUCA DE GUERRERO	CUYXTLAHUAC	1.181	1.181	100
GUERRERO	ALCOZAUCA DE GUERRERO	IXCUINAToyAC	1.160	1.160	100
GUERRERO	ALCOZAUCA DE GUERRERO	TLAHUAPA	1.038	1.038	100
GUERRERO	ALCOZAUCA DE GUERRERO	XOCHAPA	1.425	1.425	100
GUERRERO	CHILAPA DE ALVAREZ	AHUEXOTITLAN	896	896	100
GUERRERO	CHILAPA DE ALVAREZ	PROVIDENCIA, LA	388	388	100
GUERRERO	COPALA	ATRIXCO	790	790	100
GUERRERO	COPALA	PE-AS, LAS	824	824	100
GUERRERO	COPANAToyAC	COPANAToyAC	2.181	2.181	100
GUERRERO	COPANAToyAC	OZTOCINGO	1.007	1.007	100
GUERRERO	COPANAToyAC	POTOICHAN	1.952	1.952	100
GUERRERO	COPANAToyAC	SANTA CRUZ	467	467	100
GUERRERO	IGUALAPA	VICTORIA, LA	448	448	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
GUERRERO	METLATONOC	CHILIXTLAHUACA	537	537	100
GUERRERO	METLATONOC	ITIA ZUTI	442	442	100
GUERRERO	METLATONOC	LLANO DE TEPEHUAJE (TEPEHUAJE)	138	138	100
GUERRERO	METLATONOC	LOMA BONITA	141	141	100
GUERRERO	METLATONOC	METLATONOC	1.974	1.974	100
GUERRERO	METLATONOC	SAN JUAN PUERTO MONTA-A	762	762	100
GUERRERO	METLATONOC	ZAPOTE CABEZON, EL	216	216	100
GUERRERO	QUECHULTENANGO	LLANO GRANDE	714	714	100
GUERRERO	QUECHULTENANGO	SANTA CRUZ	763	763	100
GUERRERO	SAN LUIS ACATLAN	CARMEN, EL	820	820	100
GUERRERO	SAN LUIS ACATLAN	PASCALA DEL ORO	1.440	1.440	100
GUERRERO	TAXCO DE ALARCON	TLAMACAZAPA	4.916	4.916	100
GUERRERO	TECPAN DE GALEANA	NUXCO	2.069	2.069	100
GUERRERO	TECPAN DE GALEANA	OJO DE AGUA, EL	479	479	100
GUERRERO	TIXTLA DE GUERRERO	POTRERO, EL	353	353	100
GUERRERO	TLACOACHISTLAHUACA	RANCHO VIEJO (RANCHO NUEVO DE LA DEMOCRACIA)	714	714	100
GUERRERO	TLACOACHISTLAHUACA	TLACOACHISTLAHUACA	3.641	3.641	100
GUERRERO	TLALIXTAQUILLA DE MALDONADO	LUZ DE JUAREZ, LA	1.380	1.380	100
GUERRERO	TLALIXTAQUILLA DE MALDONADO	SANTA CRUZ	1.133	1.133	100
GUERRERO	XALPATLAHUAC	IGUALITA	896	896	100
GUERRERO	XALPATLAHUAC	PLATANAR, EL (STA. MA. GPE. EL PLATANAR)	677	677	100
GUERRERO	XOCHISTLAHUACA	LLANO DEL CARMEN	364	364	100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	BANGANDHO	1.105	663	60
HIDALGO	IXMIQUILPAN	CAPULA	343	343	100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	CERRITOS	721	432	60

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	DEXTHO, EL	613	490	80
HIDALGO	IXMIQUILPAN	HEREDAD, LA	922	645	70
HIDALGO	IXMIQUILPAN	NITH, EL	81	81	100
HIDALGO	IXMIQUILPAN	PAREDES	198	178	90
HIDALGO	IXMIQUILPAN	VILLA DE LA PAZ	244	244	100
MEXICO	ACAMBAY	SAN JOSE BOCTO	389	0	0
MICHOACAN DE OCAMPO	ARTEAGA	PINZANDARAN	300	0	0
MICHOACAN DE OCAMPO	REYES, LOS	SAN ANTONIO TIERRAS BLANCAS	691	691	100
MICHOACAN DE OCAMPO	SAN LUCAS	CUAUHTEMOC (HUARICHI)	467	467	100
NAYARIT	BAHIA DE BANDERAS	SAYULITA	1.675	1.675	100
NAYARIT	COMPOSTELA	FELIPE CARRILLO PUERTO (CARRILLO PUERTO)	1.183	1.183	100
NAYARIT	TECUALA	MILPAS VIEJAS	1.861	1.861	100
OAXACA	CONCEPCION PAPALO	CONCEPCION PAPALO	300	700	233
OAXACA	SAN PEDRO MIXTEPEC - DISTR. 26 -	SAN PEDRO MIXTEPEC -DISTR. 26-	860	1.224	142
OAXACA	SANTA MARIA HUAZOLOTITLAN	JOSE MARIA MORELOS (POZA VERDE)	1.800	2.176	121
OAXACA	SANTA MARIA HUAZOLOTITLAN	SANTA MARIA CHICOMETEPEC (LA BOQUILLA)	1.477	1.477	100
OAXACA	SANTIAGO JUXTLAHUACA	SAN JUAN PI-AS	442	821	186
OAXACA	SANTIAGO JUXTLAHUACA	SAN PEDRO CHAYUCO	495	496	100
OAXACA	SANTIAGO JUXTLAHUACA	SANTA MARIA YUCUNICOCO	1.168	1.168	100
OAXACA	SANTO TOMAS MAZALTEPEC	SANTO TOMAS MAZALTEPEC	850	1.939	228
OAXACA	SILACAYOAPAM	SILACAYOAPAM	2.408	2.408	100
OAXACA	TATALTEPEC DE VALDES	TATALTEPEC DE VALDES	1.233	1.233	100
PUEBLA	CHICHQUILA	PALMAR, EL	1.169	1.169	100
PUEBLA	CHIETLA	PUEBLO NUEVO DE PORFIRIO DIAZ	818	818	100
PUEBLA	CUAYUCA DE ANDRADE	SAN PEDRO CUAYUCA	1.413	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
PUEBLA	HUEYTLALPAN	TRANCA, LA	221	221	100
PUEBLA	HUEYTLALPAN	ZITLALA	677	0	0
PUEBLA	IXCAMILPA DE GUERRERO	IXCAMILPA	1.574	1.574	100
PUEBLA	TEOTLALCO	TEOTLALCO	1.538	1.538	100
PUEBLA	TLAHUAPAN	SANTA CRUZ OTLATLA	1.124	1.124	100
PUEBLA	TLAPANALA	SAN LUIS CHALMA	399	399	100
PUEBLA	TLAPANALA	SANTO DOMINGO AYOTLICHIA	793	793	100
PUEBLA	TOCHIMILCO	SAN LUCAS TULCINGO	1.309	1.309	100
SINALOA	ANGOSTURA	BRUNO BELTRAN GARCIA	465	465	100
SINALOA	CONCORDIA	ZAVALA	186	186	100
SINALOA	COSALA	SAN MIGUEL DE LAS MESAS	308	308	100
SINALOA	CULIACAN	FLORIDA, LA	421	421	100
SINALOA	ELOTA	TANQUES	1.509	1.509	100
SINALOA	GUASAVE	CINCO DE MAYO (AGUA BLANCA)	568	568	100
SINALOA	ROSARIO	MATATAN	534	534	100
SINALOA	SINALOA	CUBIRI DE LA LOMA	498	498	100
SONORA	ACONCHI	ACONCHI	1.647	0	0
SONORA	EMPALME	JOSE MARIA MORELOS Y PAVON (LA ATRAVEZADA)	1.827	0	0
SONORA	SAN PEDRO DE LA CUEVA	SAN PEDRO DE LA CUEVA	1.074	0	0
TAMAULIPAS	ALDAMA	NUEVO PROGRESO (GAVIOTA, LA)	764	764	100
TAMAULIPAS	G_EMEZ	CARMEN, EL	1.600	1.600	100
TAMAULIPAS	MANTE, EL	NUEVO TANTOAN	2.196	2.196	100
TAMAULIPAS	VICTORIA	AQUILES SERDAN	851	812	95
TAMAULIPAS	VICTORIA	REFUGIO, EL	377	377	100
TLAXCALA	ATLANGATEPEC	ATLANGATEPEC	524	524	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
TLAXCALA	ATLANGATEPEC	SANTIAGO VILLALTA	252	252	100
TLAXCALA	TLAXCO	CASA BLANCA	614	614	100
TLAXCALA	TLAXCO	HERRADURA, LA	117	117	100
VERACRUZ-LLAVE	AYAHUALULCO	XOLOLOYAN	730	730	100
VERACRUZ-LLAVE	EMILIANO ZAPATA	DOS RIOS	344	344	100
VERACRUZ-LLAVE	ILAMATLAN	CHAHUATLAN	965	965	100
VERACRUZ-LLAVE	SAYULA DE ALEMAN	ALMAGRES	980	980	100
YUCATAN	MERIDA	CHEUMAN	60	60	100
YUCATAN	MERIDA	DZIDZILCHE	190	190	100
YUCATAN	MERIDA	DZOYAXCHE	258	258	100
YUCATAN	MERIDA	NOC AC	231	231	100
YUCATAN	MERIDA	SAC-NICTE	189	189	100
YUCATAN	MERIDA	SAN ANTONIO HOOL	52	52	100
YUCATAN	MERIDA	SAN IGNACIO TESIP	234	234	100
YUCATAN	MERIDA	SANTA CRUZ PALOMEQUE	273	273	100
ZACATECAS	GENARO CODINA	GENARO CODINA	1.496	1.446	97
ZACATECAS	HUANUSCO	HUANUSCO	1.744	341	20
ZACATECAS	TEPETONGO	TEPETONGO	1.533	1.533	100
ZACATECAS	TRINIDAD GARCIA DE LA CADENA	TRINIDAD GARCIA DE LA CADENA	2.344	2.344	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
AGUASCALIENTES	ASIENTOS	TINAJUELA, LA	139	139	100
AGUASCALIENTES	PABELLON DE ARTEAGA	GARABATO, EL	394	394	100
AGUASCALIENTES	RINCON DE ROMOS	BOQUILLA, LA	320	320	100
AGUASCALIENTES	RINCON DE ROMOS	SAUCILLO, EL	602	602	100
BAJA CALIFORNIA	ENSENADA	COLONIA MIXTECA	144	139	97
BAJA CALIFORNIA	ENSENADA	LICENCIADO GUSTAVO DIAZ ORDAZ	933	342	37
BAJA CALIFORNIA	ENSENADA	POBLADO HEROES DE CHAPULTEPEC	518	0	0
BAJA CALIFORNIA	ENSENADA	PROVIDENCIA, LA	779	364	47
BAJA CALIFORNIA	ENSENADA	VILLA DE JUAREZ (SAN ANTONIO DE LAS MINAS)	146	151	103
BAJA CALIFORNIA	MEXICALI	BORDO OKERSON (REPRESA GALEANA)	242	242	100
BAJA CALIFORNIA	MEXICALI	COLONIA LADRILLERA	311	311	100
BAJA CALIFORNIA	MEXICALI	COLONIA PACIFICO	240	240	100
BAJA CALIFORNIA	MEXICALI	EJ. DOCTOR ALBERTO OVIEDO MOTA (EL INDIVISO)	1.768	1.768	100
BAJA CALIFORNIA	TECATE	EJIDO NUEVA COLONIA HINDU	4.018	0	0
BAJA CALIFORNIA SUR	CABOS, LOS	BUENA VISTA	544	0	0
BAJA CALIFORNIA SUR	CABOS, LOS	BUENA VISTA	544	544	100
BAJA CALIFORNIA SUR	MULEGE	FRANCISCO J. MUJICA (DIAZ ORDAZ)	124	0	0
CAMPECHE	CALAKMUL	LUCHA, LA	70	0	0
CAMPECHE	CARMEN	BELISARIO DOMINGUEZ	147	0	0
CAMPECHE	CARMEN	MANANTIALES, LOS	146	0	0
CAMPECHE	CARMEN	NUEVA ESPERANZA, LA	140	0	0
COAHUILA DE ZARAGOZA	CASTAÑOS	ACAMBARO DE ARRIBA (NUEVO ACAMBARO)	175	175	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	CUATROCIENEGAS	OSO, EL	102	102	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	CUATROCIENEGAS	SAN JUAN DE BOQUILLAS (SAN JUAN)	110	0	0
COAHUILA DE ZARAGOZA	CUATROCIENEGAS	VENADO, EL	224	224	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
COAHUILA DE ZARAGOZA	FRANCISCO I. MADERO	CHARCOS DE RISA	151	151	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	FRANCISCO I. MADERO	MERCEDES, LAS	799	799	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	FRANCISCO I. MADERO	SAN JUAN DE ULUA	278	278	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	FRONTERA	FRESNILLO (NUEVO POBLADO DE FRESNILLO)	85	85	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	GENERAL CEPEDA	MARTE (ESTACION MARTE)	246	246	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	GUERRERO	GUERRERO	889	889	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	MATAMOROS	BENAVIDES (MORELOS UNO)	140	140	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	MATAMOROS	MORELOS DOS (BILBAO)	144	144	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	MATAMOROS	PETRONILAS	654	654	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	NADADORES	SAN JOSE DEL AGUILA	375	375	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	ALICANTE, EL	242	129	53
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	BOQUILLAS DEL CARMEN	191	191	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	BOQUILLAS DEL CARMEN (NORIAS)	151	151	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	CHARCOS DE FIGUEROA (FALCON)	158	158	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	EUTIMIAS, LAS	97	97	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	PIEDRITAS	121	121	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	SAN MIGUEL	243	243	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	UNION Y EL OLAN, LA	131	131	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	PARRAS	CANDELARIA, LA	93	93	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	PARRAS	LOMA BONITA (VEGA, LA)	12	12	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	PARRAS	PIEDRA BLANCA	427	427	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	PARRAS	SOL, EL	120	120	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	PARRAS	VEGA, LA	110	110	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	RAMOS ARIZPE	PLAN DE GUADALUPE (DELFINA, LA)	174	174	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	RAMOS ARIZPE	SAN MARTIN (DOCE DE DICIEMBRE)	114	114	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SALTILLO	SANTA TERESA DE LOS MUCHACHOS	414	414	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SAN JUAN DE SABINAS	RANCHO NUEVO	116	116	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SAN JUAN DE SABINAS	SANTA MARIA	627	627	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SAN JUAN DE SABINAS	SAUCEDA DEL NARANJO	209	209	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SIERRA MOJADA	SALINA DEL REY (DEL REY SUR)	258	258	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	BAJIO DE AHUICHILA (AHUICHILA)	97	97	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	BOQUILLA DE LAS PERLAS	155	155	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	GREGORIO GARCIA (TACONAZO, EL)	412	412	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	IGNACIO ZARAGOZA	120	120	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	NUEVA REYNOSA	431	431	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	TIERRA Y LIBERTAD	108	108	100
COLIMA	COLIMA	TINAJAS	266	0	0
COLIMA	COMALA	NUEVO SAN ANTONIO	221	58	26
COLIMA	COQUIMATLAN	PUEBLO JUAREZ (LA MAGDALENA)	1.800	1.800	100
COLIMA	IXTLAHUACAN	SAN GABRIEL	35	35	100
COLIMA	TECOMAN	COFRADIA DE MORELOS	1.874	187	10
COLIMA	TECOMAN	SAUCITO, EL	127	45	35
COLIMA	VILLA DE ALVAREZ	CARRIZAL, EL	27	27	100
CHIAPAS	ALDAMA	CHAYOMTE	104	0	0
CHIAPAS	ALDAMA	TAVAC	178	0	0
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	N'AMTIC	266	0	0
CHIAPAS	CHAMULA	SAKCH'EN	253	0	0
CHIAPAS	CHAMULA	VENTANA, LA	496	0	0
CHIAPAS	CHENALHO	BACHEN DE POCONICHIM	151	0	0
CHIAPAS	CHENALHO	BARRIO BELEM DE SAN ANTONIO CARIDAD	174	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
CHIAPAS	CHENALHO	BARRIO IKATEIL, DE YIBELJOJ	190	0	0
CHIAPAS	CHENALHO	CANVINIC	139	0	0
CHIAPAS	CHENALHO	NIJOJ	63	0	0
CHIAPAS	CHENALHO	PATCRUZ	147	0	0
CHIAPAS	CHENALHO	SHUNUCH	246	0	0
CHIAPAS	CHENALHO	YABTECLUM FRACCION TRES	224	0	0
CHIAPAS	CHENALHO	YOCVENTANA	244	0	0
CHIAPAS	CHICOMUSELO	CUATRO CAMINOS	219	0	0
CHIAPAS	ESCUINTLA	15 DE JUNIO 2	102	0	0
CHIAPAS	IXHUATAN	CARACOLAR, EL	144	0	0
CHIAPAS	IXHUATAN	MIRADOR, EL	100	0	0
CHIAPAS	JUAREZ	MORELOS SEGUNDA SECCION	213	0	0
CHIAPAS	MARQUES DE COMILLAS	CORONA, LA	242	0	0
CHIAPAS	MARQUES DE COMILLAS	RIO SALINA CRUZ (RIO SALINAS)	104	0	0
CHIAPAS	MARQUES DE COMILLAS	SANTA RITA LA FRONTERA	175	0	0
CHIAPAS	MITONTIC	NAVET II SECCION	246	0	0
CHIAPAS	OCOTEPEC	SAN PABLO HUACANO	1.278	0	0
CHIAPAS	OCOZOCAUTLA DE ESPINOSA	CUAUHTEMOC PRIMERO	100	0	0
CHIAPAS	OCOZOCAUTLA DE ESPINOSA	FRANCISCO I. MADERO	315	0	0
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	BARRIO AQUIL DE SAN ANTONIO NICHTELL	104	0	0
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	BARRIO TZOTETIC DE LA CABECERA MUNICIPAL	121	0	0
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	TZAJALUMTIC	240	0	0
CHIAPAS	SANTIAGO EL PINAR	BOQUEM	240	0	0
CHIAPAS	SITALA	GUADALUPE JAGUALA	151	0	0
CHIAPAS	SITALA	SAN ANTONIO EL ROSARIO	85	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
CHIAPAS	SITALA	SANTA BARBARA	99	0	0
CHIHUAHUA	AHUMADA	PLAYAS, LAS	160	160	100
CHIHUAHUA	AHUMADA	POTRERO DEL LLANO	45	45	100
CHIHUAHUA	ASCENSION	COLONIA MODELO	351	351	100
CHIHUAHUA	BOCOYNA	CARRETAS, LAS (BACARATOS)	100	100	100
CHIHUAHUA	BOCOYNA	RECHAGACHI	33	33	100
CHIHUAHUA	BOCOYNA	ROCHIVO	210	210	100
CHIHUAHUA	BUENAVENTURA	CARVAJAL	509	509	100
CHIHUAHUA	BUENAVENTURA	RODRIGO M. QUEVEDO	1.231	1.231	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	ALTA VISTA	829	829	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	REYES, LOS	232	232	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	SAN IGNACIO	618	618	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	SANTA ELENA	380	380	100
CHIHUAHUA	CAMARGO	TECUAN, EL	493	493	100
CHIHUAHUA	CASAS GRANDES	PROFESOR GRACIANO SANCHEZ	119	119	100
CHIHUAHUA	CASAS GRANDES	SAN DIEGO	125	125	100
CHIHUAHUA	CASAS GRANDES	SAN JOSE	91	91	100
CHIHUAHUA	CASAS GRANDES	SECCION ENRIQUEZ	522	522	100
CHIHUAHUA	CORONADO	EMILIANO ZAPATA	135	135	100
CHIHUAHUA	COYAME DEL SOTOL	ALAMO, EL (EJIDO CA-ON DE BARRERA)	63	63	100
CHIHUAHUA	COYAME DEL SOTOL	PAZ DE MEXICO, LA	161	161	100
CHIHUAHUA	COYAME DEL SOTOL	SAN PEDRO	191	191	100
CHIHUAHUA	DELICIAS	COL. NICOLAS BRAVO (KM. NOVENTA Y DOS)	1.435	1.435	100
CHIHUAHUA	DELICIAS	COLONIA ABRAHAM GONZALEZ (LA QUEMADA)	1.432	1.432	100
CHIHUAHUA	DELICIAS	COLONIA CAMPESINA	2.014	2.014	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
CHIHUAHUA	DELICIAS	COLONIA LAS VIRGINIAS	477	477	100
CHIHUAHUA	DELICIAS	COLONIA MORELOS (CUATRO VIENTOS)	450	450	100
CHIHUAHUA	GALEANA	ABDENAGO C. GARCIA (LAGUNITAS)	1.590	1.590	100
CHIHUAHUA	GALEANA	ANGOSTURA, LA	344	344	100
CHIHUAHUA	GALEANA	COLONIA LE BARON	1.051	1.051	100
CHIHUAHUA	JANOS	PANCHO VILLA (LA MORITA)	389	389	100
CHIHUAHUA	JIMENEZ	LAGUNA DE PALOMAS (ESTACION CARRILLO)	359	359	100
CHIHUAHUA	JIMENEZ	PLAYAS, LAS	113	113	100
CHIHUAHUA	JIMENEZ	SAN FELIPE	346	346	100
CHIHUAHUA	MADERA	AGUA AMARILLA	121	121	100
CHIHUAHUA	MADERA	MESA DE LA SIMONA	246	246	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	EMILIANO ZAPATA (ORTEGA)	99	99	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	FELIPE ANGELES	70	70	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	NUEVO NAMIQUIPA	179	179	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	OJOS AZULES	244	244	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	OSO, EL	239	239	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	PROGRESO	67	67	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	RANCHO DE GRACIA	110	110	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	RODRIGO M. QUEVEDO	109	109	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	SANTA CLARA (LAZARO CARDENAS)	176	176	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	TERRERO, EL	2.524	2.524	100
CHIHUAHUA	NONOAVA	JUNTA DE LOS RIOS, LA	190	190	100
CHIHUAHUA	NONOAVA	NONOAVA	1.209	1.209	100
CHIHUAHUA	OJINAGA	ESMERALDA, LA	204	204	100
CHIHUAHUA	OJINAGA	OASIS, EL	354	354	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
CHIHUAHUA	OJINAGA	SAN JUAN	32	32	100
CHIHUAHUA	OJINAGA	VALVERDE	104	104	100
CHIHUAHUA	ROSALES	AGUA NUEVA	200	200	100
CHIHUAHUA	ROSALES	BARRANCO BLANCO	737	737	100
CHIHUAHUA	ROSALES	GARITA, LA	594	594	100
CHIHUAHUA	ROSALES	LOMA LINDA	367	367	100
CHIHUAHUA	ROSALES	STA. RITA DE CASIA (AMPL. CUARENTA Y DOS)	286	286	100
CHIHUAHUA	SAUCILLO	COLONIA BELLAVISTA	160	160	100
CHIHUAHUA	SAUCILLO	VARAS, LAS	2.355	2.355	100
DURANGO	MEZQUITAL	ARENA, LA	76	0	0
DURANGO	MEZQUITAL	ENCINO, EL	12	0	0
DURANGO	MEZQUITAL	JOYA DE ATOTONILCO, LA (ATOTONILCO)	213	0	0
DURANGO	MEZQUITAL	MURAYA, LA	35	0	0
DURANGO	NOMBRE DE DIOS	SAN JOSE DE ACEVEDO	109	0	0
DURANGO	SAN BERNARDO	BARAJAS	102	0	0
DURANGO	SANTIAGO PAPASQUIARO	ATOTONILCO	394	0	0
DURANGO	SANTIAGO PAPASQUIARO	CRUCES, LAS	100	0	0
DURANGO	SANTIAGO PAPASQUIARO	SAN IGNACIO	211	0	0
DURANGO	SANTIAGO PAPASQUIARO	SAN MIGUEL DE PAPASQUIARO	227	0	0
DURANGO	TEPEHUANES	PURISIMA, LA	389	0	0
GUANAJUATO	MANUEL DOBLADO	RANCHO NUEVO DE ATOTONILQUILLO	120	0	0
GUANAJUATO	SAN FELIPE	ESTACION VENTILLA	121	0	0
GUANAJUATO	SAN FELIPE	PE-A COLORADA	63	0	0
GUERRERO	ACATEPEC	ALCAMANI	415	0	0
GUERRERO	ACATEPEC	COLONIA LOS PINOS	151	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
GUERRERO	ACATEPEC	LAZARO CARDENAS	139	0	0
GUERRERO	ACATEPEC	LLANO DEL LIMON	131	0	0
GUERRERO	ACATEPEC	LLANO GRANDE	395	0	0
GUERRERO	ACATEPEC	MEXCALAPA	278	0	0
GUERRERO	ACATEPEC	MEXCALTEPEC	518	0	0
GUERRERO	ACATEPEC	MONTE HOREB	190	0	0
GUERRERO	ACATEPEC	POZOLAPA	156	0	0
GUERRERO	ACATEPEC	TIERRA COLORADA	341	0	0
GUERRERO	ALCOZAUCA DE GUERRERO	AMAPILCA	130	0	0
GUERRERO	ATLIXTAC	PALMA, LA	191	0	0
GUERRERO	ATLIXTAC	TLACOXOCHAPA	278	0	0
GUERRERO	ATLIXTAC	TOTOLAPA	127	0	0
GUERRERO	COCHOAPA EL GRANDE	YUVIN TIKUNU (XALPA)	102	0	0
GUERRERO	COPANATOYAC	BARRANCA TIGRE	36	0	0
GUERRERO	COPANATOYAC	OCOTILLO	97	0	0
GUERRERO	COPANATOYAC	YELOTEPEC (PANTLA)	135	0	0
GUERRERO	GENERAL HELIODORO CASTILLO	BUENAVISTA (CASHACUAUILT)	200	0	0
GUERRERO	METLATONOC	CHOQUI, EL	61	0	0
GUERRERO	METLATONOC	LLANO DE LA CAMPANA	102	0	0
GUERRERO	METLATONOC	LLANO DE TEPEHUAJE (TEPEHUAJE)	219	0	0
GUERRERO	METLATONOC	NUHU SAVI KANI	160	0	0
GUERRERO	METLATONOC	RANCHO, EL	116	0	0
GUERRERO	METLATONOC	YOSO TUXA	108	0	0
GUERRERO	TLACOACHISTLAHUACA	SAN ISIDRO	219	0	0
GUERRERO	XALPATLAHUAC	VICTORIA, LA (SAN MARTIN LA VICTORIA)	144	0	0
GUERRERO	XOCHISTLAHUACA	ARROYO TOTOLE	121	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
GUERRERO	XOCHISTLAHUACA	CIENEGA, LA	139	0	0
GUERRERO	ZAPOTITLAN TABLAS	XOCOAPANCINGO	266	0	0
HIDALGO	ACATLAN	COLONIA ECHEVERRIA	210	0	0
HIDALGO	ACATLAN	COLONIA ERNESTO ZEDILLO	21	0	0
HIDALGO	CALNALI	BUENAVISTA	227	0	0
HIDALGO	CALNALI	SANTA LUCIA (MESA DE SANTA LUCIA)	627	0	0
HIDALGO	HUASCA DE OCAMPO	PALMA, LA	5	0	0
HIDALGO	HUEJUTLA DE REYES	TEPEICA	278	0	0
HIDALGO	NICOLAS FLORES	CASTADHO	219	0	0
HIDALGO	NICOLAS FLORES	CERRO PRIETO	191	0	0
HIDALGO	NICOLAS FLORES	JAG_EY	191	0	0
HIDALGO	NICOLAS FLORES	LAGUNA, LA	174	0	0
HIDALGO	NICOLAS FLORES	PILAS, LAS	113	0	0
HIDALGO	NICOLAS FLORES	PUERTO DE PIEDRA	211	0	0
HIDALGO	NICOLAS FLORES	SEGUNDO PILAS	63	0	0
HIDALGO	OMITLAN DE JUAREZ	IGNACIO LOPEZ RAYON	224	0	0
HIDALGO	OMITLAN DE JUAREZ	MANUEL TENIENTE (EL LLANO)	175	0	0
HIDALGO	OMITLAN DE JUAREZ	PERICO, EL	219	0	0
HIDALGO	PISAFLORES	CRUCITA, LA	290	0	0
HIDALGO	SAN BARTOLO TUTOTEPEC	NANJO, EL	102	0	0
HIDALGO	TLAHUILTEPA	NUEVA ERA, LA	243	0	0
HIDALGO	ZIMAPAN	FRANCISCO VILLA (LLANO SEGUNDO)	99	0	0
HIDALGO	ZIMAPAN	SAN JOSE DEL ORO (SAN VICENTE)	147	0	0
HIDALGO	ZIMAPAN	ZAPOTE, EL	64	0	0
JALISCO	AMATITAN	TEPETATES	277	277	100
JALISCO	AMATITAN	VILLA DE CUERAMBARO, LA	266	266	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
JALISCO	AYUTLA	PAREDONES	124	0	0
JALISCO	AYUTLA	YERBABUENA DE LAS PALMAS	104	0	0
JALISCO	GUACHINANGO	GUACHINANGO	1.784	1.784	100
JALISCO	HOTOTIPAQUILLO	HUAJACATLAN	95	95	100
JALISCO	HUERTA, LA	CONCEPCION, LA	1.259	1.259	100
JALISCO	MEZQUITIC	NUEVO PROGRESO	97	0	0
JALISCO	PIHUAMO	AGOSTADERO, EL	124	74	60
JALISCO	PIHUAMO	LAZARO CARDENAS	64	64	100
JALISCO	SAN MARTIN DE HIDALGO	SAN JERONIMO	341	341	100
JALISCO	TEOCALTICHE	AGUA TINTA ABAJO	175	175	100
JALISCO	TEOCALTICHE	GARCIA, LOS	36	36	100
JALISCO	TEOCALTICHE	POCITOS, LOS	166	166	100
MEXICO	VALLE DE BRAVO	SANTA MAGDALENA TILOXTOC	299	0	0
MEXICO	VILLA DE ALLENDE	POTRERO	221	0	0
MICHOACAN DE OCAMPO	ARIO	MESA DEL MANZANILLO	244	0	0
MICHOACAN DE OCAMPO	CHURUMUCO	LAVADEROS DEL SALITRE	76	79	104
MICHOACAN DE OCAMPO	CHURUMUCO	LOMA EL GUAYACAN	395	0	0
MICHOACAN DE OCAMPO	CONTEPEC	TEMASCALES (EL JACAL)	540	540	100
MICHOACAN DE OCAMPO	COTIJA	CERRITO, EL	24	310	1.292
MICHOACAN DE OCAMPO	COTIJA	FLECHERO, EL	186	310	167
MICHOACAN DE OCAMPO	COTIJA	MORAL, EL	100	310	310
MICHOACAN DE OCAMPO	EPITACIO HUERTA	MARGARITA, LA (EL PUERTO)	290	290	100
MICHOACAN DE OCAMPO	EPITACIO HUERTA	YEREJE CABEZAS (LAS CABEZAS)	216	216	100
MICHOACAN DE OCAMPO	HIDALGO	BAYO, EL	184	0	0
MICHOACAN DE OCAMPO	JUNGAPEO	COLONIA DEL MANGO (COLONIA NUEVA)	253	253	100
MICHOACAN DE OCAMPO	SALVADOR ESCALANTE	CUANAJILLO	248	248	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
MICHOACAN DE OCAMPO	SALVADOR ESCALANTE	CUNGO	396	396	100
MICHOACAN DE OCAMPO	SAN LUCAS	LIMON DE MONTE GRANDE (EL LIMON)	178	178	100
MICHOACAN DE OCAMPO	SUSUPUATO	CAPIRE, EL	34	1.119	3.291
MICHOACAN DE OCAMPO	SUSUPUATO	FRAGUA, LA	31	1.119	3.610
MICHOACAN DE OCAMPO	SUSUPUATO	LAGUNILLA	19	1.119	5.889
MICHOACAN DE OCAMPO	SUSUPUATO	LAJAS, LAS	61	1.119	1.834
MICHOACAN DE OCAMPO	SUSUPUATO	MANZANILLO	5	1.119	22.380
MICHOACAN DE OCAMPO	SUSUPUATO	SALITRE, EL	211	1.119	530
MICHOACAN DE OCAMPO	SUSUPUATO	TREMESINO, EL	758	1.119	148
MICHOACAN DE OCAMPO	TUZANTLA	OLIVO, EL	703	0	0
MORELOS	OCUITUCO	HUEJOTENGO (SAN MARCOS)	315	315	100
MORELOS	OCUITUCO	COXALTEPEC	605	605	100
MORELOS	TLALTIZAPAN	ACAMILPA	544	0	0
MORELOS	TLAQUILTENANGO	PUEBLO VIEJO	395	395	100
MORELOS	XOCHITEPEC	CUATRO Y MEDIO, EL (CUAXCOMAC)	144	0	0
NAYARIT	RUIZ	LOMA DEL TORO, LA	27	0	0
NUEVO LEON	ARAMBERRI	ESPERANZA, LA	95	0	0
NUEVO LEON	GALEANA	CIENEGA DEL TORO	450	0	0
NUEVO LEON	GALEANA	ERIAL, EL	210	0	0
NUEVO LEON	GALEANA	NAVIDAD	799	0	0
NUEVO LEON	GALEANA	SAN ANTONIO DE GONZALEZ	100	0	0
NUEVO LEON	GENERAL ZARAGOZA	SIBERIA	209	0	0
NUEVO LEON	LINARES	SAN RAFAEL	70	0	0
NUEVO LEON	MONTEMORELOS	CABEZONES	140	0	0
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	BARRIO SAN JOSE	34	0	0
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	LOMA FLOR	253	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	RIO ALUMBRADO	239	0	0
OAXACA	COICOYAN DE LAS FLORES	ZARAGOZA	67	0	0
OAXACA	ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON	AGUA TORCIDA	179	0	0
OAXACA	ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON	PLAN DE CEBOLLA (CEBOLLIN)	227	0	0
OAXACA	HEROICA CIUDAD DE HUAJUAPAN DE LEON	SANTA MARIA AYU	160	0	0
OAXACA	HEROICA CIUDAD DE HUAJUAPAN DE LEON	YUXICHI (SANTA MARIA YUXICHI)	95	0	0
OAXACA	HUAUTEPEC	PINOS, LOS	431	0	0
OAXACA	MAGDALENA PEÑASCO	CARRIZAL, EL (LOMA TICHI)	70	0	0
OAXACA	PLUMA HIDALGO	SAN JOSE PALO GRANDE	85	0	0
OAXACA	SAN AGUSTIN CHAYUCO	YUCUTACO (SAN LUIS YUCUTACO)	385	0	0
OAXACA	SAN ANDRES PAXTLAN	CERRO SANTIAGO	175	0	0
OAXACA	SAN BARTOLOME YUCUADE	SAN BARTOLOME YUCUA-E	493	0	0
OAXACA	SAN JUAN BAUTISTA TLACOATZINTEPEC	ARROYO PLATANAL (NUEVO PLATANAL)	102	0	0
OAXACA	SAN LUCAS OJITLAN	AMADO NERVO	104	0	0
OAXACA	SAN LUCAS OJITLAN	ARROYO CARACOL IDEAL (NUEVO)	97	0	0
OAXACA	SAN LUCAS OJITLAN	VICENTE GUERRERO	121	0	0
OAXACA	SAN MIGUEL CHICAHUA	CERRO PRIETO	108	0	0
OAXACA	SAN MIGUEL DEL PUERTO	SANTA MARIA PETATENGO	522	0	0
OAXACA	SAN PABLO CUATRO VENADOS	LLANO MANTECA	95	0	0
OAXACA	SAN SIMON ZAHUATLAN	TRES CRUCES, LAS	211	0	0
OAXACA	SANTA CATARINA JUQUILA	ARROYO TRISTE	113	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	JICARAL, EL	253	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	PIEDRA AMARILLA	359	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	POZUELOS, LOS	214	0	0
OAXACA	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	RANCHO VIEJO	799	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
OAXACA	SANTA INES DEL MONTE	SANTA INES DEL MONTE	522	0	0
OAXACA	SANTA MARIA CHACHOAPAM	SAN ANTONIO PERALES	61	0	0
OAXACA	SANTA MARIA CHIMALAPA	NICOLAS BRAVO	93	0	0
OAXACA	SANTA MARIA NATIVITAS	SAN PEDRO BUENAVISTA	221	0	0
OAXACA	SANTA MARIA TEMAXCALTEPEC	PIE DEL CERRO	191	0	0
OAXACA	SANTA MARIA TEPANTLALI	ORILLA DEL MAR	119	0	0
OAXACA	SANTA MARIA TONAMECA	VENTANILLA	108	0	0
OAXACA	SANTIAGO NEJAPILLA	SANTIAGO NEJAPILLA	219	0	0
OAXACA	SANTIAGO NUNDICHE	CA-ADA TIERRA BLANCA	100	0	0
OAXACA	SANTIAGO XANICA	SAN ANTONIO OZOLOTEPEC	427	0	0
OAXACA	SANTO DOMINGO DE MORELOS	BARRIO DEL RIO	341	0	0
OAXACA	SANTO DOMINGO DE MORELOS	YERBA SANTA	518	0	0
OAXACA	SANTO DOMINGO TEHUANTEPEC	TEJAS, LAS	34	0	0
OAXACA	SANTO DOMINGO TEHUANTEPEC	ZANJON Y GARRAPATERO	246	0	0
OAXACA	SANTOS REYES NOPALA	MATRACA, LA	219	0	0
OAXACA	TEZOATLAN DE SEGURA Y LUNA	SAN VALENTIN GOMEZ	232	0	0
PUEBLA	ACATZINGO	VIRREYES DE JUAREZ	418	0	0
PUEBLA	ALTEPEXI	GUADALUPE	140	0	0
PUEBLA	CHICONCUAUTLA	IXTACZOQUITLA	311	0	0
PUEBLA	HUEHUETLA	CHILOCOYO GUADALUPE	889	0	0
PUEBLA	TENAMPULCO	ZAPOTE, EL	174	0	0
PUEBLA	TULCINGO	AGUACATITLAN	299	0	0
QUERETARO DE ARTEAGA	COLON	ZORRA, LA	450	0	0
QUERETARO DE ARTEAGA	SAN JUAN DEL RIO	BARRANCA DE COCHEROS	114	0	0
QUINTANA ROO	OTHON P. BLANCO	ARROYO NEGRO	240	0	0
QUINTANA ROO	OTHON P. BLANCO	NACHI COCOM	761	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
QUINTANA ROO	OTHON P. BLANCO	RIO ESCONDIDO	253	0	0
SAN LUIS POTOSI	ARMADILLO DE LOS INFANTE	RANCHO NUEVO DE LA CRUZ	144	0	0
SAN LUIS POTOSI	CIUDAD VALLES	CASAS VIEJAS	155	0	0
SAN LUIS POTOSI	CIUDAD VALLES	CERRO ALTO	414	0	0
SAN LUIS POTOSI	CIUDAD VALLES	FLORES, LAS	161	0	0
SAN LUIS POTOSI	CIUDAD VALLES	NOMBRE DE DIOS	36	0	0
SAN LUIS POTOSI	MEXQUITIC DE CARMONA	CA-ADITAS	277	0	0
SAN LUIS POTOSI	MEXQUITIC DE CARMONA	CRUCES Y CARMONA	240	0	0
SAN LUIS POTOSI	SALINAS	SAN ANTONIO DE LA PAZ	233	0	0
SAN LUIS POTOSI	SANTO DOMINGO	SAN ANTONIO BANDERILLAS	120	0	0
SAN LUIS POTOSI	SANTO DOMINGO	YERBABUENA, LA	64	0	0
SAN LUIS POTOSI	VILLA DE REYES	ARROYO BLANCO	224	0	0
SAN LUIS POTOSI	VILLA DE REYES	BOCA DE SANTIAGO	178	0	0
SINALOA	BADIRAGUATO	HUEJOTE, EL	213	213	100
SINALOA	BADIRAGUATO	TAMEAPA	457	457	100
SINALOA	CHOIX	BATEQUIS, LOS	158	158	100
SINALOA	CHOIX	PAJARITO, EL	56	56	100
SINALOA	CHOIX	TEPEGUAJE, EL (CABALLIHUAZA)	63	63	100
SINALOA	CHOIX	TRES HERMANOS	55	55	100
SINALOA	CHOIX	VIUDA, LA	93	0	0
SINALOA	CONCORDIA	HABAL DE COPALA	113	0	0
SINALOA	CULIACAN	EJIDO LA ARROCERA	943	943	100
SINALOA	CULIACAN	EJIDO MEZQUITILLO (LA CURVA)	761	761	100
SINALOA	CULIACAN	EJIDO REBECA 1 (PRIMERO DE MAYO)	561	561	100
SINALOA	CULIACAN	EJIDO REBECA II (METESACA)	219	219	100
SINALOA	CULIACAN	LEOPOLDO SANCHEZ CELIS	2.296	2.296	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
SINALOA	CULIACAN	SANALONA	987	987	100
SINALOA	SINALOA	AMAPAL, EL	297	297	100
SINALOA	SINALOA	QUINTERO, LOS	299	299	100
TABASCO	MACUSPANA	SIMON SARLAT 2 DA. SECCION (SAN MARTIN)	160	0	0
TAMAULIPAS	ALDAMA	CARRIZAL, EL (CARRERA TORRES)	178	0	0
TAMAULIPAS	ALDAMA	CINCO DE FEBRERO	204	0	0
TAMAULIPAS	ALDAMA	PASO HONDO	298	0	0
TAMAULIPAS	ANTIGUO MORELOS	LOMA NORTE, LA	21	0	0
TAMAULIPAS	ANTIGUO MORELOS	PLAN DE SAN LUIS	178	0	0
TAMAULIPAS	ANTIGUO MORELOS	SAN JOSE	240	0	0
TAMAULIPAS	BURGOS	MARGARITAS, LAS	127	0	0
TAMAULIPAS	BURGOS	MULATO, EL	160	0	0
TAMAULIPAS	BURGOS	REMOLINO, EL	33	0	0
TAMAULIPAS	BUSTAMANTE	JOYA DEL QUIOTE	70	0	0
TAMAULIPAS	CASAS	GONZALEZ	114	0	0
TAMAULIPAS	G_EMEZ	CONSTITUCION DEL DIECISIETE	210	0	0
TAMAULIPAS	G_EMEZ	REVOLUCION VERDE	175	0	0
TAMAULIPAS	GOMEZ FARIAS	TASQUE-A, LA	161	0	0
TAMAULIPAS	GONZALEZ	SAN PEDRO	380	0	0
TAMAULIPAS	HIDALGO	SAUZ, EL	315	0	0
TAMAULIPAS	JAUMAVE	FRANCISCO I. MADERO (MAGUEYES)	146	0	0
TAMAULIPAS	MAINERO	JOSE DELGADO	108	0	0
TAMAULIPAS	MATAMOROS	GLORIA, LA	605	0	0
TAMAULIPAS	MATAMOROS	VENTANA, LA	70	0	0
TAMAULIPAS	MENDEZ	JUAN SARABIA	113	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
TAMAULIPAS	SAN CARLOS	NUEVO CAMACHO	156	0	0
TAMAULIPAS	SAN CARLOS	REDENCION DEL CAMPESINO	175	0	0
TAMAULIPAS	SAN FERNANDO	PRAXEDIS BALBOA	76	0	0
TAMAULIPAS	SAN NICOLAS	FLECHADORES	278	0	0
TAMAULIPAS	SAN NICOLAS	VIRGENES, LAS (NORIAS, LAS)	100	0	0
TAMAULIPAS	SOTO LA MARINA	BENITO JUAREZ	161	0	0
TAMAULIPAS	TULA	CELSO HUERTA	108	0	0
TAMAULIPAS	TULA	EMILIO VAZQUEZ GOMEZ (CARMEN, EL)	120	0	0
TAMAULIPAS	TULA	GAVIAL, EL	109	0	0
TAMAULIPAS	TULA	REALITO, EL	35	0	0
TAMAULIPAS	TULA	SAUZ, EL	63	0	0
TLAXCALA	ALTZAYANCA	FELIPE CARRILLO PUERTO	975	975	100
TLAXCALA	ALTZAYANCA	LAZARO CARDENAS	415	415	100
TLAXCALA	NATIVITAS	GUADALUPE VICTORIA	1.019	1.019	100
TLAXCALA	PANOTLA	SANTA CATALINA APATLAHCO	91	91	100
TLAXCALA	TLAXCO	ROSARIO, EL	2.051	2.051	100
TLAXCALA	TOTOLAC	SANTIAGO TEPETICPAC	1.348	1.348	100
TLAXCALA	XALOTOC	COLONIA JOSE LOPEZ PORTILLO	680	680	100
TLAXCALA	XALTOCAN	SAN SIMON TLATLAHUQUITEPEC	2.261	2.261	100
VERACRUZ-LLAVE	ATLAHUILCO	TEPEXITITLA	243	0	0
VERACRUZ-LLAVE	CAZONES	GENERAL FELIPE ANGELES	200	0	0
VERACRUZ-LLAVE	ISLA	#¿NOMBRE?	320	0	0
VERACRUZ-LLAVE	ISLA	MACAYAS, LAS	116	0	0
VERACRUZ-LLAVE	JUAN RODRIGUEZ CLARA	LOMA DE LOS CHANGOS (LOS CHANGOS)	174	0	0
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	TECOLOTLA	204	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	TENEXCALCO	277	0	0
VERACRUZ-LLAVE	MIXTLA DE ALTAMIRANO	ZACALOMA	116	0	0
VERACRUZ-LLAVE	PERLA, LA	SAN MIGUEL CHINELA	124	0	0
VERACRUZ-LLAVE	TEXCATEPEC	ZAPOTAL, EL	108	0	0
ZACATECAS	APULCO	PASTORIA	76	76	100
ZACATECAS	APULCO	QUELELE, EL	21	21	100
ZACATECAS	APULCO	RANCHO NUEVO	99	99	100
ZACATECAS	FRESNILLO	SAN JUAN DEL CENTRO (EL PORVENIR DEL CENTRO)	214	214	100
ZACATECAS	GENERAL FRANCISCO R. MURGUIA	PORVENIR, EL (EL PORVENIR DEL CARMEN)	156	156	100
ZACATECAS	GENERAL FRANCISCO R. MURGUIA	VALENCIANA (OJO DE AGUA)	431	431	100
ZACATECAS	JIMENEZ DEL TEUL	CARRIZO, EL	184	184	100
ZACATECAS	MAZAPIL	CARDITO, EL	227	227	100
ZACATECAS	MAZAPIL	PENDENCIA	121	121	100
ZACATECAS	MAZAPIL	PRESA DEL JUNCO	233	233	100
ZACATECAS	MAZAPIL	SAN RAFAEL (JOSE MARIA MORELOS)	250	250	100
ZACATECAS	MAZAPIL	VEINTIUNO DE MARZO	87	87	100
ZACATECAS	MELCHOR OCAMPO	JAG_EY, EL	298	298	100
ZACATECAS	MELCHOR OCAMPO	MELCHOR OCAMPO	516	516	100
ZACATECAS	PINOS	JOSE MARIA MORELOS (POZO DE LOS RATONES)	860	860	100
ZACATECAS	PINOS	JOSE MARIA PINO SUAREZ (LA COLORADA)	992	992	100
ZACATECAS	PINOS	OBRAJE, EL	496	496	100
ZACATECAS	PINOS	VAQUITA, LA	385	385	100
ZACATECAS	RIO GRANDE	RAMIREZ, LOS	1.939	1.939	100
ZACATECAS	SAIN ALTO	RIO DE MEDINA	1.803	1.803	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
ZACATECAS	TLALTENANGO DE SANCHEZ ROMAN	AZUCENAS, LAS	130	130	100
ZACATECAS	TLALTENANGO DE SANCHEZ ROMAN	MORONES	174	174	100
ZACATECAS	VALPARAISO	SAN PEDRO DE LA SIERRA	336	336	100
ZACATECAS	VALPARAISO	SAN RAFAEL DE LAS TABLAS	418	418	100
ZACATECAS	VALPARAISO	ZAPOTE, EL	147	147	100
ZACATECAS	VILLA DE COS	RUCIO, EL	1.278	1.278	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
AGUASCALIENTES	AGUASCALIENTES	JALTOMATE	2.090	2.090	100
AGUASCALIENTES	ASIENTOS	NEGRITAS, LAS	612	612	100
AGUASCALIENTES	ASIENTOS	PLUTARCO ELIAS CALLES	916	0	0
AGUASCALIENTES	ASIENTOS	TANQUE VIEJO	156	156	100
AGUASCALIENTES	COSIO	PUNTA, LA	2.197	2.197	100
AGUASCALIENTES	COSIO	SALERO, EL	1.025	1.025	100
AGUASCALIENTES	JESUS MARIA	CENIZO, EL	253	253	100
AGUASCALIENTES	JESUS MARIA	FLORIDA, LA	571	571	100
AGUASCALIENTES	JESUS MARIA	JAULAS, LAS	711	711	100
AGUASCALIENTES	LLANO, EL	TILDIO, EL	144	144	100
AGUASCALIENTES	SAN FRANCISCO DE LOS ROMO	PROVIDENCIA, LA	292	0	0
AGUASCALIENTES	TEPEZALA	PUERTO DE LA CONCEPCION	145	352	243
BAJA CALIFORNIA SUR	CABOS, LOS	ANIMAS ALTAS (ANIMAS DE ARRIBA)	244	244	100
BAJA CALIFORNIA SUR	CABOS, LOS	ANIMAS BAJAS (ANIMAS DE ABAJO)	255	255	100
BAJA CALIFORNIA SUR	CABOS, LOS	CHOYA, LA (SAN VICENTE)	521	521	100
BAJA CALIFORNIA SUR	PAZ, LA	BARRILES, LOS	1.056	1.056	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	GENERAL CEPEDA	MACUYU	420	0	0
COAHUILA DE ZARAGOZA	GENERAL CEPEDA	PRESA DE GUADALUPE (GUADALUPE)	364	364	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	MATAMOROS	LUZ, LA	2.133	2.133	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	OCAMPO	CHULA VISTA	543	543	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	PARRAS	SAN FRANCISCO DEL PROGRESO	510	510	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	SALTILLO	DERRAMADERO, EL	807	807	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	TORREON	RANCHO ALEGRE	458	458	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	BOQUILLA DE LAS PERLAS	596	596	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	GABINO VAZQUEZ (SAN LUIS)	866	866	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	GILITA	1.145	1.145	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	TEJABAN DE LA ROSITA	607	607	100
COAHUILA DE ZARAGOZA	VIESCA	TEJABAN DEL ESFUERZO (ESFUERZO, EL)	635	635	100
COLIMA	ARMERIA	PARAISO, EL (BALNEARIO)	100	100	100
COLIMA	COLIMA	LOMA DE FATIMA	94	94	100
COLIMA	MINATITLAN	ARRAYANAL, EL	86	86	100
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	CRUZTON	124	277	223
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	JOLITONTIC	218	211	97
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	KANECH	471	424	90
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	LOBOLALTIC (TOLTIC)	287	293	102
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	PACANAM NUEVO	229	215	94
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	PACANAM VIEJO	129	165	128
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	POM	333	271	81
CHIAPAS	CHALCHIHUITAN	SHISHIMTONTIC	46	51	111
CHIAPAS	CHAMULA	BOTATULAN	254	236	93
CHIAPAS	CHAMULA	MANZANATIC	43	98	228
CHIAPAS	CHAMULA	PANCHINTIC	113	131	116
CHIAPAS	CHAMULA	PATHUITZ	503	616	122
CHIAPAS	CHAMULA	PILALCHEN	645	671	104
CHIAPAS	CHAMULA	TOCHIJTIC	93	103	111
CHIAPAS	CHAMULA	YAALHICHIN	882	722	82
CHIAPAS	MITONTIC	ALAMUL	350	390	111
CHIAPAS	MITONTIC	OXINAM	955	1.168	122
CHIAPAS	MITONTIC	TITALTETIC	608	652	107
CHIAPAS	OXCHUC	CHAONIL	789	0	0
CHIAPAS	OXCHUC	PIEDRA ESCRITA	244	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	BARRIO CHIK'AK DEL PARAJE CHILOLJA	227	246	108
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	BARRIO PACHATON DEL PARAJE CHILOLJA	67	81	121
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	POZO, EL	1.184	1.762	149
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	ROSARIO, EL	253	0	0
CHIAPAS	SAN JUAN CANCUC	TZAJALCHEN	208	0	0
CHIAPAS	ZINACANTAN	SAN ANTONIO	73	110	151
CHIHUAHUA	CHIHUAHUA	COLONIA NUEVAS DELICIAS	722	722	100
CHIHUAHUA	CUAUHTEMOC	QUEMADA, LA	1.021	1.021	100
CHIHUAHUA	GUACHOCHI	AGUA AZUL	124	0	0
CHIHUAHUA	GUADALUPE	BARREALES	916	916	100
CHIHUAHUA	GUADALUPE	DOCTOR PORFIRIO PARRA (LA CASETA)	1.294	1.294	100
CHIHUAHUA	GUADALUPE	JUAREZ Y REFORMA	1.053	1.053	100
CHIHUAHUA	JULIMES	REGINA, LA	559	559	100
CHIHUAHUA	MADERA	NORTE-A, LA	975	975	100
CHIHUAHUA	NAMIQUIPA	INDEPENDENCIA (COLOGACHI)	856	856	100
CHIHUAHUA	URIQUE	BAHUICHIVO	1.365	1.365	100
DURANGO	NOMBRE DE DIOS	TEXCALILLO	510	0	0
GUANAJUATO	APASEO EL ALTO	MANDUJANO ATEPEHUACAN	609	0	0
GUANAJUATO	VALLE DE SANTIAGO	AMPLIACION LAS ESTACAS (FUERTE APACHE)	254	0	0
HIDALGO	HUAUTLA	CHILITECO	295	0	0
JALISCO	ATENGUILLO	SAN ANTONIO DE LOS MACEDO	373	373	100
JALISCO	ATOYAC	CUYACAPAN	795	795	100
JALISCO	ATOYAC	UNION DE GUADALUPE	871	871	100
JALISCO	BARCA, LA	PAZ DE ORDAZ, LA	1.161	928	80
JALISCO	BOLAÑOS	TUXPAN DE BOLA-OS	944	944	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
JALISCO	CUAUTLA	TIERRAS BLANCAS	150	150	100
JALISCO	JESUS MARIA	AYO EL GRANDE	255	255	100
JALISCO	JILOTLAN DE LOS DOLORES	JILOTLAN DE LOS DOLORES	1.404	1.404	100
JALISCO	SAN MIGUEL EL ALTO	BELEM	287	287	100
JALISCO	SAN MIGUEL EL ALTO	SAN JOSE DE LOS REYNOSO	990	990	100
JALISCO	TUXCACUESCO	TUXCACUESCO	1.322	1.322	100
MEXICO	TEMOAYA	SAN PEDRO ARRIBA PRIMERA SECCION	458	0	0
MICHOACAN DE OCAMPO	COENEO	QUENCIO	350	350	100
MICHOACAN DE OCAMPO	HUANIQUEO	JESUS MARIA	291	291	100
MORELOS	AYALA	HUACATLACO (LOS ANONOS)	150	0	0
MORELOS	CUAUTLA	AMPLIACION IZTACCIHUATL	154	0	0
NUEVO LEON	ARAMBERRI	MILPILLAS	136	0	0
NUEVO LEON	ARAMBERRI	RUCIO, EL	129	0	0
NUEVO LEON	DOCTOR ARROYO	PRESA DE MALTOS	458	0	0
NUEVO LEON	GALEANA	SAN ANTONIO DE GONZALEZ	100	0	0
NUEVO LEON	MIER Y NORIEGA	GALLITO, EL	227	0	0
NUEVO LEON	MONTEMORELOS	COYONXTLE	109	0	0
NUEVO LEON	MONTEMORELOS	UNION, LA	100	0	0
PUEBLA	CHILCHOTLA	VICENTE GUERRERO	866	0	0
SINALOA	ANGOSTURA	ILAMA, LA	354	0	0
SINALOA	CULIACAN	CAMALOTE, EL	748	0	0
SINALOA	CULIACAN	EJIDO MEZQUITILLO (CHAPETEADO)	412	0	0
SINALOA	CULIACAN	HUINACXTLE, EL	668	0	0
SINALOA	ELOTA	BOLILLO, EL	588	0	0
SONORA	SAN PEDRO DE LA CUEVA	SAN PEDRO DE LA CUEVA	955	0	0
TABASCO	JALAPA	SAN MIGUEL AFUERA	1.465	0	0

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
TAMAULIPAS	VICTORIA	PRESA, LA	635	0	0
TLAXCALA	HUEYOTLIPAN	COLONIA LA CRUZ TECHALOTE	154	154	100
TLAXCALA	HUEYOTLIPAN	SAN DIEGO RECOBA	613	613	100
YUCATAN	MERIDA	COSGAYA	185	185	100
YUCATAN	MERIDA	MOLAS	387	387	100
YUCATAN	MERIDA	ONCAN	352	352	100
YUCATAN	MERIDA	SANTA MARIA CHI	109	109	100
YUCATAN	MERIDA	SIERRA PAPACAL	396	396	100
YUCATAN	MERIDA	SITPACH	88	88	100
YUCATAN	MERIDA	SUSULA	208	208	100
YUCATAN	MERIDA	TAHDZIBICHEN	223	223	100
YUCATAN	MERIDA	TAMANCHE	86	86	100
YUCATAN	MERIDA	TIXCACAL	295	295	100
YUCATAN	MERIDA	TIXCUYTUN	135	135	100
ZACATECAS	APOZOL	LLAMAS, LOS (SAN ISIDRO)	789	789	100
ZACATECAS	ATOLINGA	ATOLINGA	1.465	1.465	100
ZACATECAS	FRESNILLO	PIEDRAS, LAS	232	232	100
ZACATECAS	FRESNILLO	SALTO, EL	1.805	1.805	100
ZACATECAS	GENARO CODINA	PERALES	475	475	100
ZACATECAS	GENERAL PANFILO NATERA	COLONIA LAS AMAPOLAS	68	68	100
ZACATECAS	GENERAL PANFILO NATERA	PRESA DEL COLORADITO, LA	196	196	100
ZACATECAS	MAZAPIL	APIZOLAYA	471	471	100
ZACATECAS	MELCHOR OCAMPO	JAG_EY, EL	298	298	100
ZACATECAS	PINOS	SAN JOSE DE CASTELLANOS	1.520	1.520	100
ZACATECAS	PINOS	VICTORIA, LA	2.459	2.459	100
ZACATECAS	RIO GRANDE	ALFONSO MEDINA (EL CAPRICH)	183	183	100

Estado	Municipio	Localidad	Habitantes Programados	Habitantes Beneficiados	Eficiencia de cobertura PA/PO x100
ZACATECAS	RIO GRANDE	FRANCISCO GARCIA SALINAS	1.785	1.785	100
ZACATECAS	SAIN ALTO	LABORCITA, LA	420	420	100
ZACATECAS	TABASCO	CIENEGA DE ARRIBA	298	298	100
ZACATECAS	TABASCO	CIENEGA DE ARRIBA	298	297	100
ZACATECAS	TABASCO	HUISCOLCO	609	609	100
ZACATECAS	TABASCO	SAN LUIS DE CUSTIQUE	971	971	100
ZACATECAS	TABASCO	SANTIAGO EL CHIQUE (EL CHIQUE)	1.795	1.795	100
ZACATECAS	TLALTENANGO DE SANCHEZ ROMAN	CARDOS, LOS	78	78	100
ZACATECAS	TLALTENANGO DE SANCHEZ ROMAN	SAUZ MOCHO, EL	136	136	100
ZACATECAS	VALPARAISO	LOBATOS	1.199	1.199	100
ZACATECAS	VETAGRANDE	VETAGRANDE	1.065	1.065	100
ZACATECAS	VILLA HIDALGO	PURISIMA DEL RUCIO (EL RUCIO)	526	526	100

“Con agua todo, sin ella nada”

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN



**SUBDIRECCIÓN GENERAL DE
AGUA POTABLE DRENAJE Y SANEAMIENTO**

