

SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

DOCUMENTO RELATIVO AL
CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES
CONTENIDAS EN EL PÁRRAFO SEGUNDO
DEL ARTÍCULO 80 DE LA LEY GENERAL
DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL

30 de abril de 2013



Índice

I.	Antecedentes.....	3
II.	Adecuaciones de los indicadores de los Fondos de Aportaciones.....	6
II.1.	FAEB, FAETA, FAM infraestructura educativa.....	8
II.2.	FASSA.....	12
II.3.	FAM Asistencia Social.....	14
II.4.	FAIS estatal y municipal.....	15
II.5.	FASP.....	16
II.6.	FAFEF y FORTAMUN.....	17
III.	Adecuaciones sobre los indicadores de programas a través de los cuales se transfieren recursos	19

A continuación se presenta el **“Informe sobre las adecuaciones efectuadas a los indicadores del desempeño de los recursos federales transferidos a entidades federativas y municipios”** en cumplimiento a lo dispuesto por el párrafo segundo del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) que a la letra dice: “la Secretaría de Hacienda, con el apoyo técnico de la Secretaría de la Función Pública y del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, entregará conjuntamente con las dependencias coordinadoras de los fondos, programas y convenios, el último día hábil del mes de abril de cada año a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, un informe sobre las adecuaciones efectuadas, en su caso, a los indicadores del desempeño, así como su justificación”.

I. Antecedentes

El 21 de enero de 2008, se publicaron en el Diario Oficial de la Federación (DOF) los “Lineamientos generales de operación para la entrega de los recursos del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”, a través de los cuales se determinaron las dependencias coordinadoras de cada uno de los Fondos de Aportaciones establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.

En este sentido, se determinó que las dependencias coordinadoras de fondos son:

- **Secretaría de Educación Pública (SEP)**
 - Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB).
 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA).
 - Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM infraestructura educativa).

-
- **Secretaría de Salud (SSA)**
 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA).
 - Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM asistencia social).

 - **Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)**
 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS estatal y municipal).

 - **Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)**
 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN).
 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).

 - **Secretaría de Seguridad Pública¹**
 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP).

Dichas coordinadoras de fondos tienen como atribución acordar con los gobiernos de las entidades federativas, la definición de indicadores en el marco de los esquemas de coordinación intergubernamental establecidos en el ámbito de cada uno de los fondos, con base en lo cual se determinaron y comunicaron los indicadores correspondientes a cada Fondo de Aportaciones.

¹ Con base en la reforma a la Ley Orgánica de Administración Pública Federal, publicada en el DOF el 2 de abril de 2013, la Secretaría de Gobernación, por medio del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP), será la dependencia coordinadora del FASP.

En este mismo sentido, el 25 de febrero de 2008 se emitieron los “Lineamientos para informar sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos a las entidades federativas”. En ellos se especifica la operación del Sistema del Formato Único (SFU), así como los flujos para la captura y validación de información por los actores involucrados. Este Sistema atiende lo dispuesto en el artículo 85 fracción II de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, permitiendo que las entidades federativas y municipios informen sobre el ejercicio, destino y los resultados obtenidos, respecto de los recursos federales que les sean transferidos.

Al respecto, es importante destacar que el 25 de abril de 2013 se publicaron en el DOF los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33”, mediante los cuales se derogan los lineamientos citados en el párrafo anterior y cuyo inicio de vigencia será el primer día hábil de mayo de 2013. Dentro de esta actualización de lineamientos para informar sobre el gasto federalizado, se hace obligatorio el reporte de avances en metas por medio de indicadores de desempeño estructurados en una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Con base en lo anterior, y en atención a las reformas realizadas a la Ley General de Contabilidad Gubernamental publicadas en el DOF el 12 de noviembre de 2012, el 7 de marzo del presente año, la SHCP solicitó por medio de oficio dirigido al Oficial Mayor u homólogo de cada dependencia coordinadora de fondos, la revisión y, en su caso, actualización de los indicadores de los Fondos de Aportaciones Federales.

II. Adecuaciones de los indicadores de los Fondos de Aportaciones

De conformidad con lo establecido en el artículo 85 y 110 de la LFPRH, en 2010, la SHCP a través de un evaluador externo, realizó una evaluación a los Fondos de Aportaciones Federales previstos en el artículo 25 de la Ley de Coordinación Fiscal, tomando como muestra las entidades federativas de Campeche, Chiapas, Hidalgo, Guerrero, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Estado de México, Puebla, Nuevo León y Veracruz para el periodo 2008-2009, con el propósito de conocer la eficiencia en el ejercicio de los recursos del Ramo 33 en dichas entidades federativas y sus municipios. Como resultado de esta evaluación, se generaron Aspectos Susceptibles de Mejora, de los cuales se determinó la realización de MIR para los Fondos de Aportaciones.

Con base en ello, el 3 de septiembre de 2012 se emitió el “Complemento a los Lineamientos para la revisión, actualización, calendarización y seguimiento de la MIR para los programas presupuestarios 2012”, el cual tuvo por objeto aumentar el universo de aplicación para la realización de MIR con observancia obligatoria por parte de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal. En dicho documento se determinó la realización de MIR para los Fondos FAEB, FAM infraestructura educativa, FAM asistencia social y FASSA. Como resultado de ello, la SHCP trabajó en coordinación con la SSA, el DIF y la SEP, quienes a su vez se coordinaron con las entidades federativas para la determinación de una MIR. Dichas MIR fueron reportadas en el último trimestre de 2012 por las respectivas coordinadoras de fondos.

En este mismo sentido, el 13 de febrero de 2013 se emitieron los “Lineamientos para la revisión, actualización, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas Presupuestarios 2013” (Lineamientos MIR 2013) mediante

los cuales se hace de observancia obligatoria que los programas con modalidad “I-Programas de Gasto Federalizado” cuenten con MIR.

Tomando esto en consideración, durante el primer trimestre de 2013, la SHCP trabajó nuevamente con las dependencias coordinadoras de fondos para transitar a una homologación entre las MIR reportadas por la APF y los indicadores reportados desde 2007 a través del SFU por las entidades federativas y municipios, brindando asistencia técnica con respecto a la formulación de indicadores. Derivado de ello, se logró la integración consensuada con las entidades federativas de MIR para los Fondos FAEB, FAM infraestructura educativa, FAETA, FAM asistencia social y FASSA, mismas que se comenzaron a reportar a partir del primer trimestre del presente año.

Cabe aclarar que si bien no se generaron las MIR para los Fondos FAFEF, FORTAMUN, FASP y FAIS en el primer trimestre de 2013, se realizaron ejercicios de revisión de indicadores que permitirán, en el corto plazo, adecuar los indicadores a las características específicas del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), como es la utilización de la Metodología de Marco Lógico (MML) en la determinación de indicadores.

Para permitir este esquema de reporte con base en MIR se adaptó el SFU, con el fin de contar con una herramienta tecnológica que permitiera informar los avances alcanzados en las metas de manera conjunta entre Administración Pública Federal, entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal. Este esquema permitirá mantener una mejor calidad de la información que se reporta, así como facilitar, tanto a la SHCP como a las dependencias coordinadoras de fondos, monitorear los avances en el logro de las metas planteadas.

A continuación se presenta la información reportada por las dependencias coordinadoras de fondos con respecto a las adecuaciones realizadas en sus respectivos marcos de coordinación intergubernamental, y se presentan en el anexo 1 los indicadores y MIR respectivas.

II.1. FAEB, FAETA, FAM infraestructura educativa

Para la adecuación de los indicadores de los Fondos FAEB, FAETA y FAM infraestructura educativa, la Secretaría de Educación Pública llevó a cabo, el 15 de marzo del presente año, una reunión nacional con las secretarías de educación de las entidades federativas, cuyo propósito, entre otros, fue anunciar y acordar los indicadores de desempeño para el ejercicio 2013, así como acordar los términos y mecanismos a implementar para dar atención a los requerimientos que establece este nuevo marco normativo.

Durante la reunión se hizo mención a lo dispuesto en el artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y al numeral 8 de los Lineamientos MIR 2013, en relación a la obligación de contar con MIR para cada uno de los Fondos de Aportaciones. Posteriormente se abrió un espacio para comentarios y aclaración de dudas relativas a al tema, así como el anuncio para que a través de una cuenta de correo específica, las entidades federativas pudiesen participar con sus comentarios y propuestas respecto a los indicadores y a la MIR de cada fondo; ejercicio que se dio por concluido el día 27 de marzo.

Las observaciones y comentarios recibidos a través del correo de ayuda aportaron elementos para llevar a cabo ajustes a las propuestas originales de las MIR presentadas el 15 de marzo, entre los que se destaca la propuesta del Estado de Chihuahua respecto a la corrección al método de cálculo del indicador: índice de variación del logro educativo y el

correspondiente a la tasa de terminación de educación básica, ambos del FAEB. Asimismo, se recibieron comentarios de Puebla, el Estado de México y Coahuila.

El objetivo fundamental de los elementos propuestos en las MIR de los fondos FAEB, FAETA y FAM infraestructura educativa, fue mejorar sustancial y continuamente la manera en que se administran y utilizan los recursos, a efecto de cumplir con sus fines, fortaleciendo con ello la transparencia y la rendición de cuentas sobre el uso de los recursos públicos.

Cabe mencionar que el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos aportó los indicadores al FAETA, mismos que ya habían sido presentados a sus representaciones en los estados.

Una vez concluida la etapa de recepción de propuestas y comentarios a las MIR de los tres fondos, fueron revisadas de manera conjunta entre la Dirección de Normatividad e Integración del Gasto Educativo y la Dirección General de Planeación y Estadística Educativa (DGPEE) de la SEP a fin de efectuar una revisión final, previa a la viabilidad en su aplicación, registro y accesibilidad de la información de los indicadores propuestos. Del mismo modo se contó con el apoyo de la Dirección General de Evaluación de Políticas para la revisión de los indicadores de la MIR del FAEB relativos a la prueba ENLACE. Como resultado de lo anterior, la DGPEE elaboró un texto metodológico para apoyar a las entidades federativas, y homogeneizar criterios para el cálculo de los indicadores de la MIR del FAEB, mismo que fue enviado a la SHCP a fin de que fuese distribuido a los estados.

Como resultado de las actividades anteriormente descritas y en atención a la solicitud realizada por la SHCP, el día 5 de abril de 2013, la SEP, por conducto de la Dirección de

Normatividad e Integración del Gasto Educativo, efectuó el registro de las MIR de los tres fondos, en el apartado del SFU del PASH.

A continuación se presentan los indicadores registrados en las MIR 2013 en forma comparativa con los indicadores del ejercicio 2012.

FAEB

Indicadores de desempeño vigentes en 2012	Indicadores de desempeño integrados en la MIR para 2013
<ul style="list-style-type: none"> Índice de variación de logro educativo. Número de alumnos que obtienen calificación de un logro académico, al menos "elemental" en la prueba ENLACE. Incluye Primaria y Secundaria en todas las materias evaluadas. $((\text{Factor de logro educativo } i \text{ en el año } n / \text{Factor de logro educativo } i \text{ en el año } n-1)-1) \times 100$ 	<ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de alumnos de primaria y secundaria con logro académico al menos "elemental" en la prueba ENLACE de español $(\text{Alumnos de educación primaria y secundaria que obtienen calificación de logro académico al menos "elemental" en la prueba ENLACE de español en el año } n / \text{Total de Alumnos de educación primaria y secundaria evaluados en la prueba ENLACE de español en el año } n) \times 100$ Porcentaje de alumnos de primaria y secundaria con logro académico al menos "elemental" en la prueba ENLACE de matemáticas $(\text{Alumnos de educación primaria y secundaria que obtienen calificación de logro académico al menos "elemental" en la prueba ENLACE de matemáticas en el año } n / \text{Total de Alumnos de educación primaria y secundaria evaluados en la prueba ENLACE de matemáticas en el año } n) \times 100$
<ul style="list-style-type: none"> Índice de cobertura de educación básica $(\text{Número de alumnos de segundo y tercero de preescolar del estado } i, \text{ en el año } n + \text{Número de alumnos de educación primaria del estado } i, \text{ en el año } n + \text{Número de Alumnos de educación secundaria del estado } i, \text{ en el año } n / \text{Población total del rango de 4 a 14 años de edad del estado } i, \text{ en el año } n) \times 100$ 	<ul style="list-style-type: none"> Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB $(\text{Número de alumnos registrados en escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar del año } n / \text{Población de 3 a 14 años de edad en el año } n) \times 100$
<ul style="list-style-type: none"> Tasa de Terminación de Educación Básica $(\text{Alumnos Egresado de Secundaria del$ 	<ul style="list-style-type: none"> Eficiencia terminal en educación primaria y secundaria (escuelas apoyadas por FAEB)

estado i, en el año n / Población total de 15 años del estado i en el año n) X 100	(Número de alumnos egresados de la educación primaria y secundaria de escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar n / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria y secundaria en escuelas apoyadas por FAEB) X 100
--	--

FAETA

Indicadores de desempeño vigentes en 2012	Indicadores de desempeño integrados en la MIR para 2013
<ul style="list-style-type: none"> Índice de Rezago Educativo de 15 a 39 años (1- (Número de adultos de 15 a 39 años con educación básica concluida del estado i, en el año n / Población total de 15 a 39 años de edad del estado i, en el año n) X 100 	<ul style="list-style-type: none"> Impacto al rezago educativo [((Número de personas atendidas en el INEA que concluyen el nivel secundaria en el año t) / (El número de personas de 15 años y más en rezago educativo en el año t-1)) X 100]
<ul style="list-style-type: none"> Índice de Incremento de Matrícula (Matrícula de los servidores de CONALEP del estado i, en el ciclo escolar n / Matrícula de los servidores de CONALEP del estado i, en el ciclo escolar n-1) X 100 	<ul style="list-style-type: none"> Índice de incremento de la matrícula de los servicios del CONALEP (Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado en el ciclo escolar n / Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado en el ciclo escolar n-1) X 100
<ul style="list-style-type: none"> Eficiencia Terminal CONALEP (Numero de egresados del CONALEP del estado i, en el ciclo escolar n / Numero de egresados del CONALEP del estado i, en el ciclo escolar n-2) X 100 	<ul style="list-style-type: none"> Eficiencia terminal del sistema CONALEP (Alumnos egresados del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar n / Alumnos de nuevo ingreso a los servicios del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar n-2) X 100

Indicadores de desempeño vigentes en 2012	Indicadores de desempeño integrados en la MIR para 2013
<ul style="list-style-type: none"> • Índice de Atención a Infraestructura (Educación Básica) (Recursos del FAM autorizados para educación básica del estado i en el año n / Recursos necesarios para infraestructura de educación superior del estado i en el año n) X Recursos necesarios para infraestructura de educación básica del estado i en el año n 	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de alumnos de educación básica beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa (Alumnos de educación básica beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año n / Total de alumnos en los espacios educativos de educación básica identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año n) X 100
<ul style="list-style-type: none"> • Índice de Atención a Infraestructura (Educación Superior) Recursos del FAM autorizados para educación superior del estado i en el año n / Recursos necesarios para infraestructura de educación superior del estado i en el año n) X Alumnos a beneficiar con los recursos necesarios para educación superior (RRQ) identificados por el estado i en el año n 	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación superior (Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos, equipados y rehabilitados en el año n/ Total de espacios educativos de educación superior necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100

Finalmente, con el propósito de atender los lineamientos en la materia, las entidades federativas iniciaron la captura de información a través del SFU, proceso durante el cual se apoyó a diversas entidades federativas resolviendo dudas vía telefónica y se compartió el texto metodológico elaborado por la DGPEE para apoyarlas y homogeneizar criterios para el cálculo de los indicadores de la MIR del FAEB.

II.2. FASSA

Con respecto al FASSA, hasta el ejercicio fiscal 2012 se tenían registrados en el SFU tres indicadores de desempeño:

-
- Porcentaje de partos atendidos por personal calificado en población no derechohabiente.
 - Porcentaje de población de la entidad federativa con cobertura de vigilancia sanitaria.
 - Egresos hospitalarios por cada mil habitantes de población sin seguridad social (atendidos en unidades de los Servicios Estatales de Salud).

Durante el ejercicio fiscal 2012, con la capacitación y apoyo de la Unidad de Evaluación del Desempeño de la SHCP, y con la participación las Secretarías Estatales de Salud de Guanajuato, Hidalgo, Oaxaca y Querétaro, se integró la MIR del FASSA, con la MML.

Para el ejercicio fiscal 2013, como medidas de mejora continua se revisaron los indicadores, con base en lo cual se realizaron las siguientes adecuaciones y mejoras a los indicadores de la MIR 2012:

1. Se sustituyó el indicador de impacto a nivel FIN de “tasa de mortalidad general”, por el de “razón de mortalidad materna de mujeres sin seguridad social”; lo cual refleja de manera más sensible la calidad de la atención médica y de los servicios con los que cuentan los Servicios Estatales de Salud.
2. Se integraron a nivel de ACTIVIDAD dos indicadores, “certificación de comunidades saludables” y “porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico”, lo cual refleja la participación de las comunidades en el mejoramiento de sus condiciones de salud, así como la contribución de los Servicios Estatales de Salud en la atención de la población sin seguridad social. Estas mejoras se llevaron a cabo con la participación de la Dirección General de Evaluación del Desempeño y la Dirección General de Información en Salud, de la Secretaría de Salud.

Con la finalidad de dar a conocer estas acciones de mejora, el 26 de marzo del presente año se llevó a cabo la capacitación sobre la MIR 2013 con la asistencia de las entidades federativas: Hidalgo, Estado de México, Morelos, Querétaro, Tlaxcala, Puebla y Distrito Federal y con la participación por medio de videoconferencia del resto de las entidades federativas; en esta capacitación se presentaron las mejoras 2013, así como la forma de captura de información en el SFU, para lo cual se contó con la participación de la Unidad de Evaluación del Desempeño de la SHCP y las áreas de Información en Salud, del Centro de Nacional de Equidad de Género y Salud Reproductiva y la Dirección General de Promoción de la Salud de la Secretaría de Salud.

II.3. FAM Asistencia Social

En cumplimiento a las disposiciones contenidas en los Lineamientos MIR 2013, el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (SNDIF), a través de la Dirección General de Alimentación y Desarrollo Comunitario como instancia coordinadora de los Programas de Asistencia Social Alimentaria que operan con recursos del FAM en cada una de las entidades federativas a través de los Sistemas Estatales DIF y DIF DF, desarrolló la MIR para el ejercicio fiscal 2013.

Para ello se tomó como base la MIR del ejercicio 2012, la cual se generó para ser reportada por la APF, a la que se le realizaron las siguientes adecuaciones y mejoras:

1. En el indicador del FIN, denominado “Variación de personas en inseguridad alimentaria”, se redefinió el método de cálculo de este indicador para mostrarlo con mayor claridad y sencillez. Además se cambió la periodicidad de bianual a sexenal, a fin de hacer más evidente la evolución del resultado.
2. En cuanto al indicador de PROPÓSITO denominado “Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios”, se tomó la decisión de

que la captura de las variables y el resultado fueran responsabilidad de las entidades federativas ejecutoras, ya que son ellas quienes toman la decisión de la asignación de los recursos.

3. El indicador de COMPONENTE, denominado “Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia”, permaneció sin cambios.
4. El primer indicador de ACTIVIDAD, denominado “Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas”, también permaneció sin cambios.
5. Se incorporó como un nuevo indicador de ACTIVIDAD el indicador estratégico del Fondo, “Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria”, el cual formaba parte del Formato Único, y se integra a la MIR con la finalidad de vincular la actividad de la integración de apoyos alimentarios con el objetivo estratégico institucional de promover una alimentación correcta.

El origen de la MIR del FAM, además de atender los ordenamientos mencionados, tiene como principales objetivos:

- Generar indicadores que permitieran visualizar el desempeño que se realiza en la operación de los programas de asistencia social alimentaria, principalmente en la aplicación de los lineamientos emitidos por el SNDIF.
- Reforzar la transparencia en la aplicación de los recursos del FAM.
- Fortalecer la coordinación que existe entre el Sistema Nacional DIF y los Sistemas Estatales DIF y DIF DF.
- Medir el impacto de los programas de asistencia social alimentaria sobre la inseguridad alimentaria.
- Guiar la toma de decisiones en la operación de los programas alimentarios y en consecuencia brindar una mejor atención a los beneficiarios.

II.4. FAIS estatal y municipal

Con respecto a la adecuación de los indicadores del FAIS estatal y municipal, la SEDESOL informó que se trabajó en la revisión de los indicadores y se llevaron a cabo adecuaciones con base en la MML. Sin embargo, aún está pendiente la inclusión de los comentarios que resulten de realizar una consulta entre las entidades federativas para la modificación de los indicadores, así como la vinculación al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 próximo a publicarse.

Por tal motivo y con la finalidad de dar cumplimiento a la integración de una MIR se solicitó a la SHCP que se mantenga la posibilidad de abrir el Módulo MIR del PASH para cargar las actualizaciones que se realicen a los indicadores del FAIS con base en la MML, durante el ejercicio fiscal 2013.

II.5. FASP

Con el fin de dar cumplimiento a las disposiciones contenidas en los Lineamientos MIR 2013, el SESNSP, recibió capacitación por parte de la SHCP para construir una MIR con la participación de las Unidades Administrativas involucradas en el Fondo.

Debido a que los indicadores que se trabajaron con el SESNSP son diferentes a los que previamente se reportaban en el SFU y deberán ser reportados con información de las entidades federativas, es necesario un ejercicio de sociabilización y consenso con las mismas, a efecto de conocer si cuentan con la información necesaria para reportar los indicadores reflejados en la Matriz.

Para el ejercicio fiscal 2013 se propusieron los siguientes indicadores para cada nivel de la MIR:

1. Como indicador de FIN se propuso “Porcentaje de variación de la incidencia delictiva”.

-
2. En cuanto al indicador de PROPÓSITO se considera “Índice de cumplimiento de metas establecidas en los convenios de coordinación”.
 3. En lo respectivo a los COMPONENTES se consideran tres indicadores: “Porcentaje físico financiero de las acciones de infraestructura”, “Porcentaje de avance en la adquisición de equipamiento” y “Tasa de variación de elementos capacitados”.
 4. Finalmente, se consideran cinco ACTIVIDADES: “Porcentaje de expedientes con opinión favorable”, “Porcentaje de cédulas técnicas revisadas y validadas por la Dirección General de Apoyo Técnico”, “Porcentaje de elementos capacitados en el Programa de Profesionalización”, “Porcentaje de llamadas atendidas” y “Porcentaje de disponibilidad de la Red de Telecom en la Entidad”.

II.6. FAFEF y FORTAMUN

En congruencia con lo dispuesto en el artículo 9, fracciones III y V, del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2012, en agosto de ese año la SHCP, por conducto de la Unidad Responsable encargada de la coordinación de los Fondos FAFEF y FORTAMUN, sometió a consideración de las entidades federativas, a través del Comité de Vigilancia de Aportaciones y Otros Recursos Descentralizados, emanado de la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales, la posibilidad de modificar los indicadores correspondientes.

En el marco de la reunión del Comité, los representantes de los gobiernos locales participantes acordaron realizar una consulta entre las entidades federativas para detectar el interés que en su caso existiera para la modificación de los indicadores. Sin embargo, en virtud de que a la fecha el Comité no ha sesionado, no se presentan aún adecuaciones.

No obstante lo anterior, se comunicó que durante el presente ejercicio fiscal se continuará la coordinación para promover acciones de mejora continua.

III. Adecuaciones sobre los indicadores de programas a través de los cuales se transfieren recursos

De acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la Federación 2013, existen 87 programas que cuentan con la partida genérica “438- Subsidios a entidades federativas y municipios”. De éstos, las modalidades se desagregan de la manera siguiente:

Modalidad	Denominación de la modalidad	Número de programas	Porcentaje
E	Prestación de Servicios Públicos	4	5%
G	Regulación y supervisión	1	1%
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	3	3%
R	Específicos	1	1%
S	Sujetos a Reglas de Operación	21	24%
U	Otros Subsidios	57	66%

De estos programas, 74, es decir el 85%, cuentan con MIR, mismas que son reportadas por las dependencias o entidades responsables de cada programa. En este sentido, durante enero y febrero de 2013 fueron sometidas a un proceso de revisión realizado de manera conjunta entre la SHCP, la Secretaría de la Función Pública (SFP) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval). Derivado de ello, se asignó una calificación a la MIR de cada programa y se integró un análisis del logro de metas, mismo que se comunicó al Oficial Mayor u Homólogo de cada dependencia con el fin de que se realizaran acciones de mejora entre los meses de febrero y abril, de acuerdo con los Lineamientos MIR 2013.

Con base en lo anterior, la SHCP, la SFP y CONEVAL, en sus respectivos ámbitos de competencia, brindaron capacitación a las dependencias que así lo solicitaron con el fin de apoyar en las acciones de mejora con base en las cuales las MIR se reportaron a partir del primer trimestre de 2013. Dichas MIR con sus respectivas adecuaciones pueden ser consultadas en:

<http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ptp/contenidos/?id=6>

A continuación se muestra el listado de programas con subsidios a entidades federativas y municipios que cuentan con MIR, así como su respectiva valoración cuantitativa final con base en los indicadores registrados en el Módulo MIR del PASH al cierre de 2012.

Ramo	Modalidad	PP	Nombre del Programa Presupuestario	Valoración sin ponderar ²	Valoración Ponderada ³
4	E	15	Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres	34	2
4	P	1	Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales	53	3
4	U	1	Modernización Integral del Registro Civil con Entidades Federativas	98	5
4	U	2	Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	74	4
4	U	3	Otorgamiento de subsidios para las entidades federativas para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en materia de mando policial	84	5
4	U	4	Otorgamiento de subsidios para la implementación de la reforma al sistema de justicia penal	77	4
6	S	10	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	Adecuado	4
6	U	1	Fomento a la producción de vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	Adecuado	4
11	S	33	Programa de Fortalecimiento a la Educación Especial y de la Integración Educativa	Adecuado	4
11	S	35	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas	Destacado	5
11	S	111	Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes	Adecuado	4
11	S	119	Programa Asesor Técnico Pedagógico y para la Atención Educativa a la diversidad social, lingüística y cultural	Moderado	3
11	S	127	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio	Destacado	5
11	S	128	Programa Nacional de Lectura	Destacado	5
11	S	152	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	Destacado	5
11	S	204	Cultura Física	Adecuado	4
11	S	205	Deporte	Adecuado	4
11	S	206	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	Adecuado	4
11	S	221	Programa Escuelas de Tiempo Completo	Adecuado	4

² La valoración sin ponderar se refiere a la que asignan la SHCP, la SFP y el CONEVAL de acuerdo con sus respectivos ámbitos de competencia.

³ La valoración ponderada se refiere a la calificación que se asigna al realizar una equivalencia entre las valoraciones de la SHCP, la SFP y el CONEVAL, con el fin de que sean comparables entre sí.

Ramo	Modalidad	PP	Nombre del Programa Presupuestario	Valoración sin ponderar ²	Valoración Ponderada ¹
4	E	15	Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres	34	2
11	S	222	Programa de Escuela Segura	Moderado	3
11	U	6	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	Adecuado	4
11	U	8	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	Adecuado	4
11	U	16	Escuela siempre abierta a la comunidad	Moderado	3
11	U	17	Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica	Moderado	3
11	U	20	Subsidio a programas para jóvenes	Moderado	3
11	U	23	Subsidios para centros de educación	Moderado	3
11	U	24	Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior	Adecuado	4
11	U	26	Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	Moderado	3
11	U	27	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	Moderado	3
11	U	30	Fortalecimiento de la calidad en las escuelas normales	Moderado	3
11	U	31	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil	81	5
11	U	39	Universidad Autónoma de la Ciudad de México	87	5
11	U	40	Programa de Carrera Docentes (UPES)	75	4
11	U	42	Fortalecimiento a las acciones asociadas a la educación indígena	72	4
11	U	44	Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento)	Adecuado	4
11	U	45	Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	Moderado	3
11	U	51	Fondo para la consolidación de las Universidades Interculturales	Moderado	3
11	U	55	Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios	Adecuado	4
11	U	59	Instituciones Estatales de Cultura	Op. Mejora	2
11	U	66	Fondo para la atención de problemas estructurales de las UPES	Moderado	3
11	U	67	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	Adecuado	4
11	U	68	Fondo para ampliar y diversificar la oferta educativa en educación superior	Moderado	3
11	U	72	Reforma Curricular en Educación Básica	81	5
11	U	73	Programa Nacional de Inglés en Educación Básica	89	5

Ramo	Modalidad	PP	Nombre del Programa Presupuestario	Valoración sin ponderar ²	Valoración Ponderada ³
4	E	15	Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres	34	2
11	U	77	Laptops para niños que cursan 5to y 6to grado de primaria	95	5
12	E	20	Dignificación, conservación y mantenimiento de la infraestructura y equipamiento en salud	71	4
12	E	25	Prevención y atención contra las adicciones	Adecuado	4
12	E	36	Reducción de enfermedades prevenibles por vacunación	Adecuado	4
12	G	4	Protección Contra Riesgos Sanitarios	100	5
12	P	14	Promoción de la salud, prevención y control de enfermedades crónico degenerativas y transmisibles y lesiones	100	5
12	P	17	Atención de la Salud Reproductiva y la Igualdad de Género en Salud	75	4
12	S	37	Programa Comunidades Saludables	Adecuado	4
12	S	39	Programa de Atención a Personas con Discapacidad	Moderado	3
12	S	72	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Destacado	5
12	S	149	Programa para la Protección y el Desarrollo Integral de la Infancia	Moderado	3
12	S	150	Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable	Moderado	3
12	S	200	Caravanas de la Salud	Adecuado	4
12	S	202	Sistema Integral de Calidad en Salud	Adecuado	4
12	U	6	Fortalecimiento de las Redes de Servicios de Salud	Moderado	3
12	U	7	Reducción de la mortalidad materna	75	4
12	U	8	Prevención contra la obesidad	100	5
12	U	9	Vigilancia epidemiológica	Moderado	3
16	U	10	Programa de Cultura del Agua	Moderado	3
16	U	12	Prevención y gestión integral de residuos	Adecuado	4
16	U	15	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	Adecuado	4
16	U	36	ProÁrbol.-Desarrollo Forestal	100	5
20	U	3	Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros	Op. Mejora	2
21	U	1	Apoyos para el Desarrollo de la Oferta Turística	92	5
23	U	19	Fondo Regional - Chiapas, Guerrero y Oaxaca	55	3
23	U	22	Programas Regionales	61	4
23	U	23	Fondo de Apoyo para el Desarrollo Rural Sustentable	40	2
23	U	33	Fondo de Apoyo a Migrantes	32	2
23	U	57	Fondos Metropolitanos	92	5

