



Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: Resultados globales, cuarto trimestre 2018

Sobre el ICI

El objetivo del Índice de Calidad de la Información (ICI) es identificar si los informes presentados por los gobiernos locales cuentan con las condiciones de calidad necesarias para realizar una valoración objetiva del desempeño del gasto federalizado. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos locales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se calcula como el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 1. Por su parte, el índice individual por cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de los informes que deben presentar los gobiernos locales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recaudado y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión* valora los proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.¹

Evolución histórica

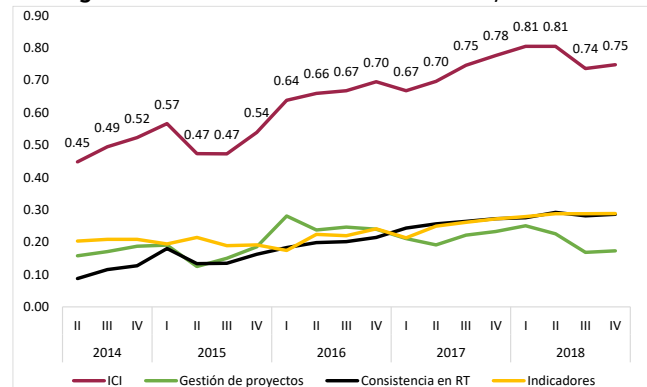
La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2018. En la misma se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI a nivel nacional ha ido incrementándose paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor de las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI global es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de

consistencia en recursos transferidos e indicadores. El componente de consistencia en recursos transferidos pasó de tener un valor promedio nacional de 0.09 en el segundo trimestre de 2014 a 0.29 en el cuarto trimestre de 2018, mientras que el de indicadores pasó de 0.20 en el segundo trimestre de 2014 a 0.29 puntos en el último trimestre de 2018, lo que muestra el esfuerzo de los gobiernos locales por mejorar la planeación y el reporte de avance de los indicadores.

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT, lo que implicó a los ejecutores del gasto aprender a utilizar un nuevo sistema. De este modo, la curva de aprendizaje para los ejecutores -así como el cambio de administraciones locales que ocurrió en 2018- provocó un descenso en la valoración nacional. A partir del cuarto trimestre de 2018 se observa un ligero aumento, lo cual se estima continuará en una tendencia ascendente gracias a la capacitación en línea para los gobiernos locales.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2018



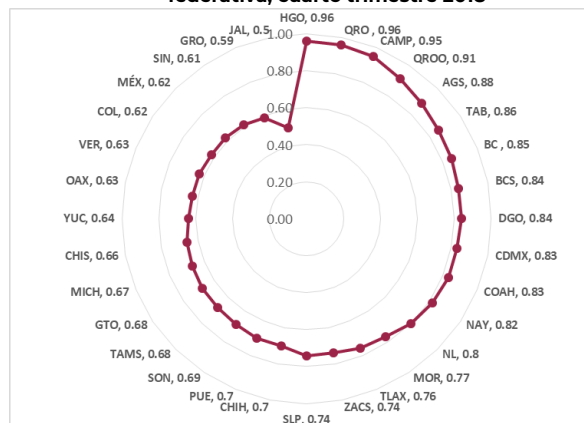
Fuente: SHCP con información del SRFT

Resultados del cuarto trimestre de 2018

Al cuarto trimestre de 2018, la media nacional del ICI ascendió a **0.75 puntos**. Al interior del índice, se observa que únicamente dos entidades federativas mostraron una calificación menor a los 0.6 puntos. Las tres entidades mejor calificadas fueron Hidalgo y Querétaro, que empataron en el primer lugar, y Campeche, mientras que aquellas con el índice más bajo fueron Sinaloa, Guerrero y Jalisco.

¹ Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle, ver metodología del ICI en:

Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, cuarto trimestre 2018



Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el trimestre anterior, la calificación mostró un ligero incremento. Al interior, se observa un movimiento en el posicionamiento de las entidades federativas; sobresale, por ejemplo, el avance de Zacatecas, con una mejora de nueve posiciones y Chiapas, con un avance de cuatro posiciones; la ganancia de posiciones fue resultado del incremento en el componente de proyectos en el caso de Zacatecas y una leve mejora en los tres componentes para el caso de Chiapas. Asimismo, es importante subrayar que las cinco entidades mejor posicionadas se mantuvieron en esos escaños.

En particular, respecto a la variable de consistencia en recursos transferidos, vale la pena destacar que existen aún áreas de oportunidad para que las entidades federativas reporten pertinentemente la información financiera sobre los programas presupuestarios mediante los cuales se les transfirieron recursos. Los retos son distintos según la entidad federativa, pues se observan, por ejemplo, entidades que no reportaron información para alrededor de un tercio de los programas presupuestarios a través de los cuales recibieron recursos, hasta otras que reportaron la totalidad de los recursos presupuestarios. En relación con el presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0.0% a 39.3%.

Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, cuarto trimestre 2018

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad ¹
Aguascalientes	58	3.4	3.9
Baja California	59	0	4.2
Baja California Sur	58	1.7	2.5
Campeche	60	0	0.0
Chiapas	62	6.5	5.7
Chihuahua	59	6.8	2.0
Ciudad de México	43	16.3	39.3
Coahuila de Zaragoza	60	15	3.7
Colima	62	12.9	18.1
Durango	62	4.8	6.9
Guanajuato	62	21	7.5
Guerrero	62	17.7	7.5
Hidalgo	63	0	0.3
Jalisco	60	33.3	14.8
México	64	32.8	18.5
Michoacán de Ocampo	61	13.1	7.3
Morelos	58	3.4	0.1
Nayarit	62	6.5	1.3
Nuevo León	55	3.6	18.1
Oaxaca	60	3.3	2.2
Puebla	60	15	12.9
Querétaro	58	1.7	1.5
Quintana Roo	59	5.1	4.2
San Luis Potosí	64	1.6	3.1
Sinaloa	61	16.4	14.4
Sonora	65	6.2	3.9
Tabasco	56	1.8	9.5
Tamaulipas	62	11.3	5.0
Tlaxcala	60	5	21.1
Veracruz de Ignacio de la Llave	59	13.6	5.5
Yucatán	61	21.3	37.1
Zacatecas	61	13.1	0.4

¹ La sumatoria total de los recursos presupuestarios reportados y el porcentaje respecto al recurso pagado por SHCP, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias de 10 por ciento mayor al monto transferido.

Fuente: SHCP con información del SRFT

En el componente de indicadores, el reporte al cuarto trimestre de 2018 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron avances en las metas a nivel estatal en un 91.9% de los indicadores, lo que demuestra que, en algunos casos, el registro de esta información aún es parcial. En este sentido, el rango de posibles valores va desde un reporte de avances para 49.4% de los indicadores que son

responsabilidad del ámbito estatal, hasta aquellos en que se reportaron avances para la totalidad de los indicadores. En los indicadores que se reportan a nivel municipal las áreas de oportunidad son aún mayores, pues en promedio, se reportó información para 40.8% del total de los indicadores; en este caso, los valores observados van desde un reporte de avance de metas para 11.8% de los indicadores, hasta aquellos estados cuyos municipios reportaron los avances de la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

Tabla 2: Indicadores con reporte de avance por entidad federativa, cuarto trimestre 2018

Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de avance	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de avance
Aguascalientes	77.2	100.0
Baja California	97.5	68.6
Baja California Sur	97.5	45.7
Campeche	100.0	100.0
Chiapas	100.0	19.6
Chihuahua	100.0	47.8
Ciudad de México	65.8	100.0
Coahuila de Zaragoza	87.3	77.4
Colima	97.5	84.3
Durango	97.5	76.9
Guanajuato	91.1	61.2
Guerrero	97.5	21.2
Hidalgo	98.7	100.0
Jalisco	83.5	11.8
México	98.7	51.5
Michoacán de Ocampo	93.7	45.8
Morelos	100.0	90.9
Nayarit	100.0	60.7
Nuevo León	49.4	53.5
Oaxaca	93.7	11.9
Puebla	94.9	47.5
Querétaro	100.0	100.0
Quintana Roo	100.0	100.0
San Luis Potosí	100.0	65.8
Sinaloa	86.1	36.5
Sonora	97.5	48.8
Tabasco	100.0	82.4
Tamaulipas	87.3	17.9
Tlaxcala	88.6	53.3
Veracruz de Ignacio de la Llave	83.5	52.4
Yucatán	92.4	40.4
Zacatecas	84.8	36.0

Fuente: SHCP con información del SRFT

Por último, en relación con la variable de proyectos que mide el esfuerzo de las entidades federativas para validar los mismos, la información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, sobresale el esfuerzo de algunas entidades federativas que validan más del 86% del total de sus proyectos, tal es el caso de: Querétaro, Hidalgo, Ciudad de México y Campeche.

Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas*



*Un área mayor significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos
 Fuente: SHCP con información del SRFT

La Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.