



Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: Resultados globales, tercer trimestre 2020

Principales resultados:

- Al término del tercer trimestre de 2020, el Índice de Calidad de la Información (ICI) mostró un promedio nacional de **83.58 puntos**.¹
- El primer lugar lo obtuvieron **Campeche, Querétaro y Quintana Roo, mientras que el segundo y el tercero lo alcanzaron Hidalgo y Nuevo León**
- En contraparte, los últimos lugares los obtuvieron Chiapas, México y Jalisco, pero con calificaciones superiores a 60.

Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad de la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren y la consistencia en la información reportada. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos locales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se obtiene con el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de la información que deben presentar los gobiernos locales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el

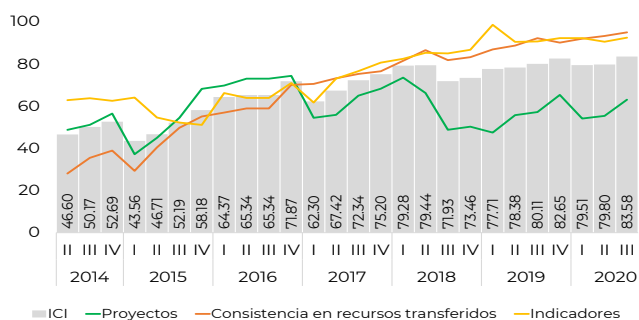
reporte de metas y avances de los indicadores del desempeño en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión* valora los proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.²

Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2020. En la misma se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI ha ido incrementándose paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor de las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de *Consistencia en recursos transferidos* e *Indicadores*. El componente de *Consistencia en recursos transferidos* pasó de tener un valor promedio nacional de 35.52 en el tercer trimestre de 2014 a 95.07 en el tercer trimestre de 2020, mientras que el de *Indicadores* pasó de 63.82 en el tercer trimestre de 2014 a 92.56 puntos en el tercer trimestre de 2020, lo que refleja el esfuerzo de los gobiernos subnacionales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes. El componente de *Gestión de programas y proyectos de inversión*, por su parte, pasó de 51.19 a 63.12 puntos en el periodo de referencia.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2020



Fuente: SHCP con información del SRFT

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT. La adaptación al nuevo sistema por

¹ A partir del segundo trimestre de 2019 la metodología y medición del ICI se modifica para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales; ello implicó hacer la homología para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf

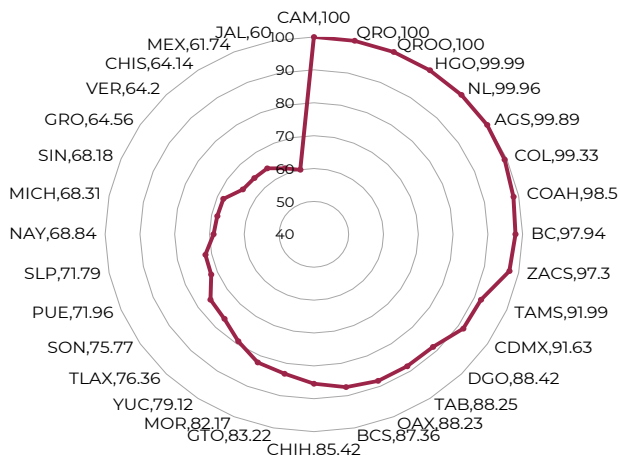
² Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle, consultar la metodología.

parte de los ejecutores implicó una curva de aprendizaje que se tradujo en un descenso en la valoración nacional del indicador durante 2018, principalmente en el componente de *Gestión de programas y proyectos de inversión*. No obstante, a partir del cuarto trimestre de 2018 se observa una tendencia ascendente, la cual se estima continuará gracias al esfuerzo de las entidades federativas y a la asistencia y capacitación a los gobiernos subnacionales que brinda la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED).

Resultados al tercer trimestre de 2020

Al término del tercer trimestre de 2020, la media nacional del ICI ascendió a 83,58 puntos. Al interior del índice, se observa que ocho entidades federativas mostraron una calificación menor a los 70 puntos.³ Las entidades mejor calificadas fueron Campeche, Querétaro, Quintana Roo, Hidalgo y Nuevo León, mientras que aquellas con el índice más bajo fueron Chiapas, México y Jalisco.

Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, tercer trimestre 2020



Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el segundo trimestre de 2020, la calificación tuvo un incremento, al pasar de 79.8 a 83,58 puntos; es de destacar que se haya alcanzado una calificación mayor a los 80 puntos, pese la contingencia sanitaria y a las dificultades que pueden enfrentar los ejecutores en entidades federativas, municipios y alcaldías para el reporte de la información. Sobresalen por los incrementos en calificación y ganancia en posiciones Ciudad de México, Puebla, Oaxaca y Quintana Roo. En contraste, Yucatán, Tabasco, Morelos y Jalisco, presentaron las mayores pérdidas de posiciones (con al menos tres posiciones).

En la variable de *Consistencia en recursos transferidos* se refleja un ligero ascenso. Por ejemplo, en este trimestre, 20

entidades federativas registraron información para el total de los programas presupuestarios de los que recibieron transferencias, en contraste con el segundo trimestre de 2020 en el que 16 entidades reportaron la totalidad de los programas presupuestarios.

En el tercer trimestre de 2020, el Estado de México no reportó información para el 26.1% de los programas presupuestarios a través de los cuales recibió recursos, seguido de Puebla y Veracruz con 10.6% y 8.9% respectivamente. En relación con el presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0% a 27.9%. Por otro lado, cinco entidades reportaron una cantidad mayor a los recursos realmente ministrados; Ciudad de México y Nayarit son las entidades con el mayor sobre-reporte con 5.04% y 3.5% respectivamente.

Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, tercer trimestre 2020

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad ¹
Aguascalientes	41	0.0	0.0
Baja California	44	2.3	0.2
Baja California Sur	40	0.0	0.3
Campeche	45	0.0	0.0
Chiapas	50	4.0	-0.2
Chihuahua	45	0.0	0.0
Ciudad de México	30	0.0	-5.04
Coahuila	44	0.0	0.6
Colima	47	0.0	-0.1
Durango	43	0.0	2.4
Guanajuato	49	2.0	0.6
Guerrero	51	2.0	1.0
Hidalgo	46	0.0	0.1
Jalisco	45	6.7	10.1
México	46	26.1	1.7
Michoacán	45	6.7	3.6
Morelos	46	2.2	0.6
Nayarit	48	2.1	-3.5
Nuevo León	43	0.0	0.0
Oaxaca	46	0.0	0.0
Puebla	47	10.6	27.9
Querétaro	41	0.0	0.0
Quintana Roo	44	0.0	0.0
San Luis Potosí	49	0.0	0.0
Sinaloa	45	6.7	12.5
Sonora	44	0.0	0.7
Tabasco	46	0.0	0.0
Tamaulipas	46	0.0	0.0
Tlaxcala	45	0.0	4.5
Veracruz	45	8.9	7.2
Yucatán	46	0.0	0.5
Zacatecas	46	0.0	-0.1

¹ Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por SHCP

Fuente: SHCP con información del SRFT

³ Se toma la media nacional del ICI menos una desviación estándar.

En el componente de *Indicadores*, el reporte al tercer trimestre de 2020 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 97.75% de los indicadores. En este sentido, el rango de posibles valores, para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal, va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 88% para el caso de Veracruz, hasta aquellos que reportaron 100% sin error alguno. En los indicadores que se reportan a nivel municipal se observaron mejores resultados, pues en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias en 98.96% de los indicadores. Para este caso, los valores observados van desde 92% de los indicadores reportados sin errores, hasta aquellos estados cuyos municipios reportaron los avances y las metas sin inconsistencias para la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, tercer trimestre 2020

Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias
Aguascalientes	100.0	98.2
Baja California	96.0	96.0
Baja California Sur	100.0	92.0
Campeche	100.0	100.0
Chiapas	96.0	99.7
Chihuahua	96.0	99.4
Ciudad de México	96.0	98.8
Coahuila	100.0	98.9
Colima	100.0	98.0
Durango	92.0	99.0
Guanajuato	100.0	99.6
Guerrero	96.0	99.5
Hidalgo	100.0	100.0
Jalisco	92.0	99.7
México	100.0	99.7
Michoacán	100.0	99.6
Morelos	96.0	99.4
Nayarit	100.0	98.0
Nuevo León	100.0	99.6
Oaxaca	96.0	99.9
Puebla	96.0	99.8
Querétaro	100.0	100.0
Quintana Roo	100.0	100.0
San Luis Potosí	100.0	99.3
Sinaloa	96.0	97.8
Sonora	100.0	99.4
Tabasco	96.0	97.6
Tamaulipas	100.0	99.1
Tlaxcala	100.0	99.3
Veracruz	88.0	99.8
Yucatán	100.0	99.6
Zacatecas	96.0	100.0

¹ La sumatoria total de los recursos presupuestarios reportados y el porcentaje respecto al recurso pagado por SHCP, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias de 10 por ciento mayor al monto transferido.

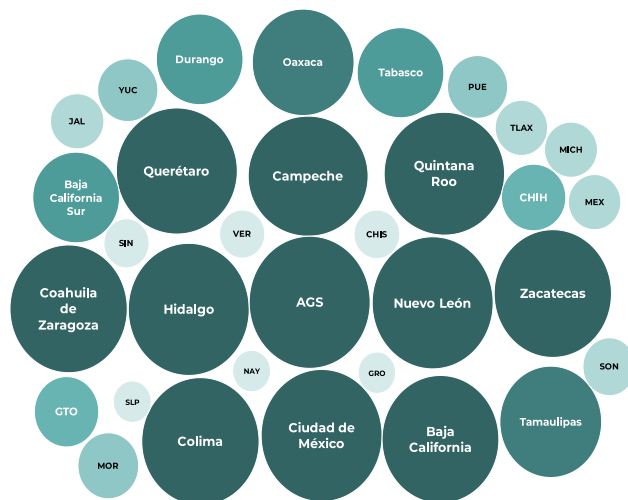
Fuente: SHCP con información del SRFT

Por último, en relación con la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión*, es importante mencionar que desde el primer trimestre de 2019 la

⁴ Anteriormente se tomaba en cuenta únicamente la validación de los proyectos en ejecución, de manera que la modificación en la metodología toma en cuenta

la metodología del ICI se modificó, a fin de tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.⁴

Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas*



*Un área mayor significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos
 Fuente: SHCP con información del SRFT

La información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, sobresale el esfuerzo de Aguascalientes, Campeche, Ciudad de México, Hidalgo Nuevo León y Quintana Roo que validaron el 100% de sus proyectos.

La UED continúa trabajando de la mano de los gobiernos subnacionales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.

los esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la metodología.