



Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: Resultados globales, segundo trimestre 2019

Principales resultados:

- Al segundo trimestre de 2019, el Índice de Calidad de la Información (ICI) mostró un promedio nacional de 78.4 puntos.¹
- Los primeros lugares los obtuvieron Querétaro, Hidalgo y Campeche.
- Por el ascenso de posiciones, sobresalen Yucatán y Ciudad de México; en contraposición, las entidades que descendieron más lugares fueron Veracruz y Chihuahua.

Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad de la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos locales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se calcula como el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de los informes que deben presentar los gobiernos locales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión* valora los proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.²

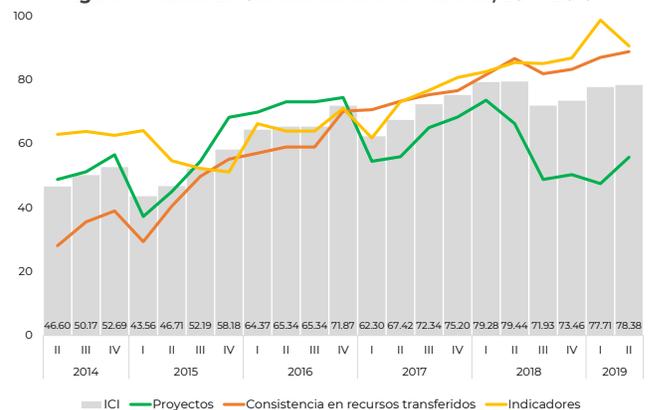
Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2019. En la misma se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI ha ido incrementándose paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor de las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI global es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de consistencia en recursos transferidos e indicadores. El componente de consistencia en recursos transferidos pasó de tener un valor promedio nacional de 28.1 en el segundo trimestre de 2014 a 88.8 en el segundo trimestre de 2019, mientras que el de indicadores pasó de 62.9 en el segundo trimestre de 2014 a 90.6 puntos en el segundo trimestre de 2019, lo que muestra el esfuerzo de los gobiernos locales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes.

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT- El aprendizaje del nuevo sistema por parte de los ejecutores implicó una curva de aprendizaje que se tradujo en un descenso en la valoración nacional del indicador durante 2018, principalmente en el componente de gestión de proyectos. No obstante, a partir del cuarto trimestre de 2018 se observa un ligero repunte, lo cual se estima continuará en una tendencia ascendente gracias a la asistencia y capacitación a los gobiernos locales.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2019



Fuente: SHCP con información del SRFT

¹ A partir del segundo trimestre de 2019 la metodología y medición del ICI se modifica para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales; ello implicó hacer la homologación para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

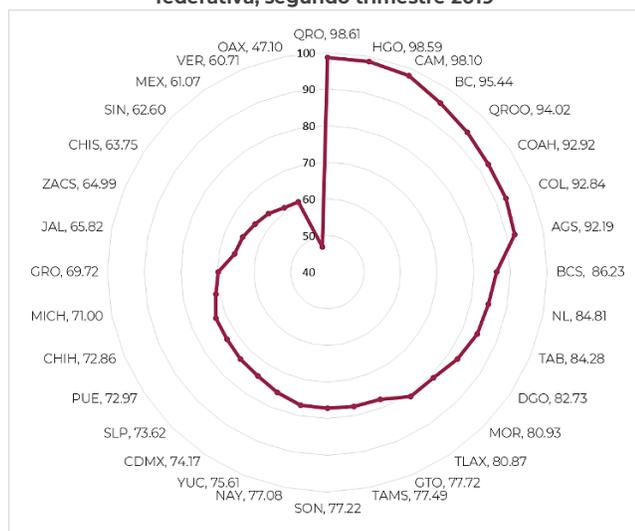
https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf

² Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle consulte la nueva metodología.

Resultados del primer trimestre de 2019

Al segundo trimestre de 2019, la media nacional del ICI ascendió a **78.4 puntos**. Al interior del índice, se observa que ocho entidades federativas mostraron una calificación menor a los 70 puntos. Las tres entidades mejor calificadas fueron Querétaro, Hidalgo y Campeche, mientras que aquellas con el índice más bajo fueron Guerrero, Jalisco, Zacatecas, Chiapas, Sinaloa, Estado de México, Veracruz y Oaxaca.

Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, segundo trimestre 2019



Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el trimestre inmediato anterior, la calificación tuvo una mejora ligera de 77.7 a 78.4 puntos. Las tres entidades mejor posicionadas se mantuvieron en ese grupo; sin embargo, se dio un movimiento importante en el posicionamiento del resto de las entidades. Por ejemplo, sobresalen los **avances** de posiciones de **Yucatán** y **Ciudad de México** con 13 y 6 escaños respectivamente. En ambos casos esto fue resultado de la mejora en la calificación en los tres componentes del ICI. En el extremo opuesto, **Veracruz**, **Chihuahua** y **Nayarit** mostraron las **mayores caídas** en posicionamiento, al menos de 6 posiciones.

En la variable de consistencia en recursos transferidos aún existen áreas de oportunidad para que las entidades federativas reporten pertinentemente la información financiera de sus programas presupuestarios. Sin embargo, se observa una ligera mejora en el reporte, pues en este trimestre hubo un total de 17 entidades federativas que registraron información para el total de los programas presupuestarios en los que recibieron transferencias, en contraste con el trimestre anterior cuando fueron 16 entidades.

En el segundo trimestre de 2019, la Ciudad de México no reportó información para más del 30% de los programas

presupuestarios a través de los cuales recibió recursos, seguido de Oaxaca y el Estado de México con 20% y 19.4%, respectivamente. En relación con el presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0.0% a 16.1%; lo anterior implica una mejora significativa respecto al trimestre anterior (cuando el mayor porcentaje fue de 78.8%). Por otro lado, Morelos y Aguascalientes reportaron una cantidad mayor de recursos de los realmente ministrados en 4.0% y 2.7% respectivamente; en una situación similar se encuentran Baja California Sur, Coahuila, Colima y Querétaro, pero en menor cuantía.

Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, segundo trimestre 2019

| Entidad Federativa | Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos | Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos | Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad ¹ |
|---------------------|---|--|---|
| Aguascalientes | 38 | 0.0 | -2.7 |
| Baja California | 34 | 0.0 | 0.6 |
| Baja California Sur | 36 | 0.0 | -1.1 |
| Campeche | 36 | 0.0 | 0.0 |
| Chiapas | 37 | 8.1 | 0.5 |
| Chihuahua | 35 | 0.0 | 0.0 |
| Ciudad de México | 26 | 30.8 | 6.0 |
| Coahuila | 35 | 2.9 | -0.5 |
| Colima | 36 | 0.0 | -0.3 |
| Durango | 36 | 0.0 | 0.0 |
| Guanajuato | 38 | 10.5 | 2.7 |
| Guerrero | 38 | 0.0 | 2.6 |
| Hidalgo | 34 | 0.0 | 0.5 |
| Jalisco | 30 | 13.3 | 16.1 |
| México | 36 | 19.4 | 0.3 |
| Michoacán | 36 | 2.8 | 13.3 |
| Morelos | 36 | 0.0 | -4.0 |
| Nayarit | 38 | 0.0 | 0.1 |
| Nuevo León | 36 | 5.6 | 1.0 |
| Oaxaca | 35 | 20.0 | 4.1 |
| Puebla | 35 | 8.6 | 13.4 |
| Querétaro | 32 | 0.0 | -0.2 |
| Quintana Roo | 36 | 0.0 | 1.5 |
| San Luis Potosí | 38 | 0.0 | 0.0 |
| Sinaloa | 34 | 2.9 | 3.7 |
| Sonora | 38 | 0.0 | 0.6 |
| Tabasco | 37 | 0.0 | 4.8 |
| Tamaulipas | 37 | 8.1 | 1.0 |
| Tlaxcala | 36 | 0.0 | 5.1 |
| Veracruz | 33 | 9.1 | 10.0 |
| Yucatán | 36 | 2.8 | 6.0 |
| Zacatecas | 38 | 5.3 | 1.8 |

¹ Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por SHCP

Fuente: SHCP con información del SRFT

En el componente de indicadores, el reporte al segundo trimestre de 2019 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias

a nivel estatal en un 91.3% de los indicadores. En este sentido, el rango de posibles valores, para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal, va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 53.1% para el caso de Nuevo León, hasta aquellos que reportaron 100% sin ningún error. En los indicadores que se reportan a nivel municipal las áreas de oportunidad son aún mayores, pues en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias de 77.8%; en este caso, los valores observados van desde 35.1% de los indicadores reportados sin errores, hasta aquellos estados cuyos municipios reportaron los avances y las metas sin inconsistencias para la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, segundo trimestre 2019

| Entidad Federativa | Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias | Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias |
|---------------------|--|--|
| Aguascalientes | 100.0 | 100.0 |
| Baja California | 98.0 | 96.3 |
| Baja California Sur | 98.0 | 71.3 |
| Campeche | 100.0 | 100.0 |
| Chiapas | 100.0 | 54.2 |
| Chihuahua | 91.8 | 68.1 |
| Ciudad de México | 69.4 | 89.8 |
| Coahuila | 100.0 | 100.0 |
| Colima | 100.0 | 100.0 |
| Durango | 99.0 | 76.0 |
| Guanajuato | 100.0 | 77.7 |
| Guerrero | 100.0 | 46.5 |
| Hidalgo | 100.0 | 100.0 |
| Jalisco | 89.8 | 35.4 |
| México | 93.9 | 77.7 |
| Michoacán | 92.9 | 65.2 |
| Morelos | 84.7 | 94.9 |
| Nayarit | 96.9 | 80.0 |
| Nuevo León | 53.1 | 82.8 |
| Oaxaca | 57.1 | 35.1 |
| Puebla | 98.0 | 85.6 |
| Querétaro | 100.0 | 100.0 |
| Quintana Roo | 100.0 | 100.0 |
| San Luis Potosí | 96.9 | 89.7 |
| Sinaloa | 84.7 | 62.5 |
| Sonora | 95.9 | 74.7 |
| Tabasco | 100.0 | 90.4 |
| Tamaulipas | 94.9 | 40.8 |
| Tlaxcala | 90.8 | 64.2 |
| Veracruz | 77.6 | 69.5 |
| Yucatán | 85.7 | 74.6 |
| Zacatecas | 72.4 | 87.1 |

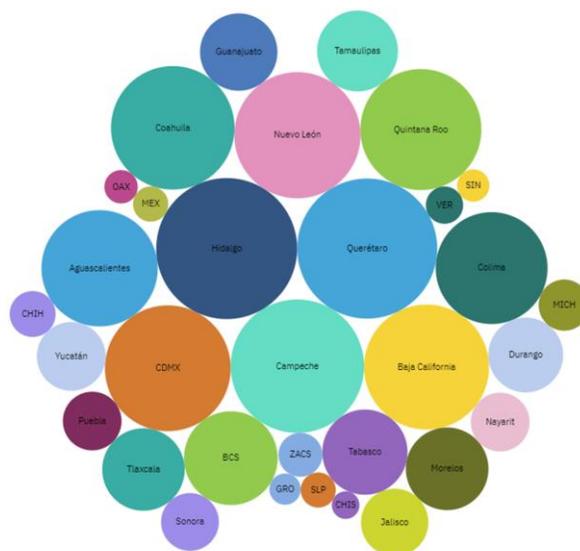
Fuente: SHCP con información del SRFT

Por último, en relación con la variable de proyectos, que mide el esfuerzo de las entidades federativas para validar los mismos, es importante mencionar que desde el primer trimestre de 2019 la metodología del ICI se modificó, a fin de tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.³

³ Anteriormente, únicamente se tomaba en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, de manera que la modificación en la metodología

La información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, sobresale el esfuerzo de algunas entidades federativas que validan más del 94% del total de sus proyectos, tal es el caso de: Hidalgo, Querétaro y Campeche.

Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas*



*Un área mayor significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos

Fuente: SHCP con información del SRFT

Tabla 3. Porcentaje de proyectos validados por Ramo, segundo trimestre de 2019

| Ramo | Descripción del Ramo | Porcentaje de Proyectos Validados |
|------|--|-----------------------------------|
| 4 | Gobernación | 53.2 |
| 6 | Hacienda y Crédito Público | 15.9 |
| 8 | Agricultura y Desarrollo Rural | 52.0 |
| 9 | Comunicaciones y Transportes | 55.8 |
| 10 | Economía | 54.7 |
| 11 | Educación Pública | 65.9 |
| 12 | Salud | 36.3 |
| 14 | Trabajo y Previsión Social | 33.1 |
| 15 | Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 65.9 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | 66.9 |
| 20 | Bienestar | 33.6 |
| 21 | Turismo | 45.6 |
| 23 | Provisiones Salariales y Económicas | 39.9 |
| 25 | Provisiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | 83.3 |
| 33 | Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | 43.2 |
| 38 | Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | 50.0 |
| 47 | Entidades no Sectorizadas | 33.4 |
| 48 | Cultura | 57.0 |
| 53 | Comisión Federal de Electricidad | 92.9 |

No incluye con más de una fuente de financiamiento (9.17% del total); y considera proyectos con recursos desde 2013.

Fuente: SHCP con información de SRFT

toma en cuenta los esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la nueva metodología.

La tabla 3 muestra el porcentaje de proyectos validados por Ramo, en la cual se observa que el mayor número de proyectos que no han sido validados se concentran particularmente en los ramos 6, 12, 14, 20, 23 y 47 con menos del 40% de validación. En contraposición, los ramos 16, 25 y 53 concentran el mayor número de proyectos validados por las entidades federativas. Es importante subrayar que este componente es en el que las entidades federativas deben de trabajar más a fin de lograr mejores calificaciones en el ICI.

La Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.