



## Índice de Calidad en la Información reportado sobre Recursos Federales Transferidos: **Resultados globales, cuarto trimestre 2021**

### Principales resultados:

- Al término del cuarto trimestre de 2021, el Índice de Calidad en la Información (ICI) mostró un promedio nacional de **88.12 puntos**.<sup>1</sup>
- Ocho entidades federativas **obtuvieron una calificación mayor a los 99 puntos**.
- En tanto, ocho entidades tuvieron resultados inferiores a los 76 puntos.

### Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad en la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos subnacionales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

### Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se obtiene con el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de la información que deben presentar los gobiernos subnacionales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances de los indicadores del desempeño en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión* valora los

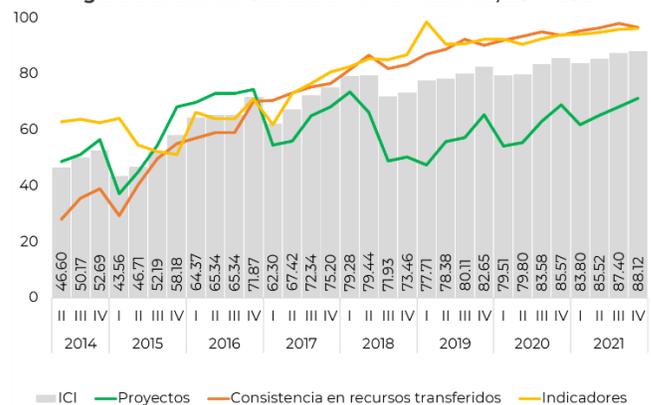
proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.<sup>2</sup>

### Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2021. En la misma se puede apreciar que, desde que comenzó su medición, el resultado del ICI se ha ido incrementando paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor en las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La tendencia creciente del ICI es resultado, principalmente, de la evolución de las variables de *Consistencia en recursos transferidos* e *Indicadores*. El componente *Consistencia en recursos transferidos* pasó de tener un valor promedio nacional de 28.09 en el segundo trimestre de 2014 a 96.66 en el cuarto trimestre de 2021, mientras que el de *Indicadores* pasó de 62.89 a 96.37 en el mismo periodo, lo que refleja el esfuerzo de los gobiernos subnacionales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes. Por su parte, el componente *Gestión de programas y proyectos de inversión*, pasó de 48.82 a 71.32 puntos en el periodo de referencia.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2021



Fuente: SHCP con información del SRFT.

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT. La adaptación al nuevo sistema por parte de los ejecutores implicó una curva de aprendizaje que se tradujo en un descenso en la valoración nacional del indicador

<sup>1</sup> A partir del segundo trimestre de 2019, la metodología y medición del ICI se modificó para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales; ello implicó hacer la homologación para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

[https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidad\\_Federativas/Indicador/Nota\\_Metodologica\\_ICI.pdf](https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidad_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf)

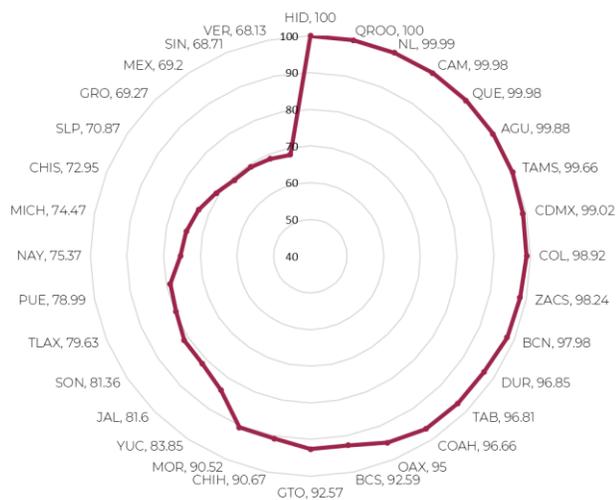
<sup>2</sup> Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle, consultar la metodología.

durante 2018, especialmente en el componente de *Gestión de programas y proyectos de inversión*. No obstante, a partir del cuarto trimestre de 2018 se observa una tendencia ascendente, la cual se estima continuará gracias al esfuerzo de las entidades federativas, municipios y alcaldías, y a la asistencia y capacitación a los gobiernos locales que brinda la SHCP a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED).

### Resultados al cuarto trimestre de 2021

Al término del cuarto trimestre de 2021, la media nacional del ICI ascendió a 88.12 puntos. Al interior del índice, se observa que ocho entidades federativas obtuvieron más de 99 puntos, mientras que ocho de ellas tuvieron una calificación menor a los 76 puntos.<sup>3</sup>

**Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, cuarto trimestre 2021**



Fuente: SHCP con información del SRFT.

En relación con el tercer trimestre de 2021, la calificación se incrementó de 87.40 a 88.12 puntos. El hecho de que la calificación haya superado los 80 puntos durante seis trimestres consecutivos refleja que, pese a las dificultades generadas por la contingencia sanitaria, los ejecutores en entidades, municipios y alcaldías han realizado esfuerzos para adaptarse y continuar realizando el reporte en tiempo y forma.

En la variable *Consistencia en recursos transferidos* se observa, en promedio, un descenso, dado que este trimestre 21 entidades federativas registraron información para el total de los programas presupuestarios de los que recibieron transferencias, en contraste con el tercer trimestre de 2021 en el que 24 entidades reportaron la totalidad de los programas presupuestarios.

<sup>3</sup> Se toma la media nacional del ICI menos una desviación estándar.

Al cuarto trimestre de 2021, tres entidades federativas no reportaron datos para entre 10% y 20% de los programas presupuestarios a través de los cuales se les transfirieron recursos.

**Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, cuarto trimestre 2021**

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad <sup>1</sup>
Aguascalientes	39	0.00	-0.01
Baja California	40	5.00	1.99
Baja California Sur	41	0.00	-0.00
Campeche	41	0.00	0.00
Chiapas	45	0.00	0.01
Chihuahua	42	0.00	-0.00
Ciudad de México	31	0.00	0.00
Coahuila	43	0.00	0.31
Colima	43	0.00	-0.00
Durango	43	0.00	0.78
Guanajuato	43	0.00	0.00
Guerrero	42	0.00	0.20
Hidalgo	43	0.00	0.00
Jalisco	41	7.32	1.52
México	40	20.00	6.56
Michoacán	35	2.86	0.71
Morelos	42	4.76	2.03
Nayarit	42	2.38	12.01
Nuevo León	36	0.00	-0.00
Oaxaca	41	0.00	0.00
Puebla	40	5.00	2.40
Querétaro	34	0.00	0.00
Quintana Roo	44	0.00	-0.00
San Luis Potosí	42	2.38	0.12
Sinaloa	43	11.63	0.59
Sonora	45	0.00	0.19
Tabasco	43	0.00	-0.01
Tamaulipas	40	0.00	-0.00
Tlaxcala	39	0.00	2.75
Veracruz	46	10.87	1.89
Yucatán	45	0.00	0.04
Zacatecas	39	5.13	0.04

<sup>1</sup> Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por SHCP

Fuente: SHCP con información del SRFT.

En lo relativo al presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que la SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0% a 12.01%. Por otra parte, ocho entidades federativas reportaron una cantidad mayor a los recursos realmente ministrados.

En el componente de *Indicadores*, el reporte al cuarto trimestre de 2021 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 98.92% de los indicadores. En este sentido, el rango de posibles valores para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 96.30%, hasta aquellos que reportaron 100% sin inconsistencias.

**Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, cuarto trimestre 2021**

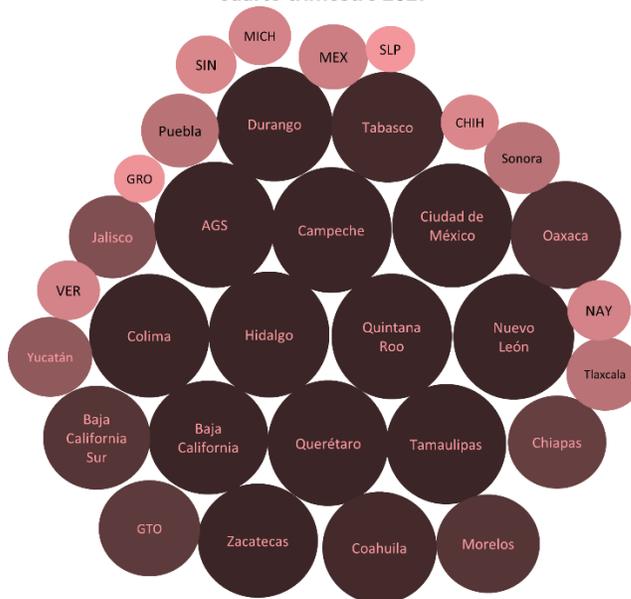
Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias
Aguascalientes	98.77	100.00
Baja California	100.00	100.00
Baja California Sur	100.00	95.12
Campeche	100.00	99.05
Chiapas	100.00	99.80
Chihuahua	96.30	99.63
Ciudad de México	97.53	98.45
Coahuila	97.53	99.34
Colima	97.53	97.53
Durango	97.53	99.36
Guanajuato	100.00	99.73
Guerrero	100.00	99.69
Hidalgo	100.00	100.00
Jalisco	97.53	99.80
México	100.00	99.80
Michoacán	98.77	99.78
Morelos	100.00	99.31
Nayarit	100.00	98.76
Nuevo León	100.00	99.76
Oaxaca	100.00	99.96
Puebla	97.53	99.88
Querétaro	100.00	99.31
Quintana Roo	100.00	100.00
San Luis Potosí	97.53	99.57
Sinaloa	96.30	98.62
Sonora	100.00	99.65
Tabasco	100.00	98.54
Tamaulipas	98.77	99.42
Tlaxcala	97.53	99.58
Veracruz	96.30	99.88
Yucatán	100.00	99.76
Zacatecas	100.00	99.78

Fuente: SHCP con información del SRFT.

En los indicadores que se reportan a nivel municipal se observaron mejores resultados debido a que, en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias en 99.34% de los indicadores; en este caso, los valores observados van desde el 95.12% hasta el 100% de los indicadores reportados sin inconsistencias.

Por último, en lo que respecta a la variable *Gestión de programas y proyectos de inversión*, es importante mencionar que desde el primer trimestre de 2019 la metodología del ICI se modificó, a fin de tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.<sup>4</sup>

**Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas, cuarto trimestre 2021\***



\*Un área mayor y un color más oscuro significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos.  
 Fuente: SHCP con información del SRFT.

La información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, destacó que seis estados validaron el 100% de sus proyectos.

La UED continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas, con la finalidad de que los mismos mejoren la calidad y oportunidad de la información que reportan.

<sup>4</sup> Anteriormente, se tomaba en cuenta únicamente la validación de los proyectos en ejecución, de manera que la modificación en la metodología toma en cuenta los

esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la metodología.