

SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

DOCUMENTO RELATIVO AL
CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES
CONTENIDAS EN EL PÁRRAFO TERCERO
DEL ARTÍCULO 80 DE LA LEY GENERAL
DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL

30 de abril de 2013



Índice

I.	Introducción.....	3
II.	Marco Jurídico	3
III.	Implantación del PbR y el SED a nivel federal y estatal	11
IV.	Avance alcanzado por las entidades federativas en la implantación y operación del PbR, el SED y Transparencia	12
IV. 1.	Metodología	13
IV. 2.	Avances generales.....	14
IV. 3.	Avance integral.....	15
V.	Avance alcanzado por Componente en la implementación del PbR y el SED.....	17
V. 1.	Componente de Presupuesto basado en Resultados.....	17
V. 2.	Componente del Sistema de Evaluación del Desempeño	20
V. 3.	Componente de Transparencia.....	23

Anexo - Avance por entidad federativa

I. Introducción

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en cumplimiento al artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), debe hacer entrega a la H. Cámara de Diputados del Congreso de la Unión del **“Informe del avance alcanzado por las Entidades Federativas, los municipios y los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, en la implantación y operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño”**.

El antecedente del documento que se presenta es el “Informe del avance alcanzado por las entidades federativas, los municipios y los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, en la implantación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño”, que la Subsecretaría de Egresos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público envió en abril de 2012 a la H. Cámara de Diputados en cumplimiento al artículo noveno, fracción III, párrafo tercero del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2012.

II. Marco Jurídico

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos constituye el mayor elemento normativo para implementar y operar el Presupuesto Basado en Resultados (PbR) y el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) en los tres órdenes de gobierno, al establecer, entre otros aspectos, que:

“Los recursos económicos de que dispongan la Federación, los estados, los municipios, el Distrito Federal y los órganos político-administrativos de sus demarcaciones territoriales, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

Los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, cada uno de los órdenes de gobierno, con la finalidad de que los recursos se asignen conforme a los principios constitucionales de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez.”

Aunado a lo anterior, se han establecido diversas disposiciones en ordenamientos jurídicos que permiten consolidar y fortalecer la Gestión para Resultados, como es el caso de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), que a través de sus artículos 85, 107, 110 y 111, regula el SED; y de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), que en sus artículos 79 y 80 norma los programas anuales de evaluación en las entidades federativas, entre otros entes públicos, y la evaluación de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal.

El artículo 85 de la LFPRH regula la transferencia de los recursos ministrados a las entidades federativas, al establecer, entre otros aspectos, que:

“Los recursos federales aprobados en el Presupuesto de Egresos para ser transferidos a las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal se sujetarán a lo siguiente:

I. Los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios, los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, serán evaluados conforme a las bases establecidas en el artículo 110 de esta Ley, con base en indicadores estratégicos y de gestión, por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dichos recursos, observando los requisitos de información correspondientes, y

II. Las entidades federativas enviarán al Ejecutivo Federal, de conformidad con los lineamientos y mediante el sistema de información establecido para tal fin por la Secretaría, informes sobre el ejercicio, destino y los resultados obtenidos, respecto de los recursos federales que les sean transferidos."

El artículo 110 de la LFPRH, a que hace referencia el artículo 85 del mismo ordenamiento, determina la realización de evaluaciones al desempeño y la forma en que se llevarán a cabo, estableciendo lo siguiente:

"La Secretaría realizará trimestralmente la evaluación económica de los ingresos y egresos en función de los calendarios de presupuesto de las dependencias y entidades. Las metas de los programas aprobados serán analizadas y evaluadas por las Comisiones Ordinarias de la Cámara de Diputados.

Para efectos del párrafo anterior, el Ejecutivo Federal enviará trimestralmente a la Cámara de Diputados la información necesaria, con desglose mensual.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social coordinará las evaluaciones en materia de desarrollo social en términos de lo dispuesto en la Ley General de Desarrollo Social y lo dispuesto en esta Ley.

La evaluación del desempeño se realizará a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales. Para tal efecto, las instancias públicas a cargo de la evaluación del desempeño se sujetarán a lo siguiente:

I. Efectuarán las evaluaciones por sí mismas o a través de personas físicas y morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumplan con los requisitos de independencia,

imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables;

II. Todas las evaluaciones se harán públicas y al menos deberán contener la siguiente información:

a) Los datos generales del evaluador externo, destacando al coordinador de la evaluación y a su principal equipo colaborador;

b) Los datos generales de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación al interior de la dependencia o entidad;

c) La forma de contratación del evaluador externo, de acuerdo con las disposiciones aplicables;

d) El tipo de evaluación contratada, así como sus principales objetivos;

e) La base de datos generada con la información de gabinete y/o de campo para el análisis de la evaluación;

f) Los instrumentos de recolección de información: cuestionarios, entrevistas y formatos, entre otros;

g) Una nota metodológica con la descripción de las técnicas y los modelos utilizados, acompañada del diseño por muestreo, especificando los supuestos empleados y las principales características del tamaño y dispersión de la muestra utilizada;

h) Un resumen ejecutivo en el que se describan los principales hallazgos y recomendaciones del evaluador externo;

i) El costo total de la evaluación externa, especificando la fuente de financiamiento;

III. Las evaluaciones podrán efectuarse respecto de las políticas públicas, los programas correspondientes y el desempeño de las instituciones encargadas de llevarlos a cabo. Para tal efecto, se establecerán los métodos de evaluación que sean necesarios, los cuales podrán utilizarse de acuerdo a las características de las evaluaciones respectivas;

IV. Establecerán programas anuales de evaluaciones;

V. Las evaluaciones, en la medida de lo posible, deberán incluir información desagregada por sexo relacionada con las beneficiarias y beneficiarios de los programas. Asimismo, en los casos que sea posible, las dependencias y entidades deberán presentar resultados con base en indicadores, desagregados por sexo, a fin de que se pueda medir el impacto y la incidencia de los programas de manera diferenciada entre mujeres y hombres, y

VI. Deberán dar seguimiento a la atención de las recomendaciones que se emitan derivado de las evaluaciones correspondientes."

El artículo 111 fundamenta el SED y establece su obligatoriedad para los ejecutores de gasto:

"La Secretaría y la Función Pública, en el ámbito de sus respectivas competencias, verificarán periódicamente, al menos cada bimestre, los resultados de recaudación y de ejecución de los programas y presupuestos de las dependencias y entidades, con base en el sistema de evaluación del desempeño, entre otros, para identificar la eficiencia, economía, eficacia, y la calidad en la Administración Pública Federal y el impacto social del ejercicio del gasto público, así como aplicar las medidas conducentes. Igual obligación y para los mismos fines, tendrán las dependencias, respecto de sus entidades coordinadas.

Dicho sistema de evaluación del desempeño a que se refiere el párrafo anterior del presente artículo será obligatorio para los ejecutores de gasto. Dicho sistema incorporará indicadores para evaluar los resultados presentados en los informes bimestrales, desglosados por mes, enfatizando en la calidad de los bienes y servicios públicos, la satisfacción del ciudadano y el cumplimiento de los criterios establecidos en el párrafo segundo del artículo 1 de esta Ley. La Secretaría y la Función Pública emitirán las disposiciones para la aplicación y evaluación de los referidos indicadores en las dependencias y entidades; los

Poderes Legislativo y Judicial y los entes autónomos emitirán sus respectivas disposiciones por conducto de sus unidades de administración.

Los indicadores del sistema de evaluación del desempeño deberán formar parte del Presupuesto de Egresos e incorporar sus resultados en la Cuenta Pública, explicando en forma detallada las causas de las variaciones y su correspondiente efecto económico.

Los resultados a los que se refiere este artículo deberán ser considerados para efectos de la programación, presupuestación y ejercicio de los recursos."

Los artículos 85, 110 y 111 de la LFPRH reglamentan el artículo 134 Constitucional al dar forma al SED, regulando el reporte de los resultados de los recursos a otros órdenes de gobierno, estableciendo la forma de evaluar los recursos públicos y la obligatoriedad de incorporar sus resultados al ciclo programático presupuestario. Además, en cumplimiento al citado precepto constitucional, regulan la obligación de evaluar los recursos federales que les son ministrados a las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal.

Los artículos 79 y 80 de la LGCG complementan lo establecido en la LFPRH, al establecer, el primero, lo siguiente:

"Los entes públicos deberán publicar en sus páginas de Internet a más tardar el último día hábil de abril su programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño.

Los entes públicos deberán publicar a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas e informar sobre las personas que realizaron dichas evaluaciones.

Las Secretarías de Hacienda y de la Función Pública y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, en el ámbito de su competencia, de conformidad con el artículo 110 de la Ley Federal de

Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria enviarán al consejo los criterios de evaluación de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal así como los lineamientos de evaluación que permitan homologar y estandarizar tanto las evaluaciones como los indicadores estratégicos y de gestión para que dicho consejo, en el ámbito de sus atribuciones, proceda a determinar los formatos para la difusión de los resultados de las evaluaciones, conforme a lo establecido en el artículo 56 de esta Ley."

Las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, entre otros entes públicos, están obligadas a elaborar y publicar sus programas anuales de evaluaciones; normando, de esta forma, la obligación constitucional de evaluar los recursos públicos de todos los órdenes de gobierno.

Asimismo, el artículo 80 de la LGCG, en materia de seguimiento a la implantación y operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño, establece:

"En ese mismo plazo [último día hábil del mes de abril de cada año], la Secretaría de Hacienda entregará a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, un informe del avance alcanzado por las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, en la implantación y operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño, en lo que corresponde a los recursos federales transferidos y, en su caso, las medidas que se aplicarán coordinadamente entre estos órdenes de gobierno para el logro de los objetivos definidos en las disposiciones aplicables.

Los artículos 79 y 80 de la LGCG complementan lo regulado por los artículos mencionados de la LFPRH, ya que establecen la obligatoriedad de las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones del Distrito Federal, de evaluar sus recursos mediante un

programa anual, además de homologar las evaluaciones de los recursos que les son transferidos y de establecer y revisar anualmente los indicadores de los fondos de aportaciones federales.

Por otro lado, en cumplimiento a lo establecido en los artículos 110 y 111 de la LFPRH, el 30 de marzo de 2007 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación los Lineamientos generales para la evaluación de los programas federales de la Administración Pública Federal, que establecen, entre otras cosas, los tipos de evaluación, sus objetivos, la metodología para llevarlas a cabo, los requisitos y características que deben cumplir los evaluadores externos y el seguimiento a las recomendaciones derivadas de la evaluaciones. De esta forma el mandato constitucional se ha cumplido en distintos niveles normativos.

En cumplimiento al artículo 79 de la LGCG, el Consejo de Armonización Contable (CONAC) emitió la Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades, que tiene como uno de sus objetivos la homologación y estandarización de la evaluación de los programas coordinados por las entidades federativas, entre otros entes obligados, y determinar los formatos para la difusión de resultados de las evaluaciones, publicada en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de abril de 2013. Con esta disposición se regulan las evaluaciones de los recursos federales transferidos a las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, homologándolas a las evaluaciones que establecen los Lineamientos de 2007.

A partir de 2009, se empezaron a establecer los mecanismos institucionales para que la Federación apoyara a las entidades federativas, municipios y a las demarcaciones territoriales Distrito Federal, para desarrollar el marco jurídico en materia de planeación, programación y presupuesto.

El Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación (DPEF) para el ejercicio fiscal 2009, estableció en su artículo 27 que las evaluaciones del desempeño a que se refieren los

artículos 110 y 111 de la LFPRH, se realizarían en los términos del programa anual de evaluación; la fracción IX de este artículo dispuso que la SHCP podría apoyar a las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios, para el desarrollo del marco jurídico en materia de planeación, programación y presupuesto, contabilidad y sistemas, que permitan implementar las reformas a los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 85 y 110 de la LFPRH, y 49 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), específicamente en materia de presupuesto basado en resultados, armonización contable y evaluación del desempeño.

A partir del 2009, el DPEF para los ejercicios fiscales posteriores incluyen un capítulo sobre la evaluación del desempeño en el cual se establece la facultad potestativa de la SHCP para apoyar a las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios, en materia de planeación, programación, presupuesto, contabilidad y sistemas, así como para instrumentar la evaluación del desempeño, de conformidad con los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 85 y 110 de la LFPRH, y 49 de la LCF.

III. Implantación del PbR y el SED a nivel federal y estatal

El objetivo del PbR y del SED es generar una valoración objetiva del desempeño de los programas y de las políticas públicas a través de la verificación del cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el resultado del ejercicio de los recursos y el impacto social de los programas, identificar la eficacia, eficiencia, economía y calidad del gasto y mejorar la calidad mediante una mayor productividad y eficiencia de los procesos gubernamentales.

La Administración Pública Federal (APF) ha llevado a cabo diversas actividades de implantación y consolidación del PbR y el SED a fin de que, con base en indicadores de desempeño y evaluaciones externas a los Programas Presupuestarios (Pp), se contribuya a mejorar de manera informada la toma de decisiones relacionadas con el gasto público. Uno

de los aspectos relevantes en este proceso ha sido el desarrollo de reformas normativas, administrativas e informáticas, las cuales han acompañado la creación y consolidación del PbR y del SED. El objetivo central ha sido contribuir a mejorar la calidad del gasto público, incrementar la transparencia en la gestión pública y reforzar los esquemas de rendición de cuentas de la APF hacia la sociedad.

Los gobiernos estatales han respondido con creciente interés a los principios constitucionales que exigen más información, mejor desempeño y cuentas más claras, y han participado activamente en las tareas de formación y construcción de las capacidades administrativas necesarias para evaluar y dar seguimiento al gasto. Las entidades federativas realizan cada vez mayores esfuerzos para impulsar, de manera coordinada con sus municipios, la implantación gradual del PbR y del SED, como lo muestran las actividades iniciales que se han desarrollado en materia de sensibilización y capacitación en temas de Gestión para Resultados (GpR).

IV. Avance alcanzado por las entidades federativas en la implantación y operación del PbR, el SED y Transparencia

Con el fin de tener un adecuado conocimiento de las acciones instrumentadas por las entidades federativas para implantar y consolidar el PbR y el SED en sus respectivas administraciones, la SHCP a través de los servicios de una consultoría llevó a cabo en 2012 un levantamiento y procesamiento de información (Diagnóstico), para lo cual, dicha consultoría realizó visitas a las 32 entidades federativas. El Diagnóstico fue financiado parcialmente a través del contrato de Préstamo No. 2043/OC-ME con recursos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), como parte del Programa de Apoyo al Presupuesto basado en Resultados, Fase I, el cual tuvo como objeto mejorar la eficiencia, eficacia y calidad del gasto público.

IV. 1. Metodología

El Diagnóstico se realizó con base en un cuestionario diseñado por la SHCP el cual incluyó 121 reactivos, agrupados en tres grandes Componentes: PbR, SED y Transparencia. Cada uno de ellos se desagregó, a su vez, en los siguientes Subcomponentes específicos:

Componentes	Subcomponentes
PbR	<ul style="list-style-type: none">• Marco Jurídico• Planeación, Programación, Presupuestación, Ejercicio y Control, y Seguimiento• Capacitación
SED	<ul style="list-style-type: none">• Evaluación• Indicadores de Resultados• Uso de la Información
Transparencia	<ul style="list-style-type: none">• Lenguaje Ciudadano• Transparencia Presupuestaria• Geo-referenciación de obras públicas

Estos Subcomponentes permitieron evaluar el grado de avance en la implementación y operación del PbR y el SED en las entidades federativas. Con el fin de constatar el grado de avance alcanzado, se solicitó a las entidades federativas la evidencia documental necesaria para sustentar las respuestas.

A cada Componente se le asignó una ponderación de acuerdo a su importancia relativa. Para el PbR, la ponderación fue de 30%, para el SED de 40% y para el Componente de Transparencia de 30%.

IV. 2. Avances generales

En términos generales, el Diagnóstico 2012 arroja como resultados que uno de los mayores avances en las entidades federativas corresponde al Componente de PbR, específicamente en el Subcomponente del marco jurídico. La mayoría de las entidades federativas han realizado o se encuentran en proceso de hacer modificaciones a la normatividad aplicable en la materia. Otro de los aspectos en los que se presentaron avances importantes corresponde a la armonización contable, derivado de que la mayoría de las entidades federativas cuenta con un presupuesto armonizado en clasificaciones administrativa y económica y con un sistema contable armonizado. Asimismo, las distintas etapas de presupuestación se encuentran adecuadamente diferenciadas. Por otra parte, el 87% de las entidades federativas cuenta o se encuentra en proceso de elaboración de Pp.

En lo que respecta a los avances en el Componente del SED, destaca la creación de Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) con sus correspondientes fichas técnicas a través de las cuales se puede monitorear el avance en las metas y objetivos de los principales programas estatales. Asimismo, alrededor del 50% de las entidades federativas cuenta con una unidad o área formalmente establecida en un ordenamiento jurídico, con atribuciones y funciones definidas, responsable de coordinar la evaluación del desempeño.

En cuanto al Componente de Transparencia, la mayoría de las entidades federativas publican información básica sobre transparencia y rendición de cuentas, aún cuando sólo el 46% de ellas publican dicha información en un lenguaje ciudadano y, únicamente, el 37% pone a disposición de la ciudadanía las MIR, los principales indicadores y su grado de avance. Debe destacarse que el 62% cuenta o se encuentra en proceso de elaboración de una página de Internet focalizada en materia de transparencia presupuestaria.

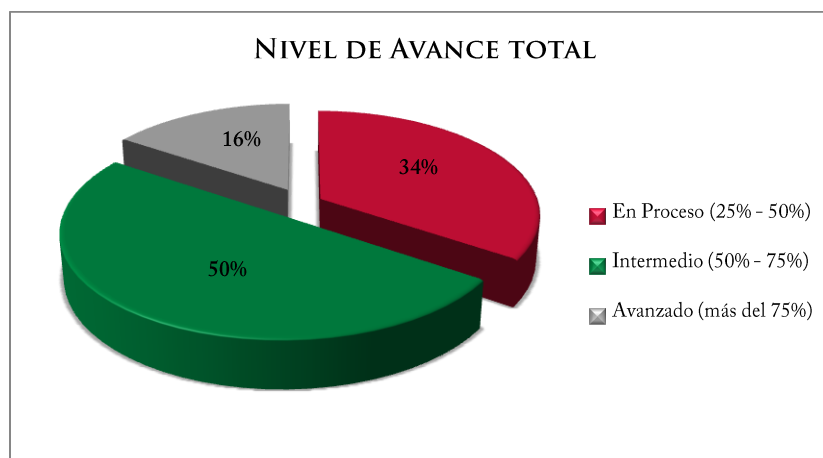
IV. 3. Avance integral

A partir de la información obtenida para cada uno de los Componentes, se llevó a cabo un análisis integral en las 32 entidades federativas que permitió conocer su posición relativa de conformidad con el grado de avance alcanzado en la implementación del PbR y el SED.

Los niveles de avance son los siguientes:

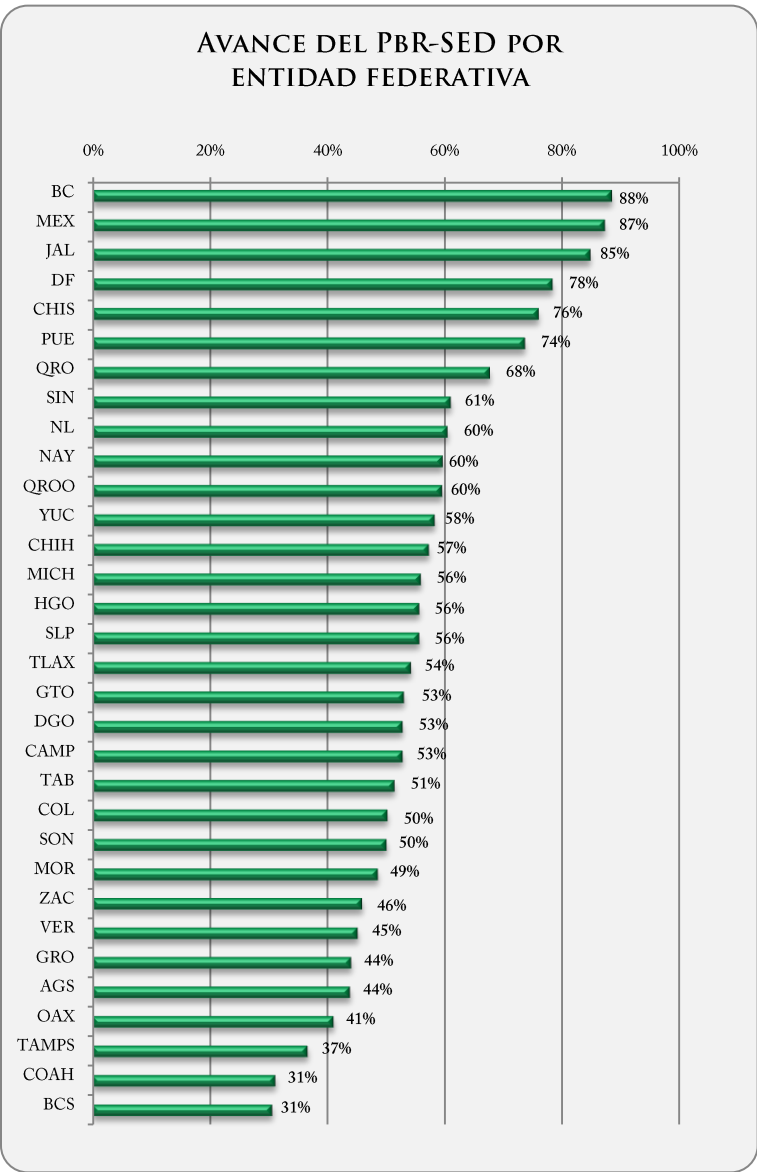
- Avanzado: mayor al 75 %.
- Intermedio: mayor al 50% e igual al 75%.
- En Proceso de Implantación: mayor al 25% e igual al 50 %.

En la gráfica siguiente se muestra la distribución en porcentaje de entidades federativas por nivel de avance alcanzado:



Gráfica 1: Distribución en porcentajes de entidades federativas por nivel de avance en la implementación del PbR y el SED

Las 32 entidades federativas quedaron clasificadas de la siguiente forma:



Gráfica 2: Avance por entidad federativa

Las entidades federativas que presentan el mayor grado de avance en la instrumentación del PbR y el SED (más del 75%), son Baja California, Estado de México, Jalisco, Distrito Federal y Chiapas, las cuales representan el 16% del total.

Por otra parte, los estados de Puebla, Querétaro, Sinaloa, Nuevo León, Nayarit, Quintana Roo, Yucatán, Chihuahua, Michoacán, Hidalgo, San Luis Potosí, Tlaxcala, Guanajuato,

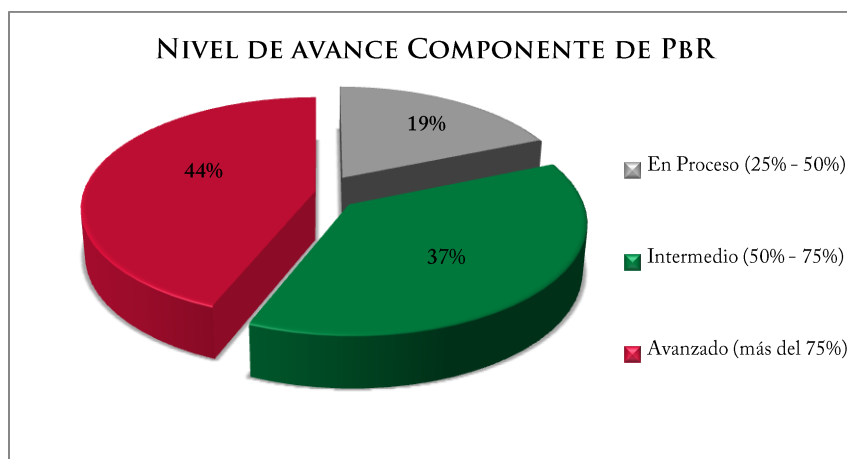
Durango, Campeche y Tabasco, que representan el 50% del total, muestran avances intermedios en la instrumentación del PbR y del SED (entre el 50% y el 75%).

Finalmente, las entidades federativas que presentan el menor grado de avance (entre el 25% y el 50%) son Colima, Sonora, Morelos, Zacatecas, Veracruz, Guerrero, Aguascalientes, Oaxaca, Tamaulipas, Coahuila y Baja California Sur.

V. Avance alcanzado por Componente en la implementación del PbR y el SED

V. 1. Componente de Presupuesto basado en Resultados

Para determinar el grado de avance del Componente de PbR, se analizaron los resultados que las entidades federativas han alcanzado en los tres Subcomponentes seleccionados: Marco Jurídico; Planeación, Programación, Presupuestación, Ejercicio y Control y Seguimiento, y Capacitación.



Gráfica 3: Porcentaje de entidades federativas, según el nivel de avance del Componente de PbR

Del análisis de la información obtenida por medio del cuestionario, se encontró que el Componente de PbR es el que muestra mayores avances en comparación con los Componentes de SED y de Transparencia.

-
- Subcomponente Marco Jurídico, se examinó que la normatividad estatal fundamente y permita la aplicación del modelo PbR-SED, que las reformas efectuadas sean consistentes con el marco normativo federal y que se cuente con un área responsable de coordinar la iniciativa en cada entidad federativa.
 - Subcomponente de Planeación, Programación, Presupuestación, Ejercicio y Control y Seguimiento, se verificó la existencia dentro del Plan Estatal de Desarrollo (PED) de metas y objetivos a mediano y largo plazo así como la existencia de una metodología formalmente establecida para su elaboración. Adicionalmente, se verificó si los padrones de beneficiarios de los programas sociales son objeto de evaluaciones de calidad y si se realizan evaluaciones ex ante a los proyectos de inversión.

Asimismo, se revisó que la entidad federativa contara con la definición, alineación e integración de estructuras programática, número de Pp y el porcentaje que éstos representan respecto al presupuesto estatal. Por otra parte, se analizó si dichos programas contaban con MIR, establecidas con base en la Metodología del Marco Lógico (MML), formato de indicadores, ficha técnica y población objetivo. También se verificó si la entidad federativa elabora y cuenta con un marco fiscal y/o de gasto de mediano plazo alineado con el PED.

De la misma forma se examinó si la formulación y ejercicio del presupuesto se basan en clasificaciones administrativa y económica alineadas con los modelos de clasificación del gasto público armonizado, si las etapas del gasto se diferencian de manera clara y si los programas estatales describen los bienes y servicios que entregan.

En lo que respecta a la etapa de ejercicio y control, se verificó que los sistemas contables de la entidad federativa cumplieran con los estándares emitidos por la Federación y que existiera un mecanismo para efectuar las adecuaciones presupuestarias y de la MIR, en caso de contar con ella.

En materia de seguimiento, se verificó si la entidad federativa cuenta con un sistema de indicadores, un área encargada de monitorear el cumplimiento de las metas y objetivos, un sistema de reporte de alerta o semaforización continua sobre el desempeño y criterios para analizar y corregir el incumplimiento detectado.

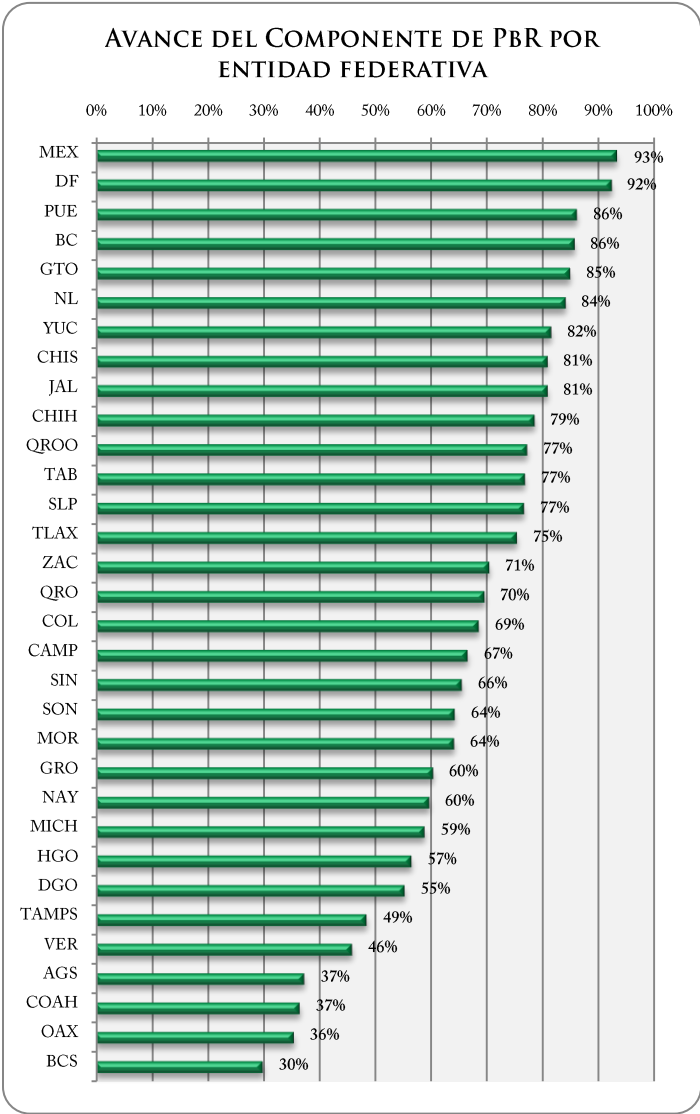
- Subcomponente de Capacitación, se examinó si existía un programa anual de capacitación que incluyera temas específicos sobre GpR, PbR y SED así como la existencia de una partida presupuestal en esta materia.

Los resultados obtenidos para el Componente de PbR mostraron que el Estado de México, el Distrito Federal, Puebla, Baja California, Guanajuato, Yucatán, Jalisco, Chiapas, Quintana Roo, Nuevo León, Chihuahua, Tabasco, San Luis Potosí y Tlaxcala se encuentran en un nivel Avanzado en la implementación del PbR, es decir, cuentan con más del 75% de las condiciones necesarias para garantizar la implementación y operación de dicho Componente.

Asimismo, Zacatecas, Querétaro, Campeche, Colima, Sinaloa, Sonora, Morelos, Guerrero, Nayarit, Michoacán, Hidalgo y Durango, se encuentran en un nivel Intermedio, es decir cuentan con un porcentaje de avance entre el 50% y 75%.

Finalmente, los estados de Tamaulipas, Veracruz, Aguascalientes, Coahuila, Oaxaca y Baja California Sur registran un avance entre el 25% y 50% en el nivel Proceso de Implementación.

Es importante resaltar que ninguna entidad federativa se encuentra por debajo de los niveles de Avance en la implementación del Componente de PbR.

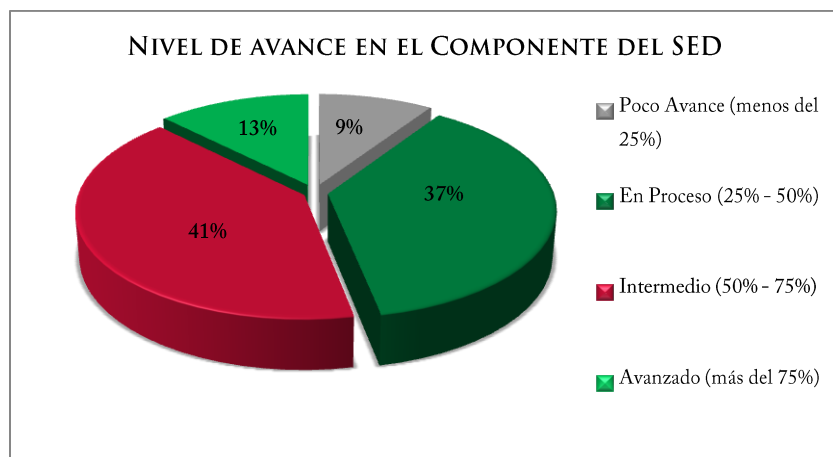


Gráfica 4: Avance del Componente de PbR por entidad federativa

V. 2. Componente del Sistema de Evaluación del Desempeño

Para determinar el grado de avance del Componente del SED, el análisis consistió en determinar los resultados que las entidades federativas han logrado en los tres

Subcomponentes seleccionados: Evaluación, Indicadores de Resultados y Uso de la Información.



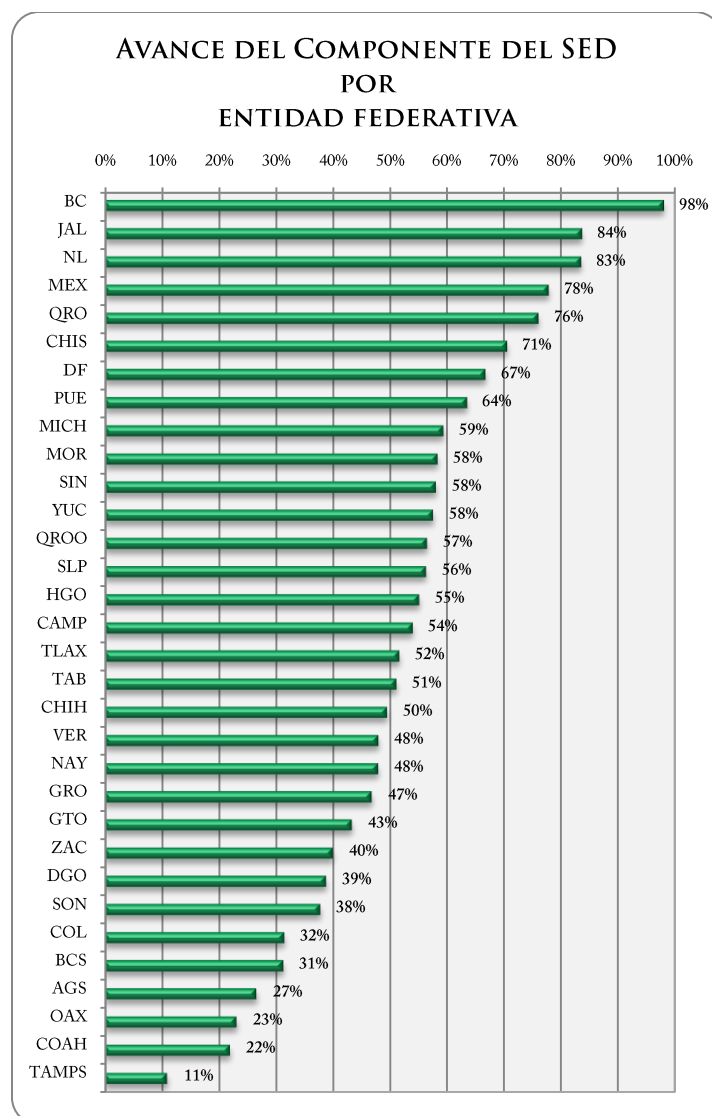
Gráfica 5: Porcentaje de entidades federativas, según el nivel de avance en el Componente del SED

- Subcomponente de Evaluación, se verificó la existencia de una unidad responsable de coordinar la evaluación al desempeño de conformidad con un ordenamiento jurídico específico en donde se establezcan sus funciones y atribuciones, así como la existencia de un programa anual de evaluación y el tipo de evaluaciones efectuadas.
- Subcomponente de Indicadores de Resultados, se determinó si en la entidad existen indicadores de resultados que midan las metas y objetivos de los programas. Asimismo, se identificó qué porcentaje de programas han alcanzado las metas establecidas y se verificó si la entidad cuenta con una metodología que sustente y valide los cambios en los indicadores.
- Subcomponente de Uso de la Información, se verificó si existía un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas a los

programas y si la entidad utiliza la información de las evaluaciones para la toma de decisiones.

Con ello, en este Componente del SED se encontró que Baja California, Jalisco, Estado de México y Querétaro cuentan con un nivel Avanzado en la implementación del SED (más del 75% de avance). En un nivel Intermedio (avance entre el 50% y 75%) se encuentran: Chiapas, Distrito Federal, Puebla, Quintana Roo, Michoacán, Morelos, Sinaloa, Yucatán, San Luis Potosí, Hidalgo, Campeche, Tlaxcala y Tabasco. En Proceso de Implementación se encuentran: Chihuahua, Veracruz, Nayarit, Guerrero, Nuevo León, Guanajuato, Zacatecas, Durango, Sonora, Colima, Baja California Sur y Aguascalientes. Finalmente, Oaxaca, Coahuila y Tamaulipas mostraron poco avance en este Componente.

En la siguiente gráfica se presenta el avance de cada una de las entidades federativas en la instrumentación del SED. Como se puede observar, las entidades que están por consolidar el SED son Baja California, el Estado de México y Jalisco.



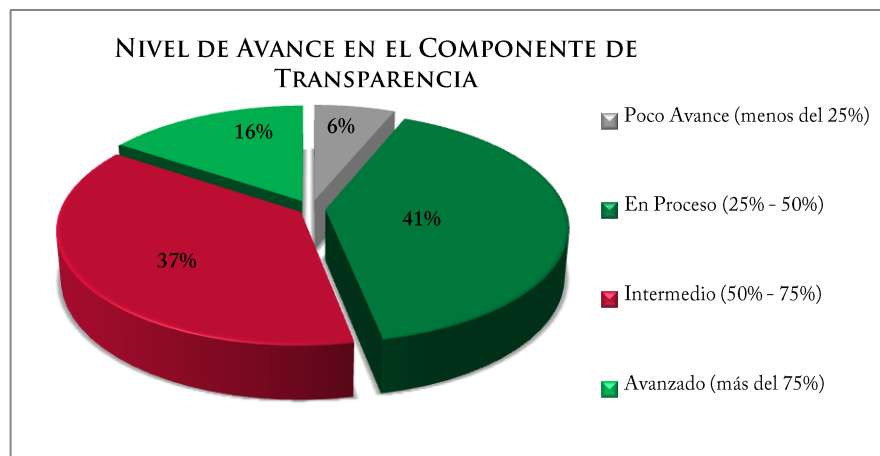
Gráfica 6: Avance del Componente del SED por entidad federativa

V. 3. Componente de Transparencia

Para determinar el grado de avance en el Componente de Transparencia, se consideraron los dos Subcomponentes seleccionados: Transparencia Presupuestaria y Lenguaje Ciudadano.

Adicionalmente, se tomaron en cuenta elementos como la existencia de un ordenamiento jurídico en materia de transparencia y rendición de cuentas, se verificó si el SED se

encuentra publicado en los portales de Internet del gobierno estatal y si la entidad federativa publica información referente a los ingresos y el ejercicio del gasto en lenguaje ciudadano.



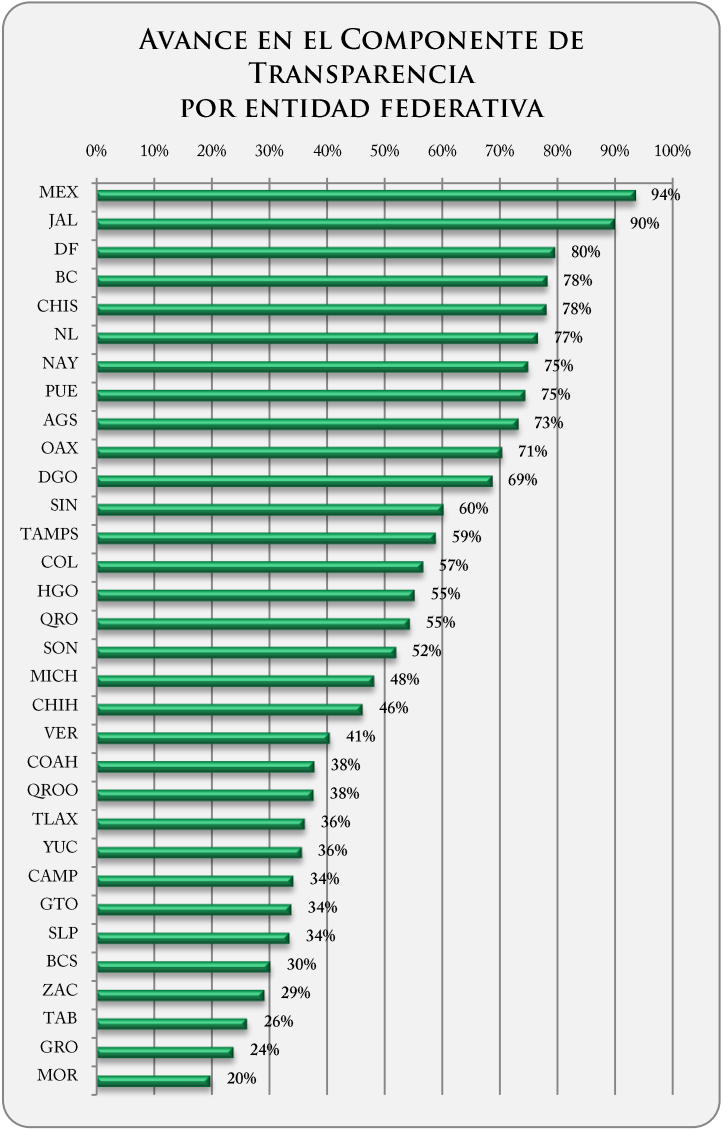
Gráfica 7: Porcentaje de entidades federativas, según nivel de avance en el Componente de Transparencia

- Subcomponente de Transparencia Presupuestaria, se verificó si se encuentran disponibles los indicadores de desempeño y las MIR, la semaforización del avance en las metas, una página focalizada en materia de transparencia presupuestaria y la geo-referenciación de las obras públicas.
- Subcomponente de Lenguaje Ciudadano, se verificó que la información publicada se encontrara en un lenguaje sencillo y claro. Asimismo, se verificó la existencia de la obligación jurídica de publicar la información de esta forma.

En relación al avance de este Componente, se encontró que el Estado de México, Jalisco, Distrito Federal, Baja California y Chiapas presentan un nivel Avanzado (más del 75% de avance en su implementación). En un nivel Intermedio (50% y 75% de avance) se encuentran los estados de Nayarit, Puebla, Aguascalientes, Oaxaca, Durango, Nuevo León, Sinaloa, Tamaulipas, Colima, Hidalgo, Querétaro y Sonora. A su vez, Michoacán, Chihuahua, Veracruz, Coahuila, Quintana Roo, Tlaxcala, Yucatán, Campeche,

Guanajuato, San Luis Potosí, Baja California Sur, Zacatecas y Tabasco se encuentran en Proceso de Implementación (entre 25% y 50% de avance) y, finalmente, los estados de Guerrero y Morelos cuentan con un nivel Bajo de Avance (menos del 25%).

En la gráfica siguiente se puede observar el grado de avance por entidad federativa en el Componente de Transparencia:



Gráfica 8: Avance en el Componente de Transparencia por entidad federativa

A continuación se muestra el avance en la implementación del PbR-SED por entidad federativa, considerando los resultados de cada uno de los Componentes del Diagnóstico y el promedio ponderado final.

Entidad Federativa	PbR	SED	Transparencia	Promedio Ponderado
Baja California	86%	98%	78%	88%
México	93%	78%	94%	87%
Jalisco	81%	84%	90%	85%
Distrito Federal	92%	67%	80%	78%
Chiapas	81%	71%	78%	76%
Puebla	86%	64%	75%	74%
Querétaro	70%	76%	55%	68%
Sinaloa	66%	58%	60%	61%
Nuevo León	84%	83%	77%	60%
Nayarit	60%	48%	75%	60%
Quintana Roo	77%	57%	38%	60%
Yucatán	82%	58%	36%	58%
Chihuahua	79%	50%	46%	57%
Michoacán	59%	59%	48%	56%
Hidalgo	57%	55%	55%	56%
San Luis Potosí	77%	56%	34%	56%
Tlaxcala	75%	52%	36%	54%
Guanajuato	85%	43%	34%	53%
Durango	55%	39%	69%	53%
Campeche	67%	54%	34%	53%
Tabasco	77%	51%	26%	51%
Colima	69%	32%	57%	50%
Sonora	64%	38%	52%	50%
Morelos	64%	58%	20%	49%
Zacatecas	71%	40%	29%	46%
Veracruz	46%	48%	41%	45%
Guerrero	60%	47%	24%	44%
Aguascalientes	37%	27%	73%	44%
Oaxaca	36%	23%	71%	41%
Tamaulipas	49%	11%	59%	37%
Coahuila	37%	22%	38%	31%
Baja California Sur	30%	31%	30%	31%

Tabla 1: Avance por entidad federativa en la implementación del PbR-SED por cada uno de los Componentes del Diagnóstico