
SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO



Informe del avance alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la implantación y operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño.

ANEXO 3. MUNICIPIOS Y DTCDMX: FICHAS EJECUTIVAS

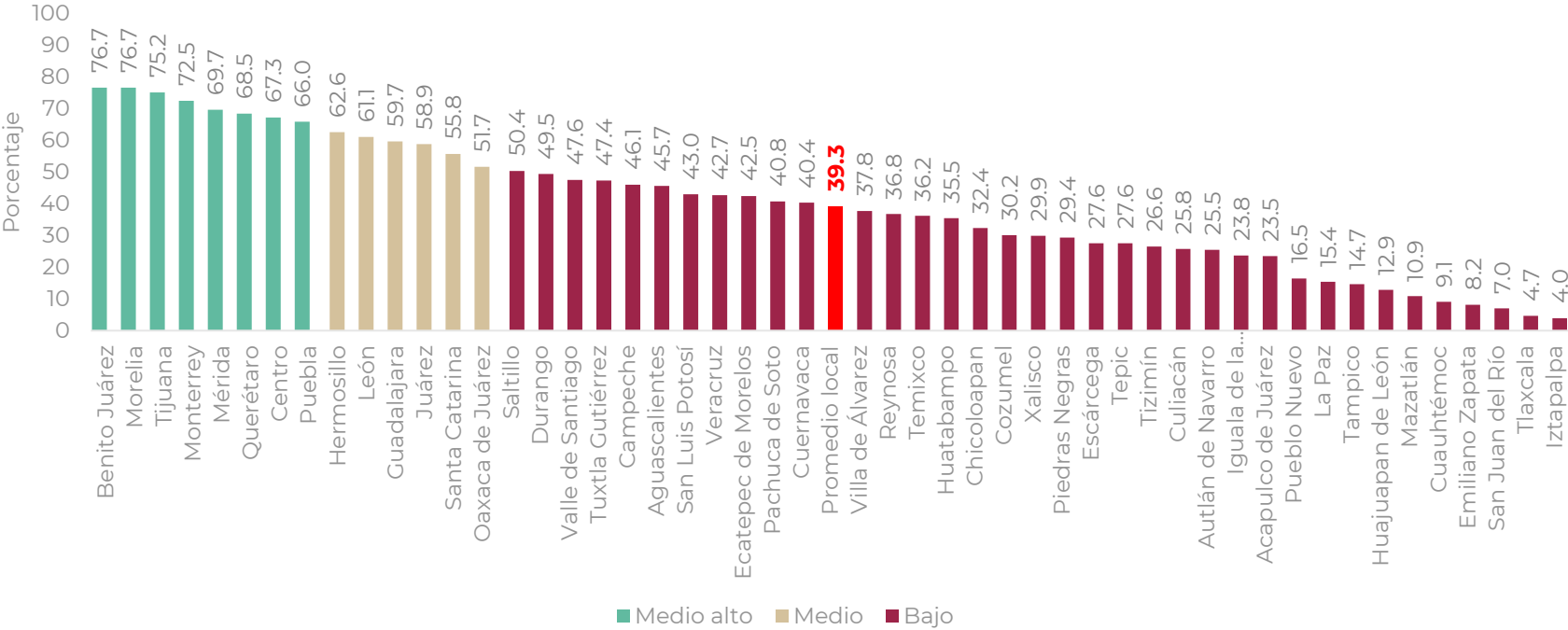
Abril 2020



DIAGNÓSTICO
PBR • SED

ANEXO 3. MUNICIPIOS Y DTCDMX: FICHAS EJECUTIVAS

Gráfica 3.1. Nivel de avance en Municipios y DTCDMX



Fuente: elaboración propia

El Diagnóstico PbR-SED 2020 consideró una muestra de 62 Municipios y 2 DTCDMX; es decir, 64 entes públicos de este orden de gobierno. Sin embargo, sólo 50 de estos entes públicos cumplieron los requisitos establecidos para formar parte de la valoración final¹. El avance promedio en la implementación y operación del PbR-SED en el ámbito de los Municipios/DTCDMX para 2020 fue de **39.3%**.

En este sentido, en los siguientes párrafos se presentan los resultados derivados del análisis de la información proporcionada por 50 Municipios/DTCDMX.

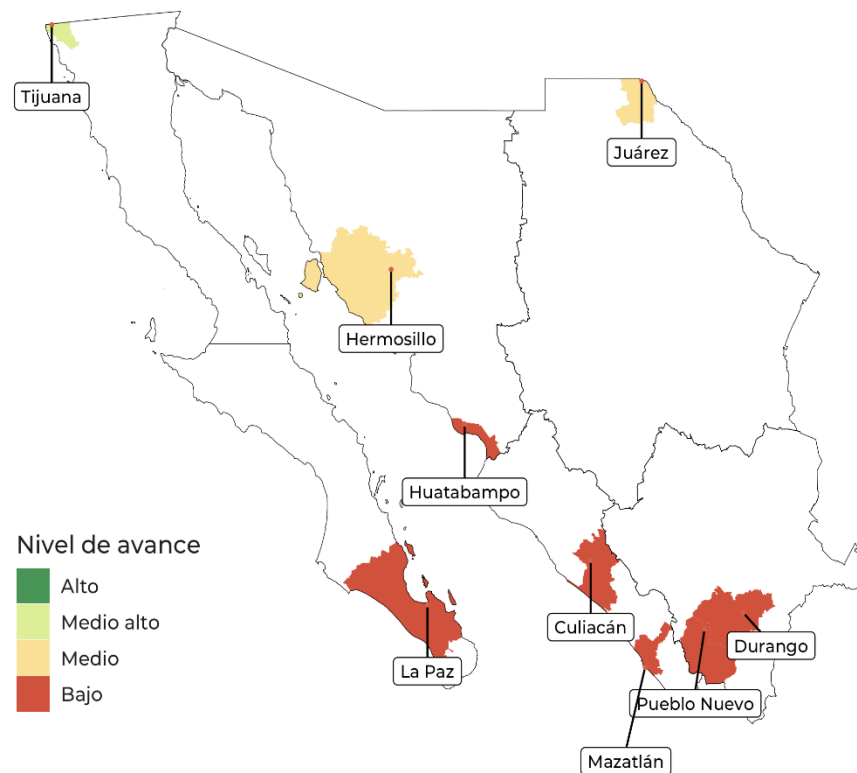
Figura 3.1. Nivel de avance de las Entidades Federativas y Municipios/DTCDMX

	Alto	Medio alto
Valoración	81-100	66-80
	Medio	Bajo
Valoración	51-65	0-50

Fuente: elaboración propia.

¹ Para mayor detalle se sugiere consultar el Anexo 1. Diagnóstico PbR-SED: Nota Metodológica.

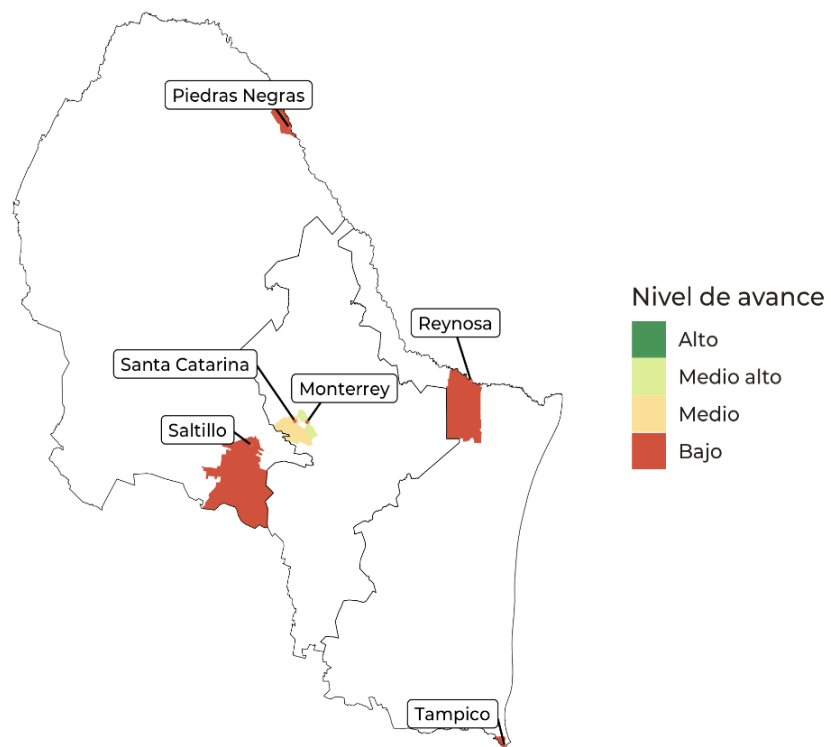
Mapa 3.1. Región Noroeste



Municipio	Avance
Tijuana	75.20
Juárez	58.90
Hermosillo	62.60
Huatabampo	35.45
Culiacán	25.80
La Paz	15.40
Mazatlán	10.85
Durango	49.45
Pueblo Nuevo	16.50

Fuente: elaboración propia.

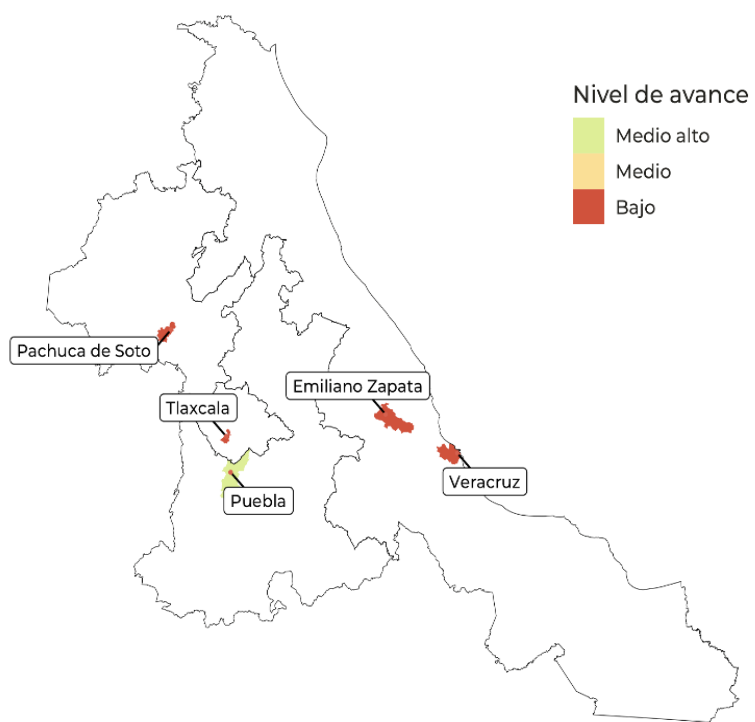
Mapa 3.2. Región Noreste



Municipio	Avance
Piedras Negras	29.35
Santa Catarina	55.75
Monterrey	72.5
Saltillo	50.4
Reynosa	36.80
Tampico	14.65

Fuente: elaboración propia.

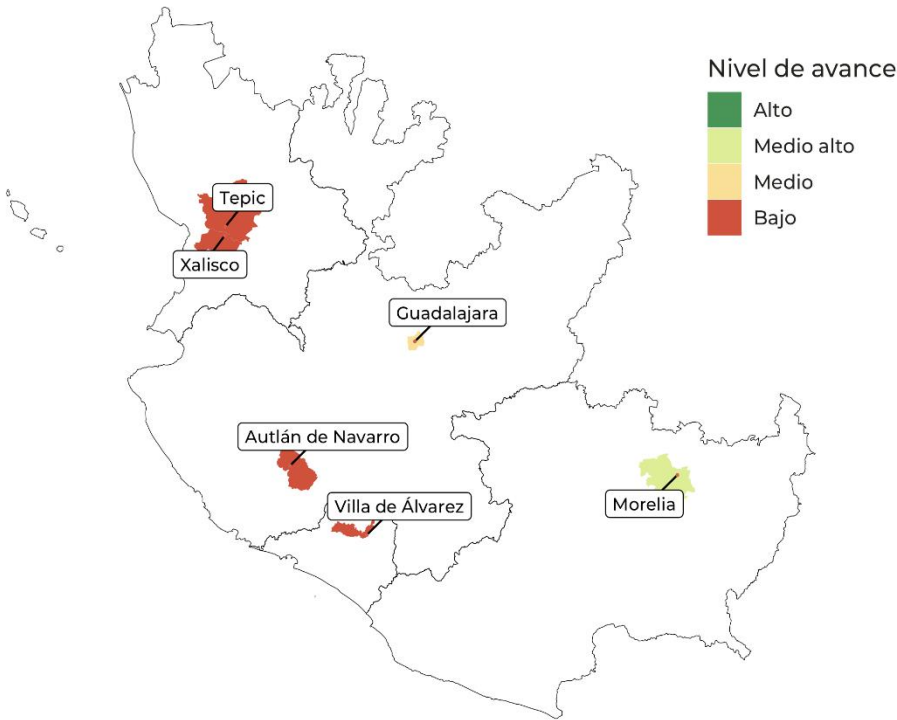
Mapa 3.3. Región Oriente



Municipio	Avance
Pachuca de Soto	40.75
Emiliano Zapata	8.20
Tlaxcala	4.70
Puebla	65.95
Veracruz	42.70

Fuente: elaboración propia.

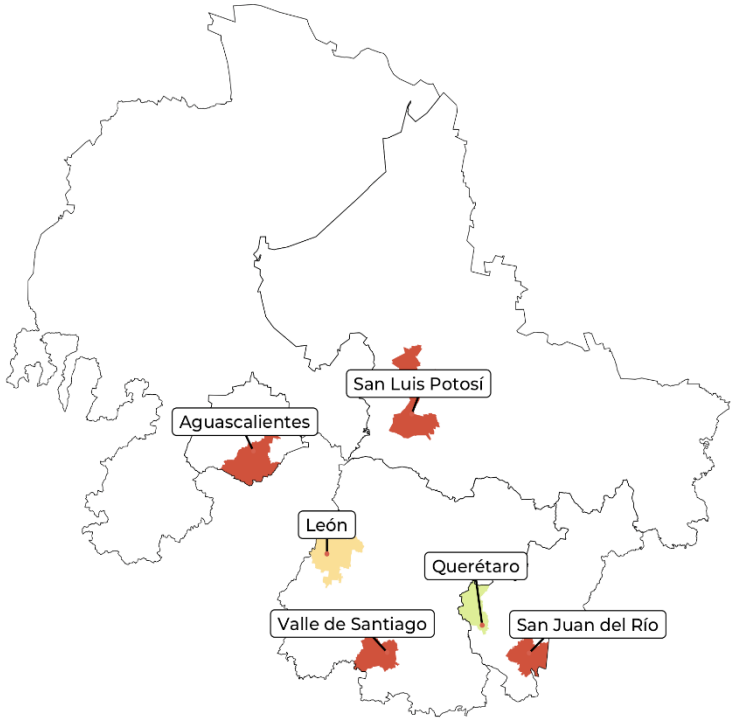
Mapa 3.4. Región Occidente



Municipio	Avance
Tepic	27.60
Xalisco	29.90
Guadalajara	59.70
Autlán de Navarro	25.50
Morelia	76.70
Villa de Álvarez	37.75

Fuente: elaboración propia.

Mapa 3.5. Región Centro-norte



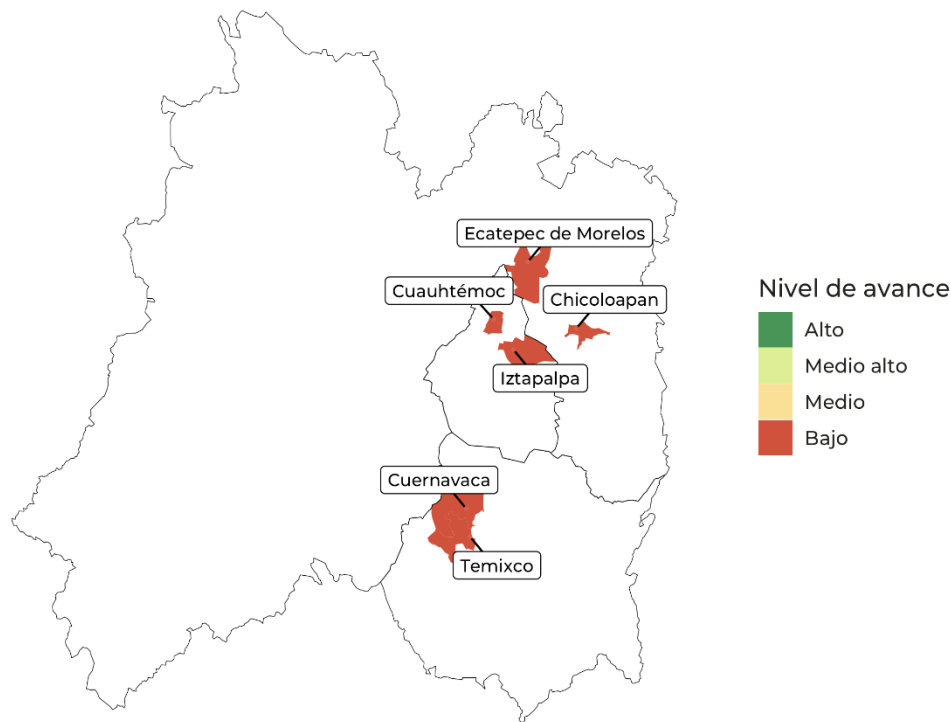
Nivel de avance

- Alto
- Medio alto
- Medio
- Bajo

Municipio	Avance
San Luis Potosí	43.00
Aguascalientes	45.65
León	61.10
Querétaro	68.45
Valle de Santiago	47.55
San Juan del Río	7.00

Fuente: elaboración propia.

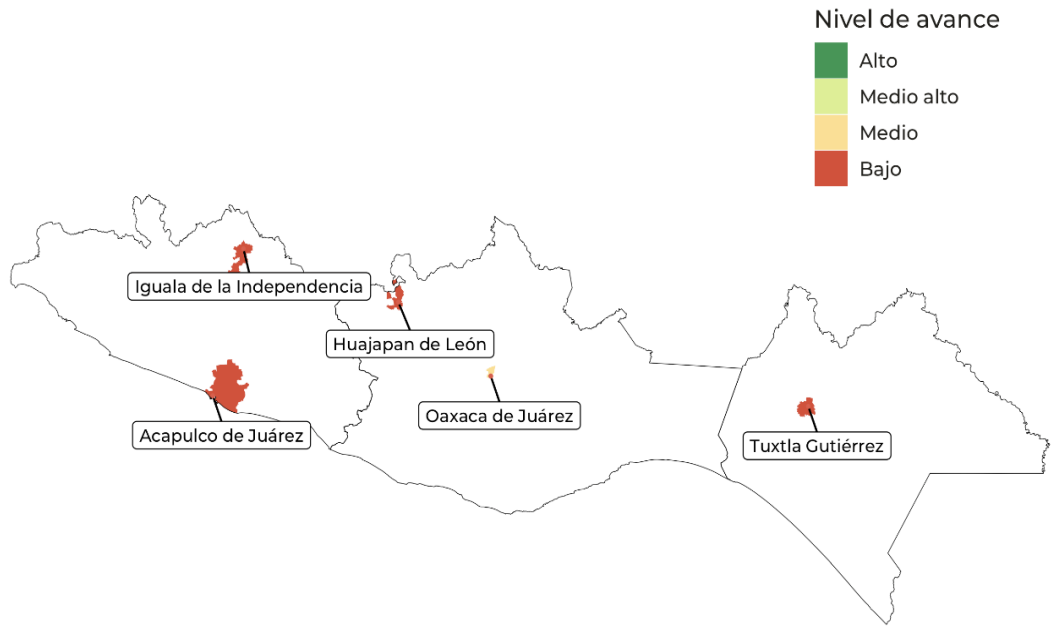
Mapa 3.6. Región Centro-sur



Municipio	Avance
Ecatepec de Morelos	42.50
Cuauhtémoc	9.10
Chicoloapan	32.35
Iztapalapa	3.95
Cuernavaca	40.40
Temixco	36.20

Fuente: elaboración propia.

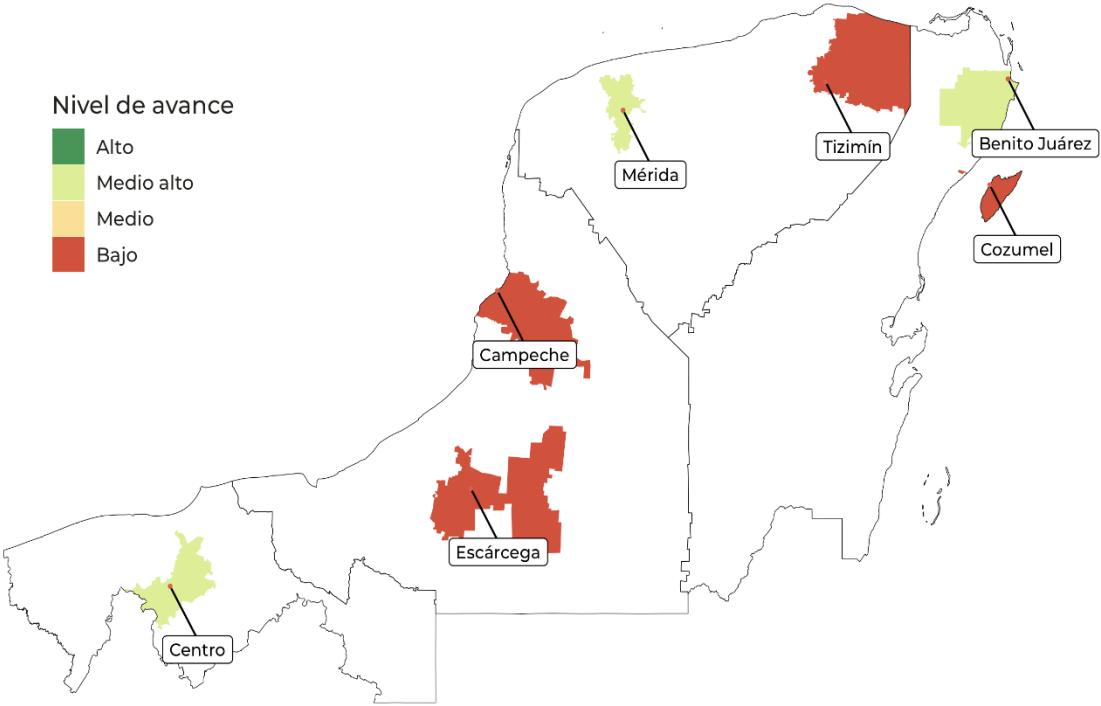
Mapa 3.7. Región Suroeste



Municipio	Avance
Iguala de la Independencia	23.75
Acapulco de Juárez	23.50
Heroica Ciudad de Huajapan de León	12.90
Oaxaca de Juárez	51.70
Tuxtla Gutiérrez	47.35

Fuente: elaboración propia.

Mapa 3.8. Región Sureste



Municipio	Avance
Mérida	69.70
Tizimín	26.55
Benito Juárez	76.70
Cozumel	30.15
Campeche	46.05
Escárcega	27.60
Centro	67.25

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3.1. Entes públicos participantes

Entidad Federativa	Municipios y Demarcaciones Territoriales de la CDMX	
Aguascalientes	Aguascalientes	Rincón de Romos ^{1/}
Baja California	Tijuana	Ensenada ^{1/}
Baja California Sur	La Paz	Comondú ^{1/}
Campeche	Campeche	Escárcega
Chiapas	Tuxtla Gutiérrez	Suchiate ^{1/}
Chihuahua	Juárez	Camargo ^{1/}
Ciudad de México	Iztapalapa	Cuauhtémoc
Coahuila	Saltillo	Piedras Negras
Colima	Manzanillo ^{1/}	Villa de Álvarez
Durango	Durango	Pueblo Nuevo
Guanajuato	León	Valle de Santiago
Guerrero	Acapulco de Juárez	Iguala de la Independencia
Hidalgo	Pachuca de Soto	Acaxochitlán ^{1/}
Jalisco	Guadalajara	Autlán de Navarro
Estado de México	Ecatepec de Morelos	Chicoloapan
Michoacán	Morelia	Jacona ^{1/}
Morelos	Cuernavaca	Temixco
Nayarit	Tepic	Xalisco

Entidad Federativa	Municipios y Demarcaciones Territoriales de la CDMX	
Nuevo León	Monterrey	Santa Catarina
Oaxaca	Oaxaca de Juárez	Heroica Ciudad de Huajuapán de León
Puebla	Puebla	Huejotzingo ^{1/}
Querétaro	Querétaro	San Juan del Río
Quintana Roo	Benito Juárez	Cozumel
San Luis Potosí	San Luis Potosí	Tamuín ^{1/}
Sinaloa	Culiacán	Mazatlán
Sonora	Hermosillo	Huatabampo
Tabasco	Centro	Macuspana ^{1/}
Tamaulipas	Reynosa	Tampico
Tlaxcala	Tlaxcala	Huamantla ^{1/}
Veracruz	Veracruz	Emiliano Zapata
Yucatán	Mérida	Tizimín
Zacatecas	Fresnillo ^{1/}	Jeréz ^{1/}

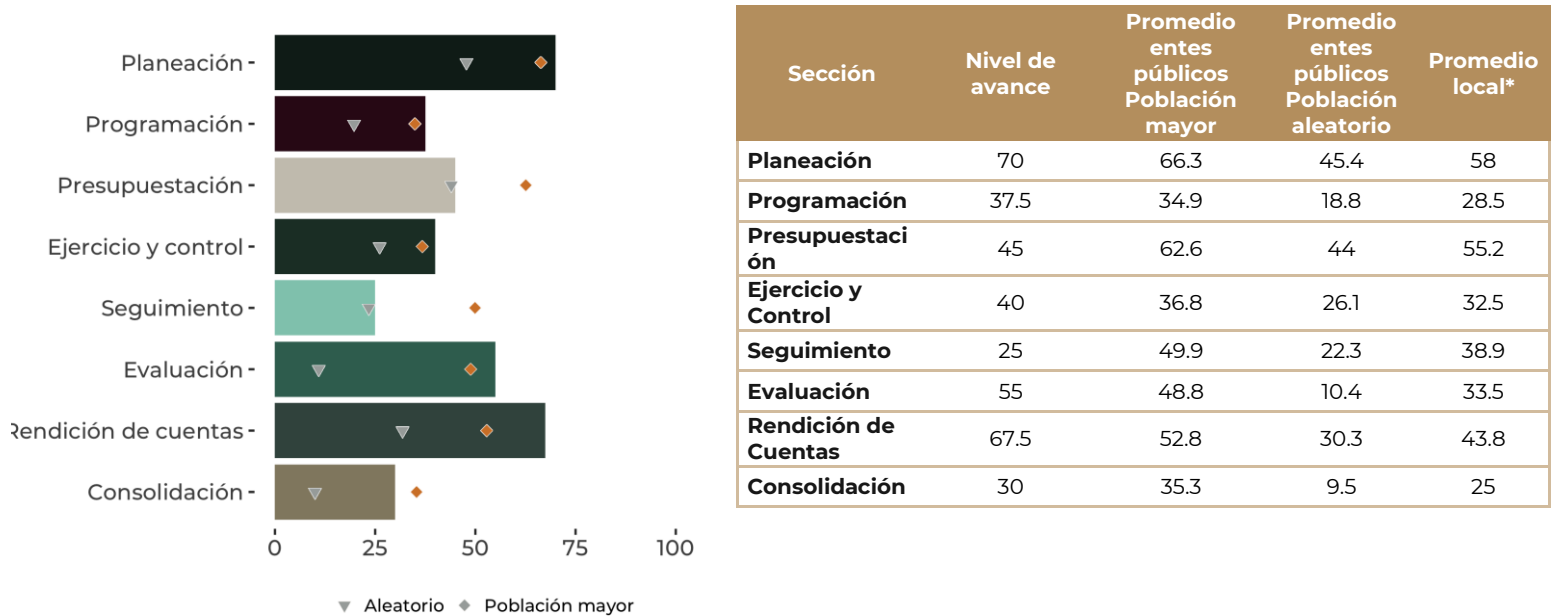
Fuente: elaboración propia.

^{1/} Los entes públicos no cumplieron los requisitos establecidos para pasar a la fase de revisión, análisis y valoración de la información.

Aguascalientes, Aguascalientes

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Aguascalientes, con base en la información proporcionada, representa un avance de **45.7%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **19** a nivel nacional.

Resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección

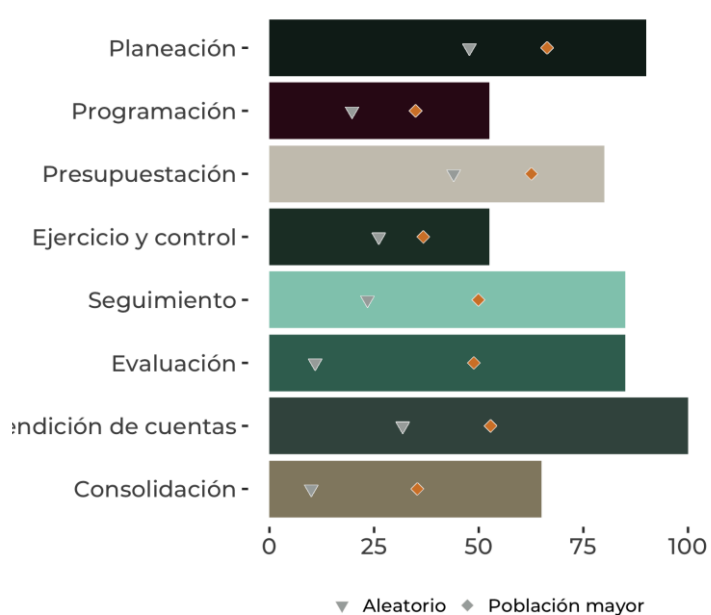


Fuente: elaboración propia.
*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Tijuana, Baja California

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Tijuana, con base en la información proporcionada, representa un avance de **75.2%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **2** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	90	66.3	45.4	58
Programación	52.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	80	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	52.5	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	85	49.9	22.3	38.9
Evaluación	85	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	100	52.8	30.3	43.8
Consolidación	65	35.3	9.5	25

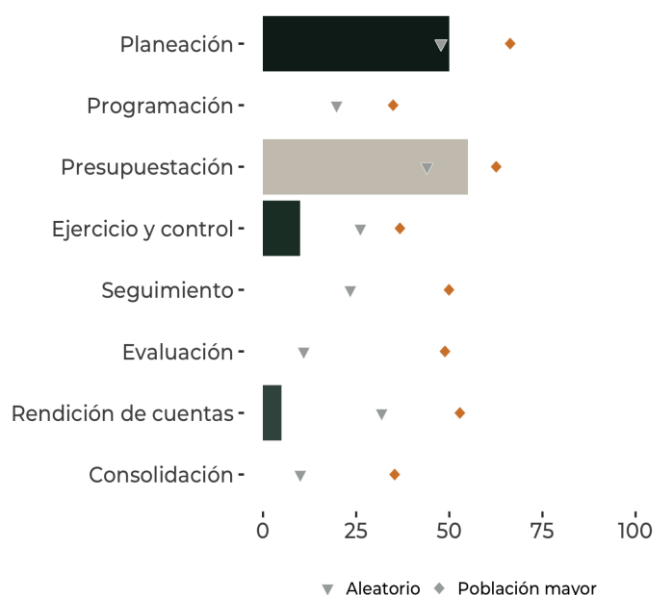
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

La Paz, Baja California Sur

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de La Paz, con base en la información proporcionada, representa un avance de **15.4%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **40** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	50	66.3	45.4	58
Programación	0	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	55	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	10	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	0	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	0	35.3	9.5	25

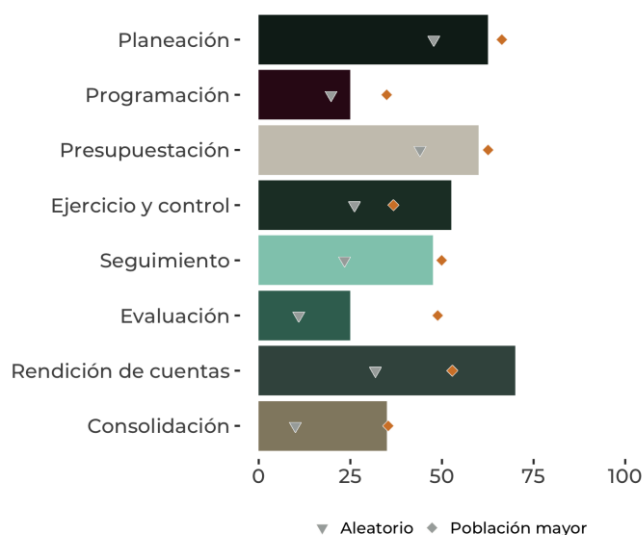
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Campeche, Campeche

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Campeche, con base en la información proporcionada, representa un avance de **46.5%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **18** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	62.5	66.3	45.4	58
Programación	25	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	60	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	52.5	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	47.5	49.9	22.3	38.9
Evaluación	25	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	70	52.8	30.3	43.8
Consolidación	35	35.3	9.5	25

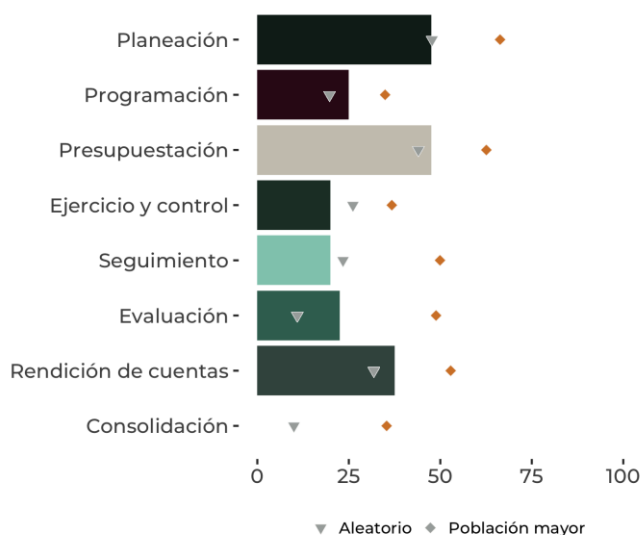
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados

Escárcega, Campeche

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Escárcega, con base en la información proporcionada, representa un avance de **27.6%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **33** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	47.5	66.3	45.4	58
Programación	25	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	47.5	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	20	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	20	49.9	22.3	38.9
Evaluación	22.5	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	37.5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	0	35.3	9.5	25

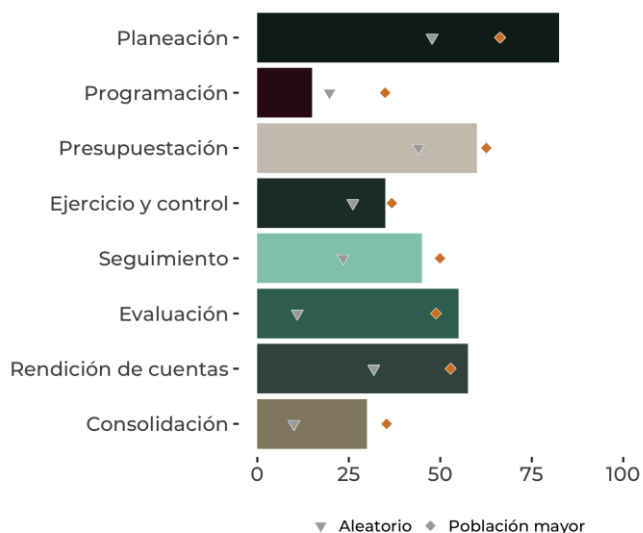
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, con base en la información proporcionada, representa un avance de **47.4%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **17** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	82.5	66.3	45.4	58
Programación	15	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	60	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	35	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	45	49.9	22.3	38.9
Evaluación	55	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	57.5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	30	35.3	9.5	25

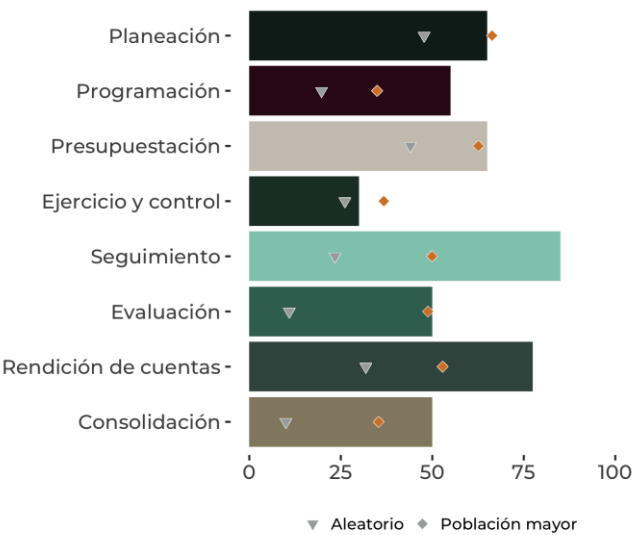
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Juárez, Chihuahua

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Juárez, con base en la información proporcionada, representa un avance de **58.9%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **11** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



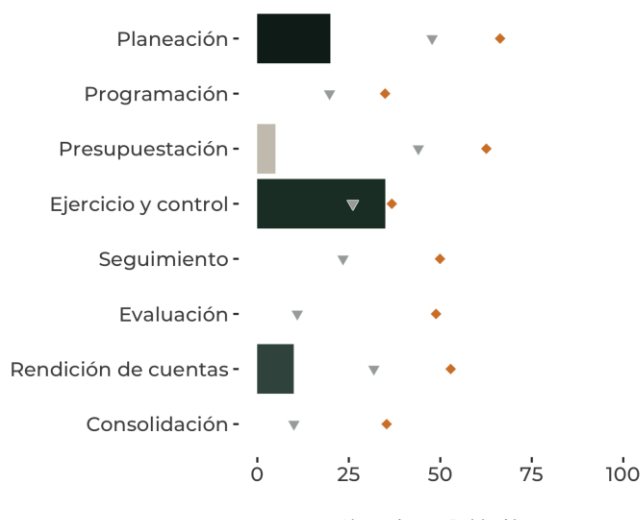
Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	65	66.3	45.4	58
Programación	55	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	65	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	30	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	85	49.9	22.3	38.9
Evaluación	50	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	77.5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	50	35.3	9.5	25

Fuente: elaboración propia.
*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Cauhtémoc, Ciudad de México

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Cauhtémoc, con base en la información proporcionada, representa un avance de **9.1%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **44** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



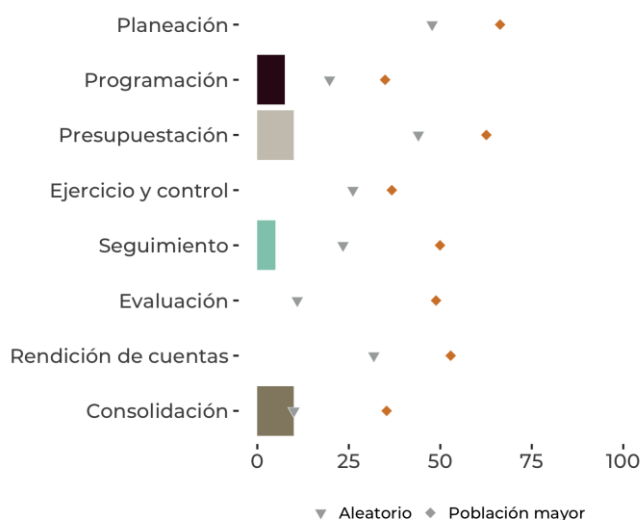
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Iztapalpa, Ciudad de México

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Iztapalpa, con base en la información proporcionada, representa un avance de **4%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **48** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	0	66.3	45.4	58
Programación	7.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	10	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	0	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	5	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	0	52.8	30.3	43.8
Consolidación	10	35.3	9.5	25

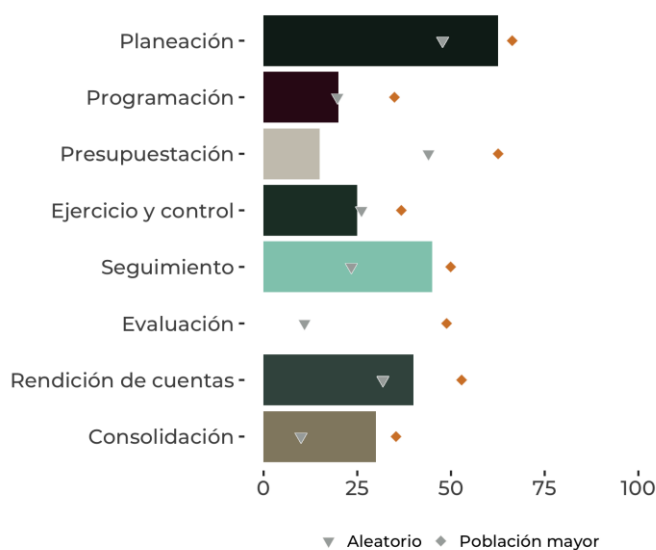
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados

Piedras Negras, Coahuila

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Piedras Negras, con base en la información proporcionada, representa un avance de **29.4%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **32** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	62.5	66.3	45.4	58
Programación	20	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	15	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	25	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	45	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	40	52.8	30.3	43.8
Consolidación	30	35.3	9.5	25

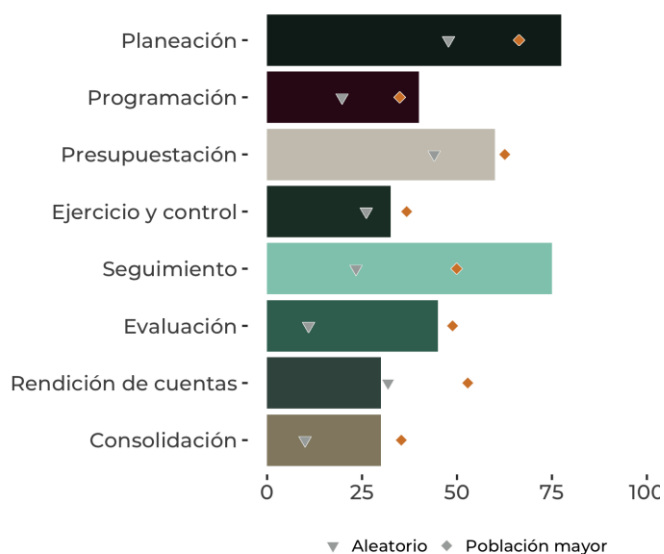
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Saltillo, Coahuila

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Saltillo, con base en la información proporcionada, representa un avance de **50.4%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **14** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	77.5	66.3	45.4	58
Programación	40	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	60	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	32.5	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	75	49.9	22.3	38.9
Evaluación	45	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	30	52.8	30.3	43.8
Consolidación	30	35.3	9.5	25

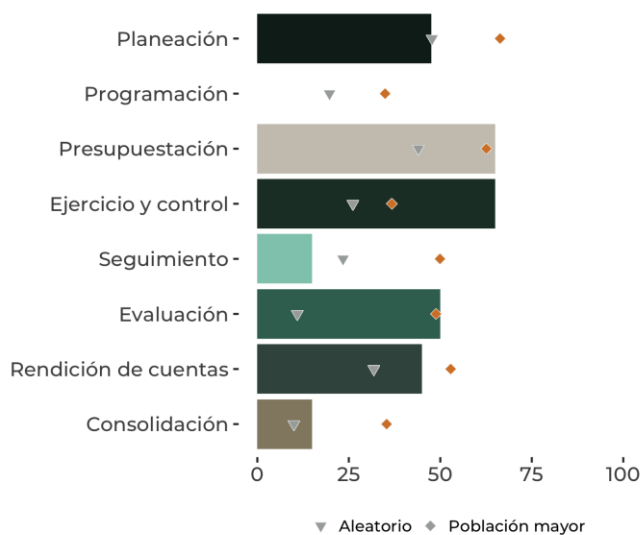
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Villa de Álvarez, Colima

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Villa de Álvarez, con base en la información proporcionada, representa un avance de **37.8%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **25** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	47.5	66.3	45.4	58
Programación	0	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	65	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	65	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	15	49.9	22.3	38.9
Evaluación	50	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	45	52.8	30.3	43.8
Consolidación	15	35.3	9.5	25

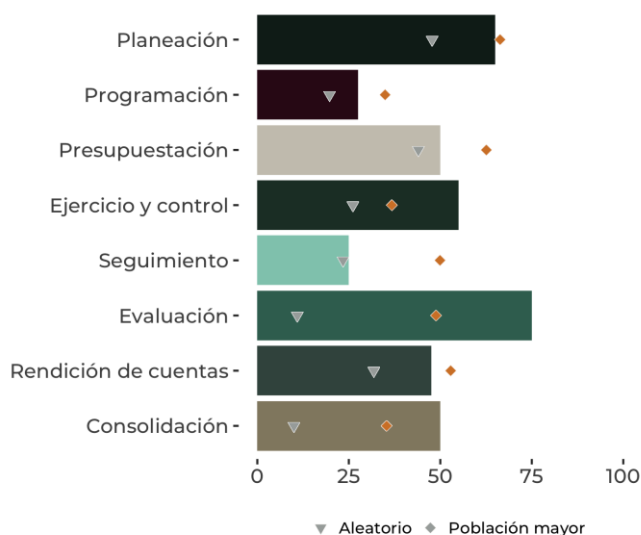
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Durango, Durango

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Durango, con base en la información proporcionada, representa un avance de **49.5%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **15** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	65	66.3	45.4	58
Programación	27.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	50	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	55	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	25	49.9	22.3	38.9
Evaluación	75	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	47.5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	50	35.3	9.5	25

Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Pueblo Nuevo, Durango

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Pueblo Nuevo, con base en la información proporcionada, representa un avance de **16.5%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **39** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	40	66.3	45.4	58
Programación	10	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	40	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	15	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	10	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	15	52.8	30.3	43.8
Consolidación	0	35.3	9.5	25

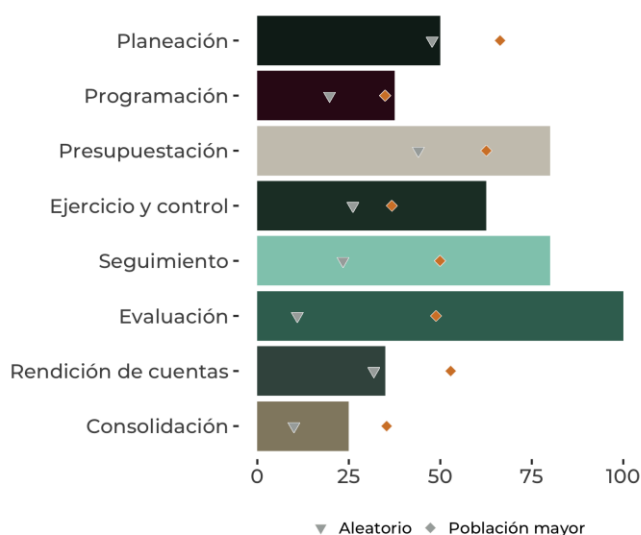
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

León, Guanajuato

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de León, con base en la información proporcionada, representa un avance de **61.1%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **9** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	50	66.3	45.4	58
Programación	37.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	80	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	62.5	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	80	49.9	22.3	38.9
Evaluación	100	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	35	52.8	30.3	43.8
Consolidación	25	35.3	9.5	25

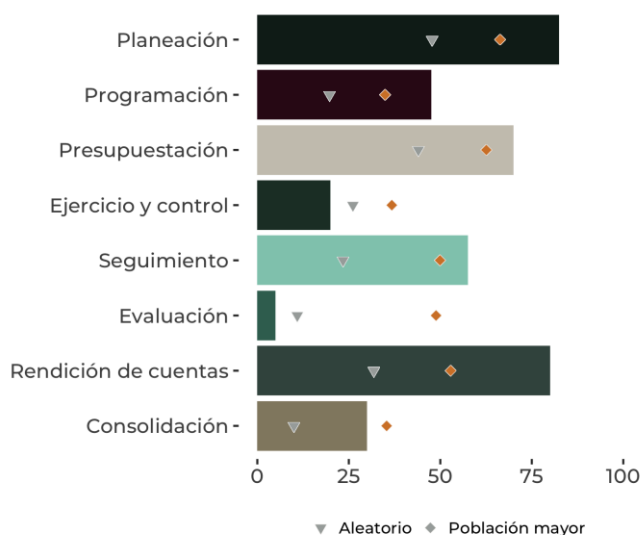
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Valle de Santiago, Guanajuato

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Valle de Santiago, con base en la información proporcionada, representa un avance de **47.6%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **16** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	82.5	66.3	45.4	58
Programación	47.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	70	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	20	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	57.5	49.9	22.3	38.9
Evaluación	5	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	80	52.8	30.3	43.8
Consolidación	30	35.3	9.5	25

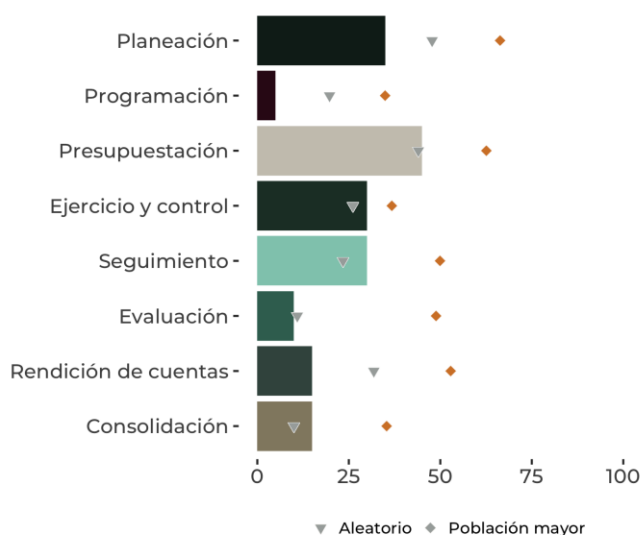
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Acapulco de Juárez, Guerrero

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Acapulco de Juárez, con base en la información proporcionada, representa un avance de **23.5%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **38** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



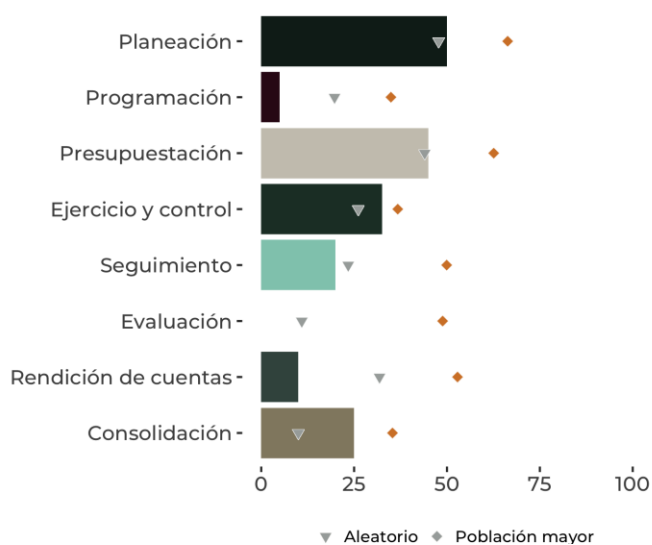
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Iguala de la Independencia, Guerrero

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Iguala de la Independencia, con base en la información proporcionada, representa un avance de **23.8%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **37** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	50	66.3	45.4	58
Programación	5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	45	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	32.5	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	20	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	10	52.8	30.3	43.8
Consolidación	25	35.3	9.5	25

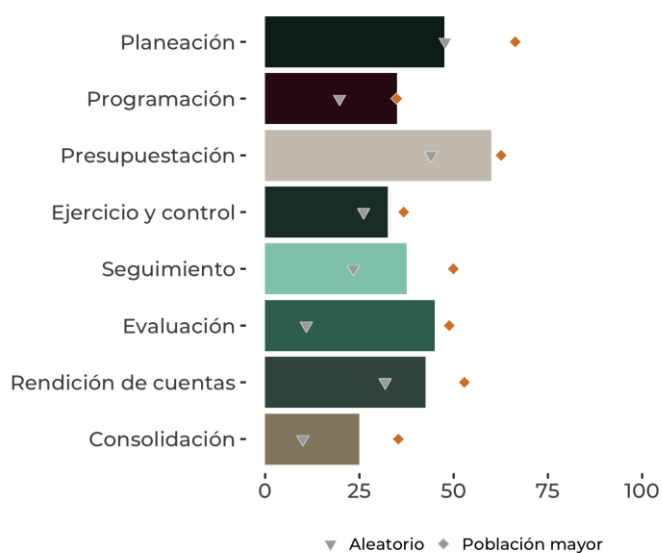
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Pachuca de Soto, Hidalgo

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Pachuca de Soto, con base en la información proporcionada, representa un avance de **40.8%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **23** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	47.5	66.3	45.4	58
Programación	35	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	60	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	32.5	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	37.5	49.9	22.3	38.9
Evaluación	45	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	42.5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	25	35.3	9.5	25

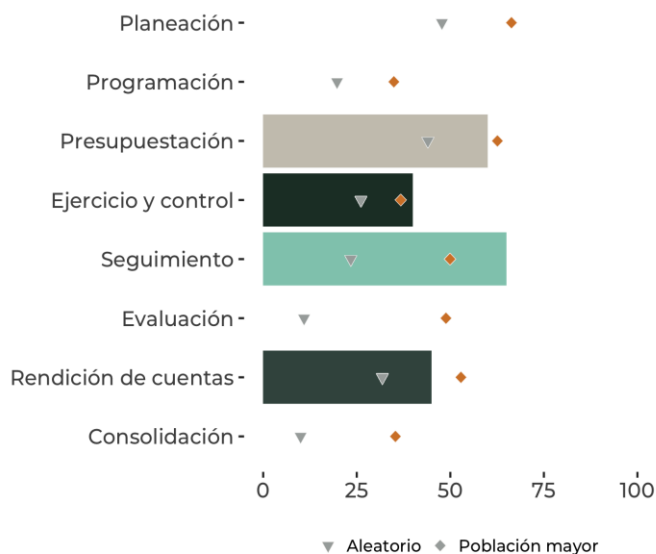
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Autlán de Navarro, Jalisco

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Autlán de Navarro, con base en la información proporcionada, representa un avance de **25.5%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **36** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



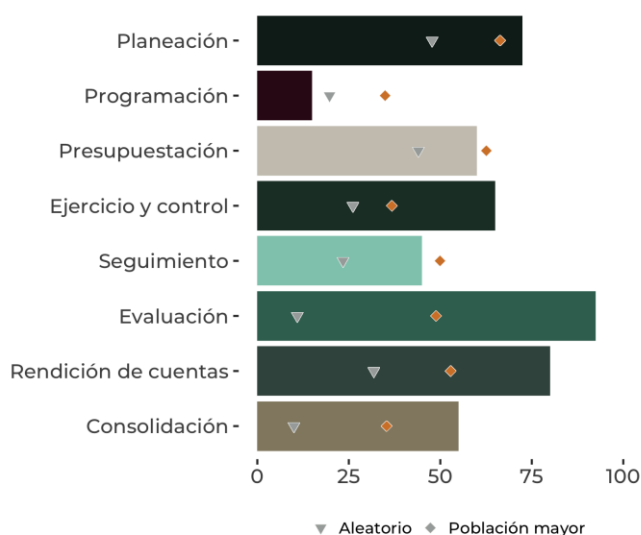
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Guadalajara, Jalisco

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Guadalajara, con base en la información proporcionada, representa un avance de **59.7%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **10** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	72.5	66.3	45.4	58
Programación	15	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	60	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	65	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	45	49.9	22.3	38.9
Evaluación	92.5	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	80	52.8	30.3	43.8
Consolidación	55	35.3	9.5	25

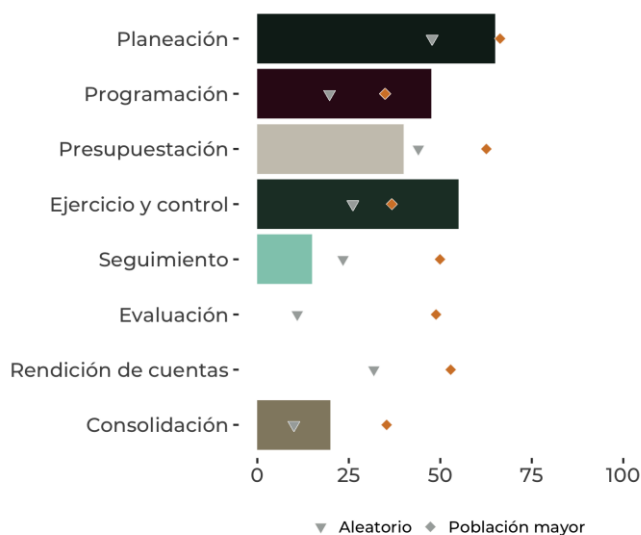
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Chicoloapan, México

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Chicoloapan, con base en la información proporcionada, representa un avance de **32.4%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **29** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	65	66.3	45.4	58
Programación	47.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	40	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	55	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	15	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	0	52.8	30.3	43.8
Consolidación	20	35.3	9.5	25

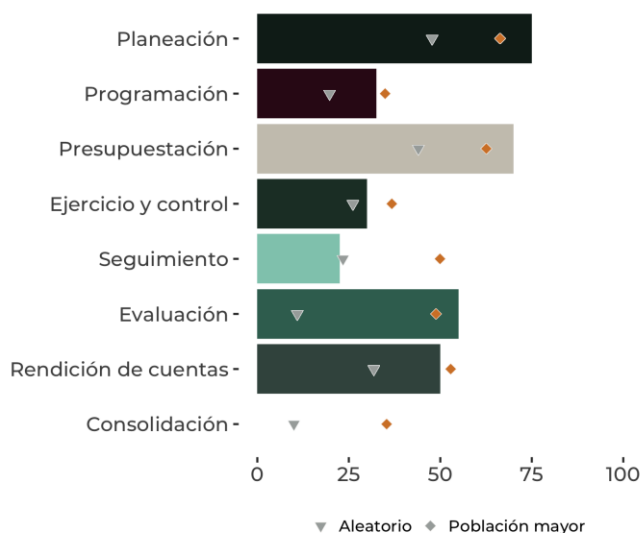
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Ecatepec de Morelos, México

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Ecatepec de Morelos, con base en la información proporcionada, representa un avance de **42.5%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **22** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	75	66.3	45.4	58
Programación	32.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	70	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	30	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	22.5	49.9	22.3	38.9
Evaluación	55	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	50	52.8	30.3	43.8
Consolidación	0	35.3	9.5	25

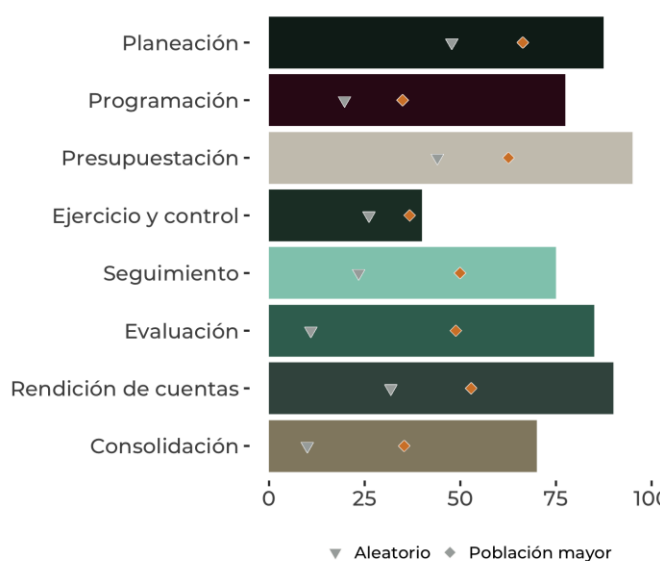
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Morelia, Michoacán

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Morelia, con base en la información proporcionada, representa un avance de **76.7%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **1** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	87.5	66.3	45.4	58
Programación	77.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	95	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	40	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	75	49.9	22.3	38.9
Evaluación	85	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	90	52.8	30.3	43.8
Consolidación	70	35.3	9.5	25

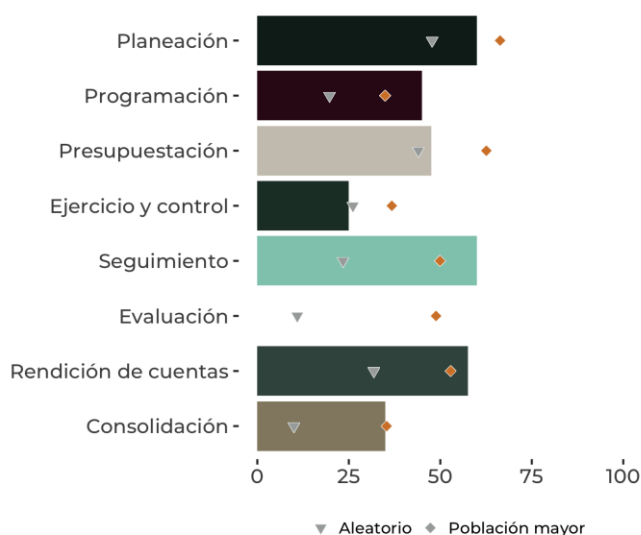
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Cuernavaca, Morelos

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Cuernavaca, con base en la información proporcionada, representa un avance de **40.4%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **24** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	60	66.3	45.4	58
Programación	45	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	47.5	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	25	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	60	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	57.5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	35	35.3	9.5	25

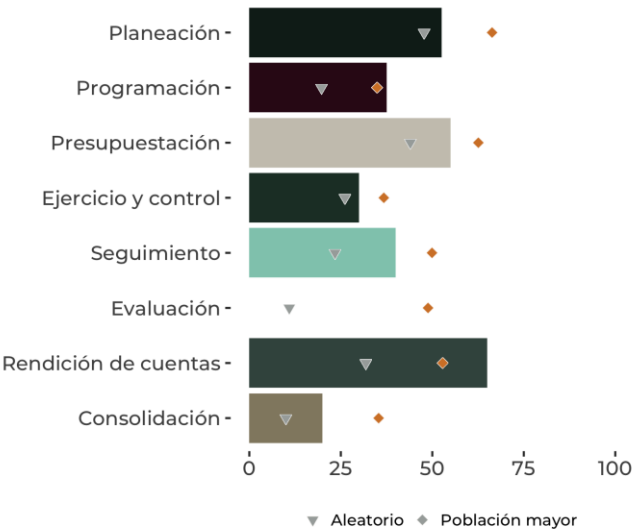
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Temixco, Morelos

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Temixco, con base en la información proporcionada, representa un avance de **36.2%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **27** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



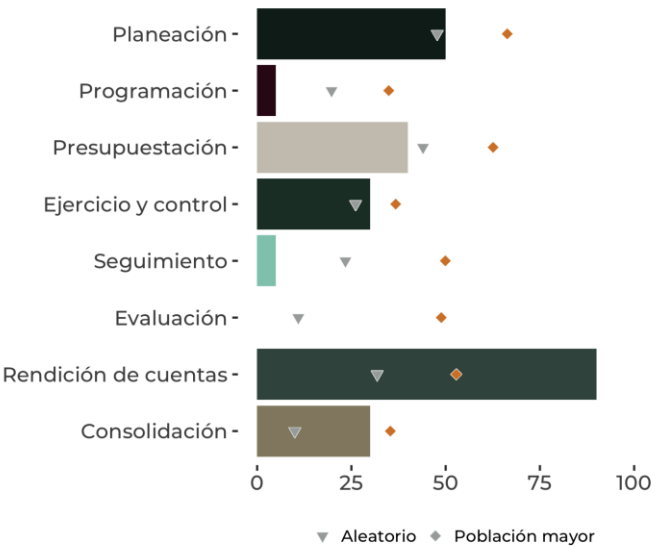
Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	52.5	66.3	45.4	58
Programación	37.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	55	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	30	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	40	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	65	52.8	30.3	43.8
Consolidación	20	35.3	9.5	25

Fuente: elaboración propia.
*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Tepic, Nayarit

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Tepic, con base en la información proporcionada, representa un avance de **27.6%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **33** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



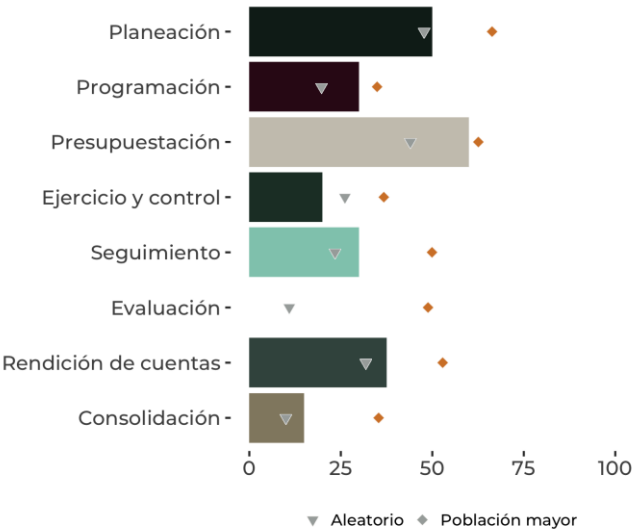
Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	50	66.3	45.4	58
Programación	5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	40	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	30	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	5	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	90	52.8	30.3	43.8
Consolidación	30	35.3	9.5	25

Fuente: elaboración propia.
*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Xalisco, Nayarit

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Xalisco, con base en la información proporcionada, representa un avance de **29.9%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **31** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



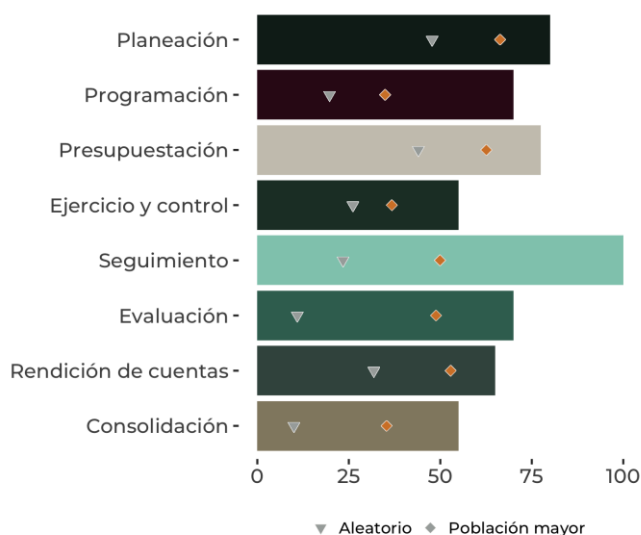
Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	50	66.3	45.4	58
Programación	30	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	60	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	20	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	30	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	37.5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	15	35.3	9.5	25

Fuente: elaboración propia.
*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Monterrey, Nuevo León

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Monterrey, con base en la información proporcionada, representa un avance de **72.5%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **3** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	80	66.3	45.4	58
Programación	70	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	77.5	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	55	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	100	49.9	22.3	38.9
Evaluación	70	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	65	52.8	30.3	43.8
Consolidación	55	35.3	9.5	25

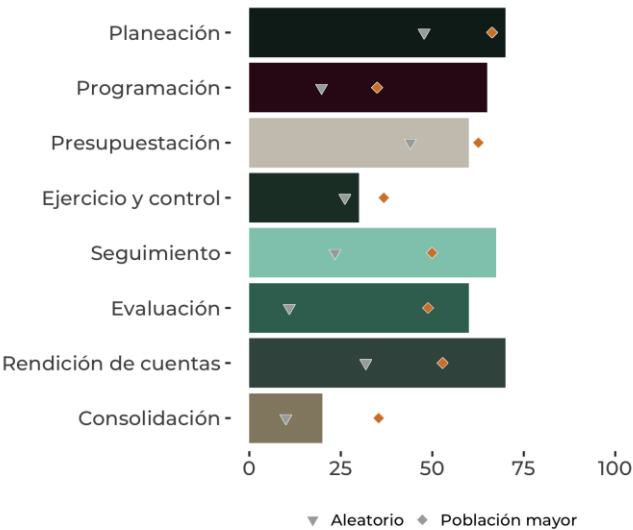
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Santa Catarina, Nuevo León

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Santa Catarina, con base en la información proporcionada, representa un avance de **55.8%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **12** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



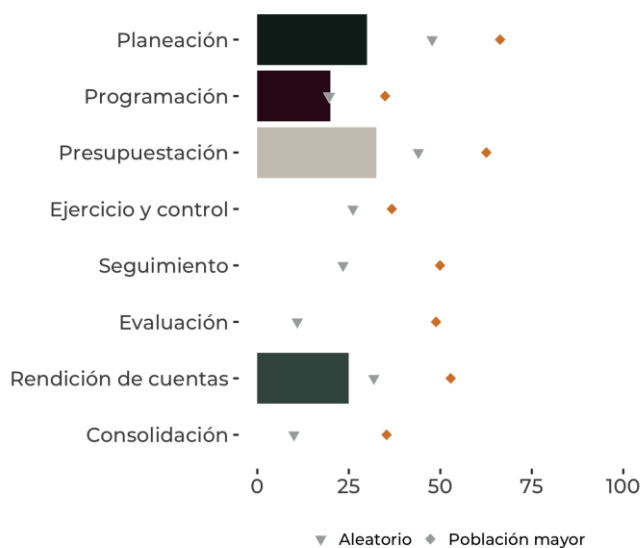
Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	70	66.3	45.4	70
Programación	65	34.9	18.8	65
Presupuestación	60	62.6	44	60
Ejercicio y Control	30	36.8	26.1	30
Seguimiento	67.5	49.9	22.3	67.5
Evaluación	60	48.8	10.4	60
Rendición de Cuentas	70	52.8	30.3	70
Consolidación	20	35.3	9.5	20

Fuente: elaboración propia.
*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Heroica Ciudad de Huajuapán de León, Oaxaca

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León, con base en la información proporcionada, representa un avance de **12.9%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **42** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



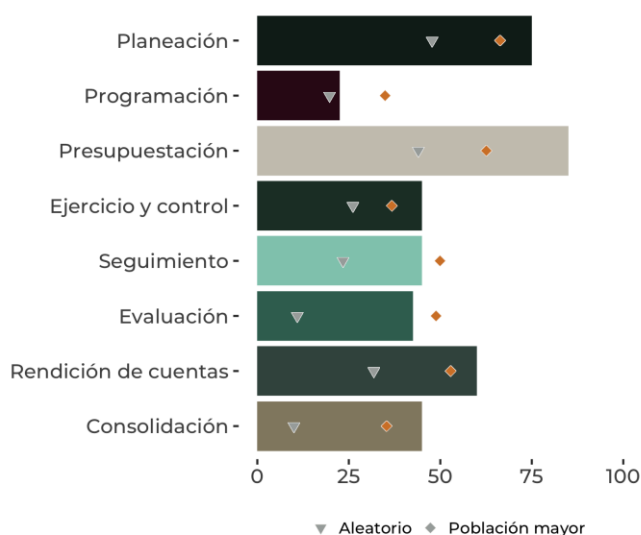
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Oaxaca de Juárez, Oaxaca

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Oaxaca de Juárez, con base en la información proporcionada, representa un avance de **51.7%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **13** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	75	66.3	45.4	58
Programación	22.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	85	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	45	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	45	49.9	22.3	38.9
Evaluación	42.5	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	60	52.8	30.3	43.8
Consolidación	45	35.3	9.5	25

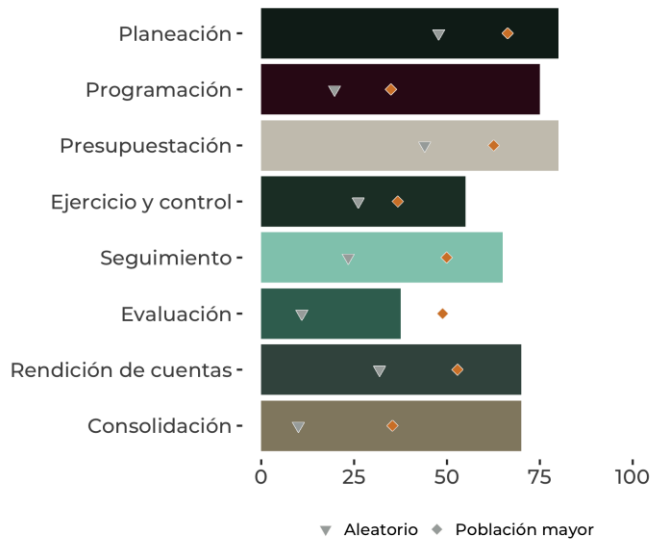
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Puebla, Puebla

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Puebla, con base en la información proporcionada, representa un avance de **66%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **7** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	80	66.3	45.4	58
Programación	75	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	80	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	55	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	65	49.9	22.3	38.9
Evaluación	37.5	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	70	52.8	30.3	43.8
Consolidación	70	35.3	9.5	25

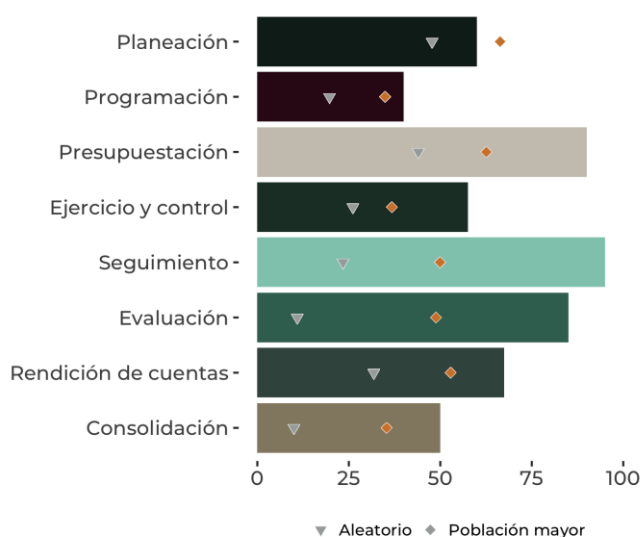
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Querétaro, Querétaro

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Querétaro, con base en la información proporcionada, representa un avance de **68.5%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **5** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	60	66.3	45.4	58
Programación	40	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	90	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	57.5	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	95	49.9	22.3	38.9
Evaluación	85	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	67.5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	50	35.3	9.5	25

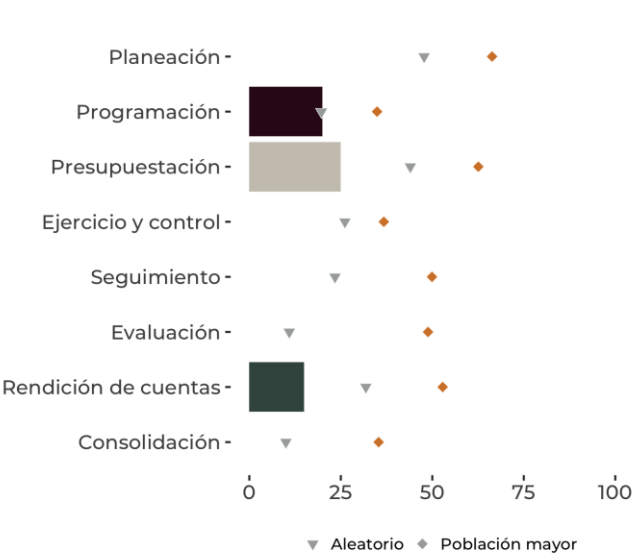
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

San Juan del Río, Querétaro

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de San Juan del Río, con base en la información proporcionada, representa un avance de **7%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **46** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



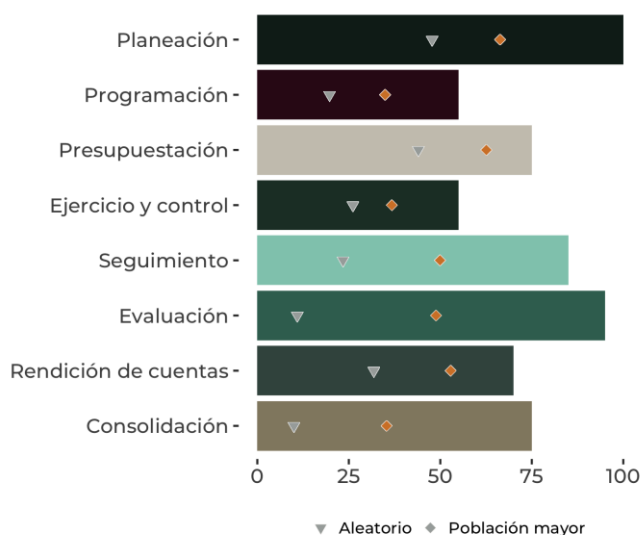
Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	0	66.3	45.4	58
Programación	20	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	25	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	0	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	0	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	15	52.8	30.3	43.8
Consolidación	0	35.3	9.5	25

Fuente: elaboración propia.
*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Benito Juárez, Quintana Roo

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Benito Juárez, con base en la información proporcionada, representa un avance de **76.7%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **1** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	100	66.3	45.4	58
Programación	55	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	75	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	55	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	85	49.9	22.3	38.9
Evaluación	95	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	70	52.8	30.3	43.8
Consolidación	75	35.3	9.5	25

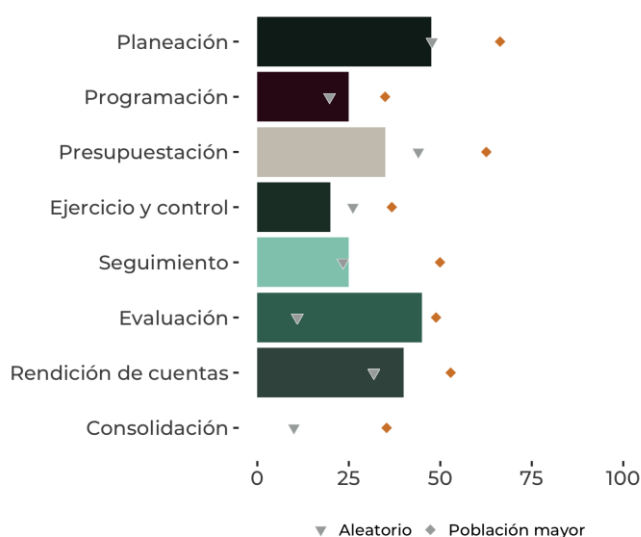
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Cozumel, Quintana Roo

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Cozumel, con base en la información proporcionada, representa un avance de **30.2%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **30** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	47.5	66.3	45.4	58
Programación	25	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	35	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	20	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	25	49.9	22.3	38.9
Evaluación	45	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	40	52.8	30.3	43.8
Consolidación	0	35.3	9.5	25

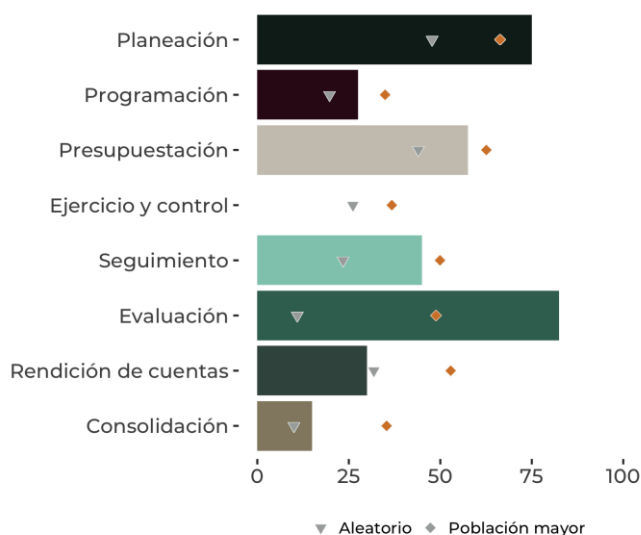
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

San Luis Potosí, San Luis Potosí

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de San Luis Potosí, con base en la información proporcionada, representa un avance de **43%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **20** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	75	66.3	45.4	58
Programación	27.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	57.5	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	0	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	45	49.9	22.3	38.9
Evaluación	82.5	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	30	52.8	30.3	43.8
Consolidación	15	35.3	9.5	25

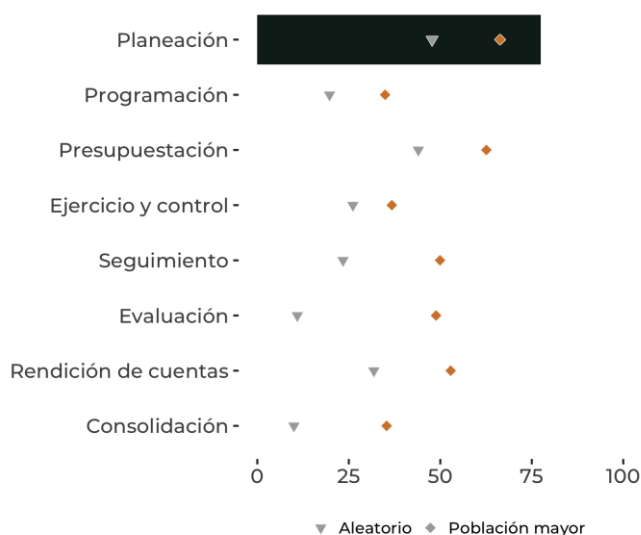
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Mazatlán, Sinaloa

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Mazatlán, con base en la información proporcionada, representa un avance de **10.9%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **43** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	77.5	66.3	45.4	58
Programación	0	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	0	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	0	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	0	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	0	52.8	30.3	43.8
Consolidación	0	35.3	9.5	25

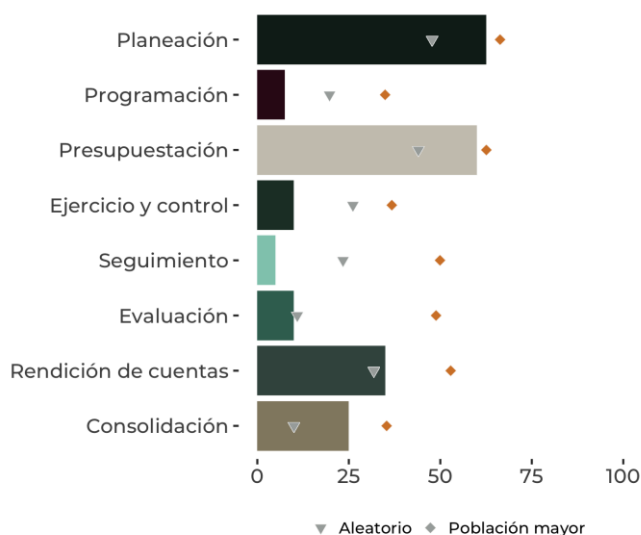
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Culiacán, Sinaloa

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Culiacán, con base en la información proporcionada, representa un avance de **25.8%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **35** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	62.5	66.3	45.4	62.5
Programación	7.5	34.9	18.8	7.5
Presupuestación	60	62.6	44	60
Ejercicio y Control	10	36.8	26.1	10
Seguimiento	5	49.9	22.3	5
Evaluación	10	48.8	10.4	10
Rendición de Cuentas	35	52.8	30.3	35
Consolidación	25	35.3	9.5	25

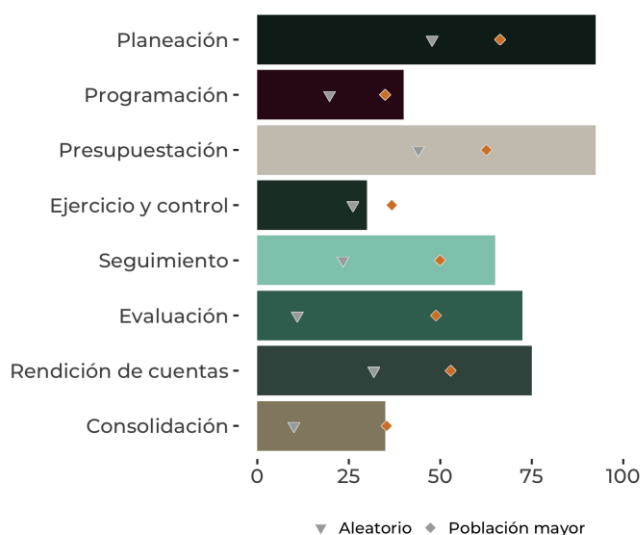
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Hermosillo, Sonora

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Hermosillo, con base en la información proporcionada, representa un avance de **62.6%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **8** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	92.5	66.3	45.4	58
Programación	40	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	92.5	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	30	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	65	49.9	22.3	38.9
Evaluación	72.5	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	75	52.8	30.3	43.8
Consolidación	35	35.3	9.5	25

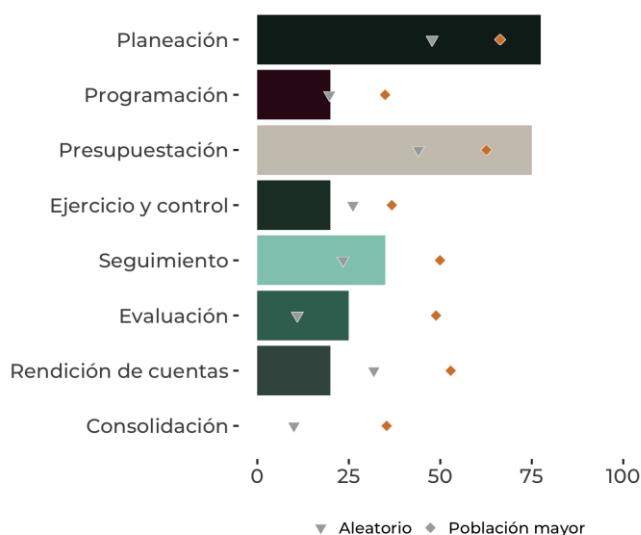
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Huatabampo, Sonora

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Huatabampo, con base en la información proporcionada, representa un avance de **35.4%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicando se en la posición **28** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



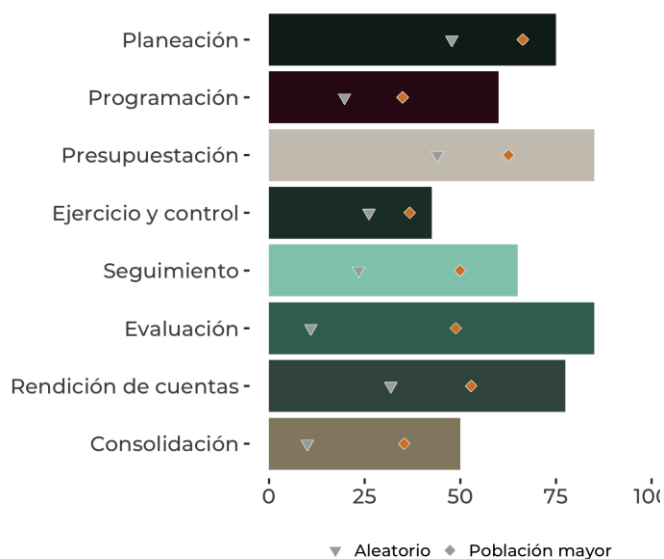
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Centro, Tabasco

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Centro, con base en la información proporcionada, representa un avance de **67.3%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **6** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	75	66.3	45.4	58
Programación	60	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	85	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	42.5	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	65	49.9	22.3	38.9
Evaluación	85	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	77.5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	50	35.3	9.5	25

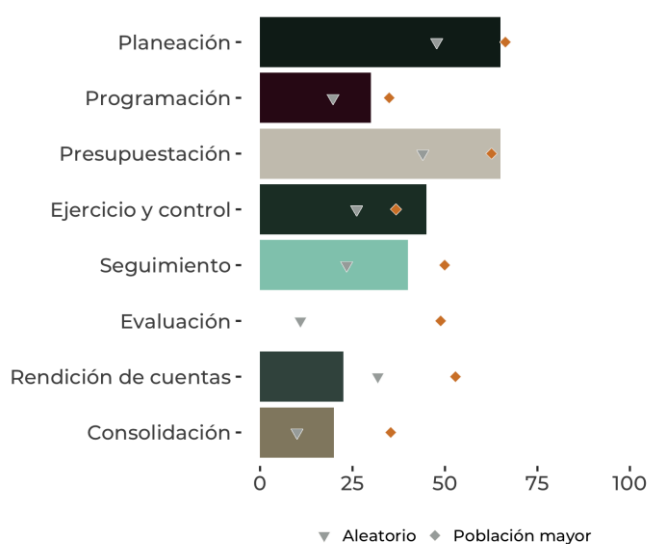
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Reynosa, Tamaulipas

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Reynosa, con base en la información proporcionada, representa un avance de **36.8%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **26** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	65	66.3	45.4	58
Programación	30	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	65	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	45	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	40	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	22.5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	20	35.3	9.5	25

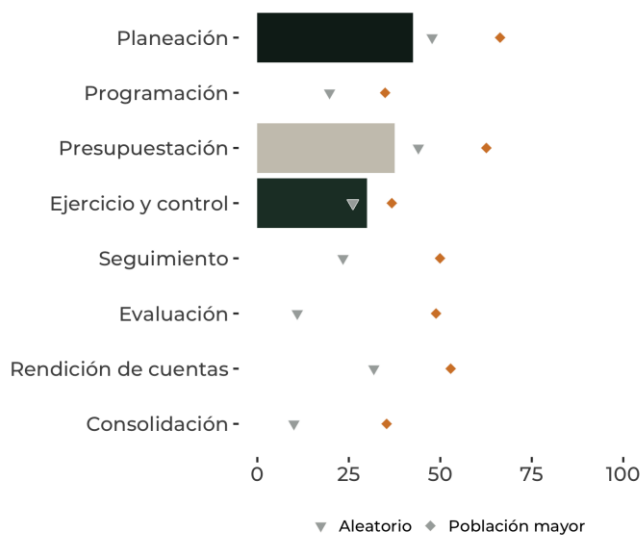
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Tampico, Tamaulipas

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Tampico, con base en la información proporcionada, representa un avance de **14.7%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **41** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	42.5	66.3	45.4	58
Programación	0	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	37.5	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	30	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	0	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	0	52.8	30.3	43.8
Consolidación	0	35.3	9.5	25

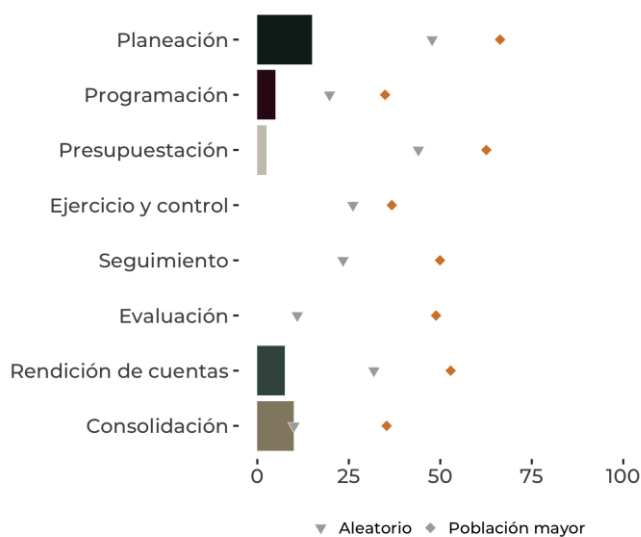
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Tlaxcala, Tlaxcala

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Tlaxcala, con base en la información proporcionada, representa un avance de **4.7%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **47** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	15	66.3	45.4	58
Programación	5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	2.5	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	0	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	0	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	7.5	52.8	30.3	43.8
Consolidación	10	35.3	9.5	25

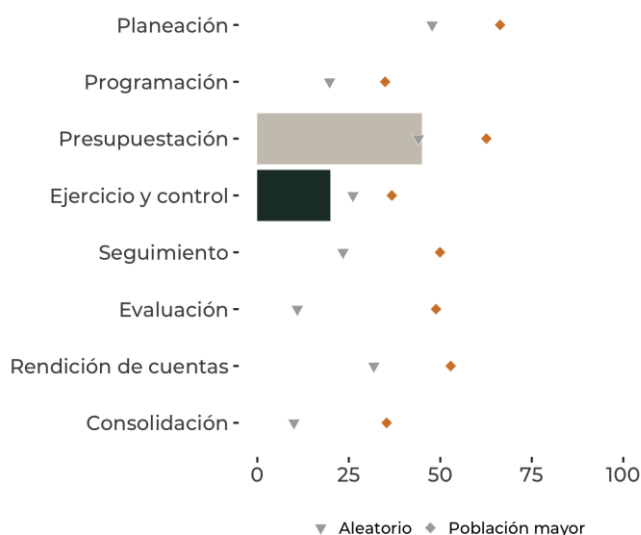
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Emiliano Zapata, Veracruz

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Emiliano Zapata, con base en la información proporcionada, representa un avance de **8.2%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **45** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



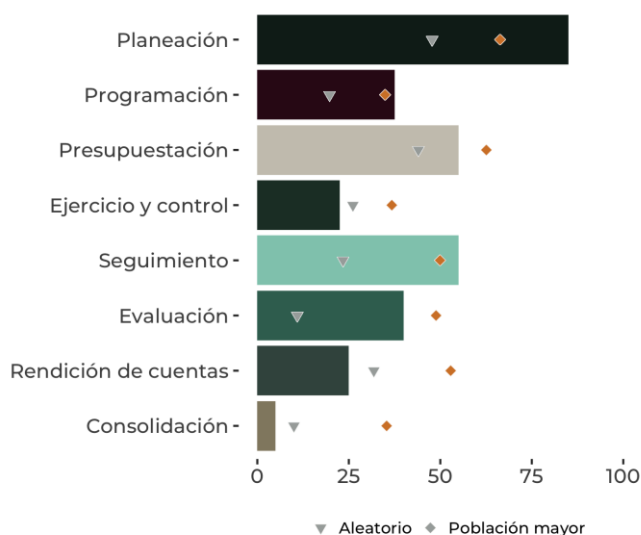
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Veracruz, Veracruz

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Veracruz, con base en la información proporcionada, representa un avance de **42.7%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **21** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	85	66.3	45.4	58
Programación	37.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	55	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	22.5	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	55	49.9	22.3	38.9
Evaluación	40	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	25	52.8	30.3	43.8
Consolidación	5	35.3	9.5	25

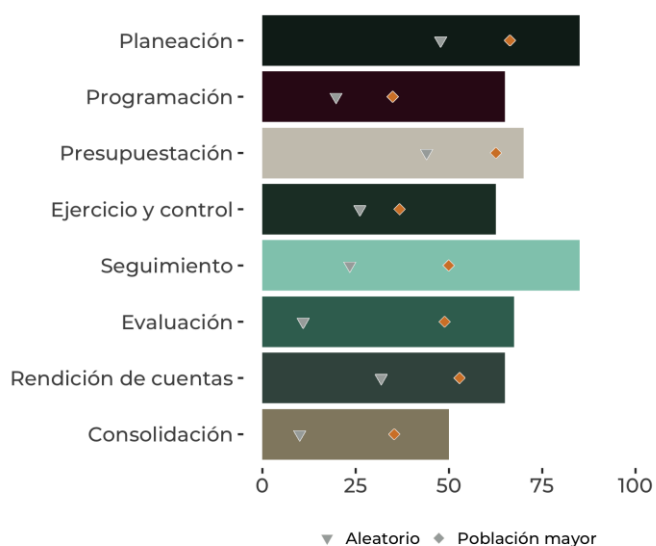
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Mérida, Yucatán

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Mérida, con base en la información proporcionada, representa un avance de **69.7%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **4** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	85	66.3	45.4	58
Programación	65	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	70	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	62.5	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	85	49.9	22.3	38.9
Evaluación	67.5	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	65	52.8	30.3	43.8
Consolidación	50	35.3	9.5	25

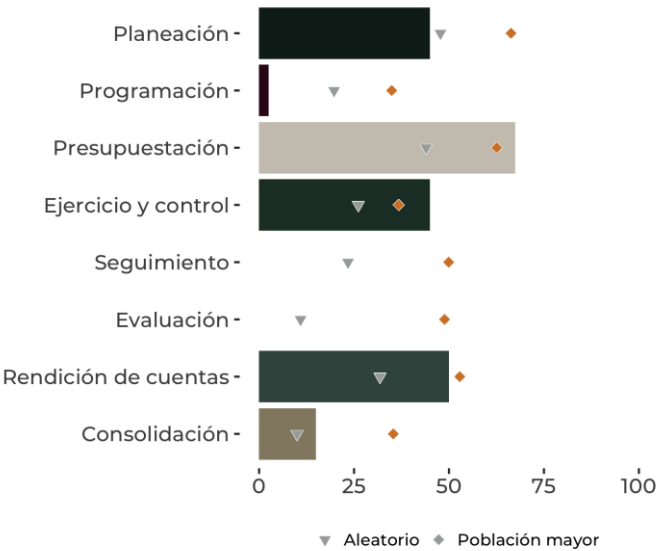
Fuente: elaboración propia.

*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.

Tizimín, Yucatán

Los resultados del Diagnóstico PbR-SED 2020 señalan que la valoración obtenida por el Municipio de Tizimín, con base en la información proporcionada, representa un avance de **26.6%** conforme al modelo definido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ubicándose en la posición **34** a nivel nacional.

Resultados del Diagnósticos PbR-SED 2020 por sección y tipo de selección



Sección	Nivel de avance	Promedio entes públicos Población mayor	Promedio entes públicos Población aleatorio	Promedio local*
Planeación	45	66.3	45.4	58
Programación	2.5	34.9	18.8	28.5
Presupuestación	67.5	62.6	44	55.2
Ejercicio y Control	45	36.8	26.1	32.5
Seguimiento	0	49.9	22.3	38.9
Evaluación	0	48.8	10.4	33.5
Rendición de Cuentas	50	52.8	30.3	43.8
Consolidación	15	35.3	9.5	25

Fuente: elaboración propia.
*Se refiere al promedio general obtenido por el subconjunto de Municipios y DTCDXM analizados.