

HACIENDA

SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO



Índice de Calidad en la Información Reportada
Sobre Recursos Federales Transferidos
ICI

Nota Metodológica

Unidad de Evaluación del Desempeño
2023



Contenido

Siglas y acrónimos.....	2
Glosario de términos.....	3
I. Antecedentes.....	6
II. Metodología.....	8
II.1 Valoración nacional.....	8
II.1.A Método de cálculo nacional.....	8
II.1.B Rango y sentido del indicador.....	8
II.1.C Valoración por entidad federativa.....	8
II.1.D Método de cálculo por entidad federativa.....	9
II.2 Fuentes de información.....	9
III. Variables y criterios de valoración.....	10
III.1 Consistencia en recursos transferidos (CRT).....	10
III.1.A Definición.....	10
III.1.B Método de Cálculo.....	10
III.1.C Consideraciones.....	11
III.2 Gestión de Programas y Proyectos de Inversión (GPP).....	11
III.2.A Definición.....	11
III.2.B Método de cálculo.....	12
III.2.C Consideraciones.....	12
III.3 Indicadores.....	13
III.3.A Definición.....	13
III.3.B Método de Cálculo.....	13
III.3.C Periodicidad de los indicadores.....	14
III.3.D Inconsistencias e información no reportada.....	15
III.3.E Consideraciones.....	15
Anexo I. Indicadores por programa presupuestario e incidencias en el reporte, 2023.....	14



Siglas y acrónimos

APF	Administración Pública Federal.
CRT	Consistencia en Recursos Transferidos.
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
DOF	Diario Oficial de la Federación.
GPP	Gestión de Programas y Proyectos de Inversión.
LCF	Ley de Coordinación Fiscal.
LFPRH	Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.
Lineamientos	Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33.
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados.
PbR	Presupuesto basado en Resultados.
PGCM	Programa para un Gobierno Cercano y Moderno, 2013-2018.
PNCCIMGP	Programa Nacional de Combate a la Corrupción y a la Impunidad, y de Mejora de la Gestión Pública, 2019-2024.
Pp	Programa presupuestario.
SED	Sistema de Evaluación del Desempeño.
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
SRFT	Sistema de Recursos Federales Transferidos.
UED	Unidad de Evaluación del Desempeño de la Subsecretaría de Egresos de la SHCP.

Glosario de términos

Aportaciones federales: recursos que se entregan a las entidades federativas, municipios y alcaldías de la Ciudad de México para cumplir determinados objetivos en materia de educación, salud, infraestructura educativa y social, seguridad pública, entre otros, establecidos en el Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal.

Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación: documento jurídico, contable y de política económica, aprobado por la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión a iniciativa del Presidente de la República, en el cual se consigna el gasto público, de acuerdo con su naturaleza y cuantía, que deben realizar el sector central y el sector paraestatal de control directo, en el desempeño de sus funciones en un ejercicio fiscal.

Dependencias coordinadoras de los Fondos de Aportaciones Federales: las dependencias de la Administración Pública Federal responsables de establecer la distribución entre las entidades federativas de los recursos correspondientes a los Fondos de Aportaciones Federales, en los términos de la Ley de Coordinación Fiscal y demás disposiciones aplicables.

Evaluación: análisis sistemático y objetivo de intervenciones, principalmente de programas gubernamentales en los ámbitos federal, estatal y municipal, así como de conjuntos de programas o de políticas públicas. El propósito de las evaluaciones a los programas es determinar su pertinencia y el logro de sus objetivos, así como la eficiencia, efectividad, impacto y sostenibilidad de éstos, aportando información confiable y útil sobre los resultados obtenidos, que permita mejorar el proceso de toma de decisiones. Asimismo, las evaluaciones constituyen un elemento del Ciclo Presupuestario, desde el enfoque del Presupuesto basado en Resultados (PbR). Las evaluaciones a programas gubernamentales se rigen por los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal.

Gasto federalizado: recursos públicos federales transferidos a las entidades federativas, los municipios y las alcaldías de la Ciudad de México, a través de participaciones, Fondos de Aportaciones Federales, subsidios o convenios.

Indicadores: expresión cuantitativa construida a partir de variables cuantitativas o cualitativas, que proporciona un medio sencillo y fiable para medir logros, reflejar los cambios vinculados con las acciones del programa, monitorear y evaluar sus resultados. Los indicadores de desempeño pueden ser estratégicos o de gestión.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR): a la Matriz de Indicadores para Resultados definida en las Guías MIR.

Módulo PbR: al Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda, en el que se registra información sobre los ISD de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal.



Partida genérica: en términos del Clasificador por Objeto del Gasto, se refiere al tercer dígito de clasificación de los bienes y servicios adquiridos, el cual logrará la armonización a todos los niveles de gobierno.

Presupuesto basado en Resultados: es el instrumento metodológico y el modelo de cultura organizacional cuyo objetivo es que los recursos públicos se asignen prioritariamente a los programas que generan más beneficios a la población y que se corrija el diseño de aquéllos que no están funcionando correctamente. Un presupuesto con enfoque en el logro de resultados consiste en que los órganos públicos establezcan de manera puntual los objetivos que se alcanzarán con los recursos que se asignen a sus respectivos programas y que el grado de consecución de dichos objetivos pueda ser efectivamente confirmado.

Programa presupuestario: es la categoría programática que permite organizar, en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos de los programas federales y de aquellos transferidos a las entidades federativas, municipios y alcaldías de la Ciudad de México, a cargo de ejecutores del gasto público federal para el cumplimiento de sus objetivos y metas, así como el gasto no programable.

Programas y proyectos de inversión: acciones que implican erogaciones de gasto de capital destinadas a obra pública en infraestructura, así como la construcción, adquisición y modificación de inmuebles, las adquisiciones de bienes muebles asociadas a estos proyectos, y las rehabilitaciones que impliquen un aumento en la capacidad o vida útil de los activos de infraestructura e inmuebles.

Ramo general: conjunto de recursos destinados a cumplir propósitos específicos, cuya previsión y asignación se encuentra en el Presupuesto de Egresos de la Federación, aunque no corresponda al gasto directo de las dependencias. El ejercicio de estos recursos en algunos casos está a cargo de ellas y en otros a los gobiernos de las entidades federativas, municipios y alcaldías de la Ciudad de México.

Rango y sentido del indicador: se refiere a la dirección en que debe moverse el indicador para que su medición signifique avance o mejora en lo que mide. Es decir, permite conocer cuándo un resultado representa un desempeño positivo o negativo. Puede ser descendente (la meta siempre será menor que la línea base y si disminuye el valor del indicador, significa que hay un buen desempeño) o ascendente (la meta siempre será mayor que la línea base y si crece el valor del indicador, es representativo de un buen desempeño).

Recaudado: es el momento contable que refleja el cobro en efectivo o cualquier otro medio de pago de participaciones, aportaciones, recursos convenidos, y otros ingresos por parte de los entes públicos.

Sistema de Evaluación del Desempeño: al Sistema de Evaluación del Desempeño definido en el artículo 2, fracción LI, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.



Sistema de Recursos Federales Transferidos: al Sistema de Recursos Federales Transferidos al que hace referencia el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

Unidad responsable: a la unidad responsable definida como el área administrativa de las Dependencias y Entidades que está obligada a la rendición de cuentas sobre los recursos humanos, materiales y financieros que administra para contribuir al cumplimiento de los Programas presupuestarios comprendidos en la estructura programática autorizada al ramo o entidad.

I. Antecedentes

Con la entrada en vigor de la LFPRH en 2006, tuvo lugar una serie de modificaciones jurídicas cuyo objetivo era promover la implementación de un sistema que orientara la administración de los recursos públicos hacia un enfoque de resultados. En dicha ley, se inscribe el SED como un conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los Pp con el objetivo de contar con información oportuna que permita instrumentar acciones para que los programas presupuestarios alcancen los objetivos para los que fueron creados.

En ese sentido, la generación y el análisis de la información del desempeño funge como elemento indispensable en el Ciclo Presupuestario para evaluar la consecución de objetivos específicos, independientemente de su ejecutor. Particularmente, el artículo III de la LFPRH establece que el Sistema de Evaluación del Desempeño SED será obligatorio para los ejecutores de gasto y servirá de base para evaluar la eficiencia, economía, eficacia y la calidad del gasto público.

Dichas premisas se incorporaron en los objetivos del PGCM 2013-2018 publicado en el DOF el 30 de agosto de 2013, el cual incorporaba el objetivo transversal de fortalecer el PbR de la APF, incluyendo el gasto federalizado bajo la estrategia 2.4 *“Mejorar la calidad del gasto federalizado con base en los preceptos del SED”*. Con ello, se buscó contar con información sobre el desempeño del ejercicio de los recursos públicos, incluso de aquellos que son transferidos para que las entidades federativas, municipios y alcaldías de la Ciudad de México (gobiernos locales) los ejerzan.

Posteriormente, el PNCCIMGP 2019-2024 incorporó su *Objetivo 3, Promover la eficiencia y la eficacia de la gestión pública, Estrategia prioritaria 3.4 Incrementar la calidad y eficiencia del gasto en la APF con base en los resultados de las acciones de seguimiento, monitoreo, evaluación y fiscalización de los programas presupuestarios*, algunas acciones que se relacionan con la adopción del Presupuesto basado en Resultados en la gestión pública, la valoración del desempeño de los Pp, la y calidad en el reporte de los recursos federales transferidos, entre otras actividades que se desarrollan en torno al mismo.

En el contexto antes descrito se inscribe el **Índice de calidad en la información reportada sobre recursos federales transferidos (ICI)** como un instrumento por medio del cual se busca identificar si los informes presentados por los gobiernos locales cuentan con las características mínimas de consistencia y completitud requeridas en los distintos ordenamientos normativos, estableciendo las bases para mejorar la calidad y transparencia de la información reportada sobre el ejercicio, destino y resultados de este tipo de recursos.

El objetivo del ICI es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Se realizan en términos de los artículos 85 de la LFPRH y 48 de la LCF,



donde se establece que la SHCP pondrá a disposición de los gobiernos locales un sistema para que puedan informar sobre el ejercicio, destino y desempeño¹ de los recursos federales transferidos: el SRFT.

A partir de la publicación en el DOF de los Lineamientos del SFRT, se han implementado cambios en dicho sistema informático con la finalidad de que éste cuente con los componentes y la estructura necesarios para que la información recopilada, permita analizar el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los ordenamientos jurídicos y a los objetivos del PNCCIMGP.

El presente documento detalla el proceso metodológico utilizado para la generación del ICI, así como una descripción del sentido y cálculo de cada una de las variables que lo componen. Como resultado, el ICI proporciona los elementos necesarios que permiten medir la calidad de la información reportada e implementar acciones para valorar el uso correcto de los recursos federales transferidos y el cumplimiento de las obligaciones de rendición de cuentas de las entidades y municipios.

¹ El desempeño sólo se reporta para los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo 33.



II. Metodología

II.1 Valoración nacional

Para contar con un agregado general que permita identificar la calidad en la información reportada por los gobiernos locales sobre los recursos federales que reciben, se calcula la media nacional de los índices de calidad de cada entidad.

II.1.A Método de cálculo nacional

$$ICI = \frac{1}{32} \sum_{j=1}^{32} ICI_j$$

Donde:

- ICI* Índice de calidad en la información a nivel nacional.
ICI_j Índice de calidad en la información reportada sobre recursos federales transferidos de la entidad federativa j.

II.1.B Rango y sentido del indicador

El sentido del indicador es ascendente. **Su rango va de 0 a 100, en donde un valor más próximo a cien refleja mayor calidad en la información reportada.**

Además de que el índice permite realizar una valoración agregada por entidad federativa o nacional sobre la calidad de la información reportada, cada una de sus variables proporciona información relevante para conocer de forma detallada aspectos específicos de los informes que requieren mejorar la calidad en su información.

II.1.C Valoración por entidad federativa

El agregado nacional se obtiene a partir del cálculo de un índice individual por entidad federativa, el cual considera tres variables que permiten valorar los componentes² de los informes que deben presentar los gobiernos locales en la misma magnitud:

- i. Consistencia en recursos transferidos.
- ii. Indicadores.
- iii. Gestión de Programas y Proyectos de Inversión.

² Se excluye el componente de Evaluaciones, al ser responsabilidad de cada ente público la definición de las prioridades de evaluación.



Los índices de calidad para cada entidad federativa se calculan como el promedio de la valoración de cada uno de los tres componentes que lo conforman.

II.1.D Método de cálculo por entidad federativa

$$ICI_j = \frac{(CRT_j + I_j + GPP_j)}{3}$$

Donde:

ICI_j	Índice de calidad en la información reportada por la entidad federativa j.
CRT_j	Variable de Consistencia en Recursos Transferidos de los reportes que presentan trimestralmente los ejecutores de gasto de la entidad federativa j.
I_j	Variable de Indicadores de los reportes que presentan trimestralmente los ejecutores de gasto de la entidad federativa j.
GPP_j	Variable de Gestión de Programas y Proyectos de Inversión de los reportes que presentan trimestralmente los ejecutores de gasto de la entidad federativa j.

II.2 Fuentes de información

La información para el cálculo de cada una de las variables y, por tanto, de los índices por entidad federativa y su respectiva media nacional, se obtiene por medio de los informes que realizan los gobiernos locales a través del SRFT. Cabe aclarar que, para medir la calidad de la información, únicamente se considera lo registrado por las entidades federativas y municipios durante el trimestre correspondiente; es decir, toda aquella información que se haya reportado, revisado y validado durante los tiempos establecidos en los Lineamientos.

Es importante señalar que, en el caso de la creación de nuevos municipios en las entidades federativas, la falta de información de los mismos no será penalizada para el cálculo del ICI durante los dos periodos posteriores a su alta en el SRFT³. Sin embargo, es importante que los enlaces estatales registrados ante la UED⁴ informen cuando esto suceda, a fin de que pueda ser considerado oportunamente en el cálculo del ICI. Los enlaces estatales son responsables del envío de la información correspondiente para el alta de usuarios de los municipios nuevos, a fin de que éstos puedan realizar el reporte en el SRFT en el momento en que reciban recursos federales transferidos y, en tanto esto sucede, reporten en cero en los Módulos de Ejercicio del Gasto e Indicadores.

³ Se agregan los municipios al SRFT con base en el Catálogo Único de Claves de Áreas Geo estadísticas Estatales, Municipales y Localidades, disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/ageem/>. Se proporciona el margen de dos periodos posteriores a su inclusión en la base del ICI, para dar tiempo a la administración entrante para consolidar su operación y capacitarse en la captura de los recursos federales transferidos.

⁴ El directorio de enlaces del SRFT se encuentra disponible en: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/Resources/files/enlaces_estatales_re_cursos_federales_transferidos.xlsx.

III. Variables y criterios de valoración

III.1 Consistencia en recursos transferidos (CRT)

III.1.A Definición

Esta variable se basa en el reporte en el módulo de Ejercicio del Gasto en el SRFT, en el cual los gobiernos locales reportan la totalidad de los recursos federales que les son transferidos mediante subsidios, convenios o Fondos de Aportaciones Federales, desagregados por partida genérica.

Para verificar la calidad de la información reportada en dicho componente, se identifican las diferencias entre lo que las entidades federativas reportan como recaudado para cada uno de los programas presupuestarios que les transfieren recursos federales y lo que efectivamente se les ministró en el periodo correspondiente. Estas diferencias consideran los rendimientos y los reintegros que reportan las entidades federativas. Con base en ello, la variable CRT identifica que se estén reportando todos los recursos federales transferidos a cada entidad federativa.

III.1.B Método de Cálculo

$$CRT_j = \left[1 - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{|rm_{i,j} - pshcp_{i,j}|}{pshcp_{i,j}} \right] \times 100$$

Donde:

CRT_j	Variable de Consistencia en Recursos Transferidos de los reportes que presentan trimestralmente los ejecutores de gasto de la entidad federativa j .
$rm_{i,j}$	Recursos reportados como ministrados por el gobierno de la entidad federativa j , para el programa i .
$pshcp_{i,j}$	Recursos transferidos a la entidad federativa j por la SHCP, por el programa i (a este monto se suman los rendimientos y se restan los reintegros reportados por el gobierno de la entidad federativa j).
n	Número de programas presupuestarios mediante los cuales se transfirieron recursos a la entidad federativa j en el periodo.

Para cada uno de los programas presupuestarios que transfirieron recursos a la entidad federativa, se calcula la diferencia entre lo reportado como recibido por la entidad federativa y lo transferido por la SHCP. De esta manera, se toma el valor absoluto de las diferencias, pues, en términos de la calidad de la información, resulta indistinto si se reporta una cantidad superior o inferior a la efectivamente transferida, ya que en ambos casos se trata de incongruencias en el reporte.



Posteriormente, se normalizan las diferencias en términos del propio monto transferido dividiendo dicho valor absoluto entre el monto transferido por la SHCP, a fin de que los programas que reciben una mayor cantidad de recursos no generen un sesgo en la medición. Lo anterior permite otorgar el mismo peso a cada programa presupuestario y considerar los casos en que no se reportaron recursos federales transferidos a la entidad federativa.

III.1.C Consideraciones

Para el cálculo de esta variable, se toma en cuenta únicamente la información reportada por los gobiernos de las entidades federativas.⁵ Asimismo, es necesario considerar que, a pesar del proceso de normalización efectuado, el valor se tomará como nulo (es decir, con reporte de cero) en los casos en que los gobiernos de las entidades federativas reporten información superior al doble del recurso transferido, al considerarse como atípicos que generan sesgos en la información y deterioran la capacidad del indicador para analizar la congruencia del informe financiero.

III.2 Gestión de Programas y Proyectos de Inversión (GPP)

III.2.A Definición

La variable GPP permite conocer si los gobiernos locales están dando un seguimiento trimestral adecuado a los programas y proyectos de inversión financiados con recursos federales. Con la finalidad de comprobar lo anterior, dentro del SRFT se cuenta con un proceso de validación por medio del cual los gobiernos de las entidades federativas, en su carácter de responsables de la información, de acuerdo con lo estipulado por la LFPRH y la LCF, revisan la información reportada por los ejecutores de los recursos.

Para ello, la información debe registrarse y validarse en las fechas estipuladas por los Lineamientos, así como cumplir con criterios normativos definidos por los propios gobiernos de las entidades federativas, quienes, en la mayor parte de los casos, son quienes definen los programas o proyectos de inversión a financiar con los recursos federales que les son transferidos. La SHCP y las Dependencias Coordinadoras de los Fondos también realizan la revisión correspondiente, en específico, para aquellos proyectos que son definidos desde los lineamientos, las reglas de operación, los convenios con la APF o el propio Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación del Fondo correspondiente, para proyectos que no son reportados de forma coherente o consistente, o que no corresponden con el módulo “Destino del gasto”.

⁵ En el caso de la Ciudad de México, debido a la administración centralizada, para el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, se utiliza el ejercicio capturado por las demarcaciones territoriales.



III.2.B Método de cálculo

$$GPP_j = \frac{pv_j}{pe_j} \times 100$$

Donde:

- GPP_j* Variable de Gestión de Programas y Proyectos de Inversión de los reportes que presentan trimestralmente los ejecutores de gasto de la entidad federativa j.
- pv_j* Proyectos de la entidad federativa j validados en el periodo.
- pe_j* Total de proyectos de la entidad federativa j en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el periodo.

Como se observa, el cálculo de la variable considera los proyectos que concluyeron de forma satisfactoria con el proceso de validación, lo que incluye proyectos en ejecución, así como aquellos que fueron terminados, cancelados o suspendidos en el periodo.⁶ De esta forma, es posible conocer el seguimiento que realizan los gobiernos locales a los proyectos de inversión que tienen registrados, así como su apego a la normatividad, de acuerdo con los criterios de la propia entidad federativa y, en los casos en que existe información, de la SHCP.

III.2.C Consideraciones

Cabe destacar que los gobiernos locales cuentan con la posibilidad de realizar cambios de estatus sobre los proyectos o programas de inversión registrados, de acuerdo con ciertas reglas del SRFT:

- Para terminar un proyecto, deben validarlo y reportar un 100% de avance físico y financiero. El SRFT terminará automáticamente los proyectos que cumplan con dichas características.
- Para cancelar los proyectos que ya no tendrán continuidad, o suspender aquellos que sí la tendrán, aunque no en el trimestre correspondiente, los ejecutores deben solicitar la validación de la cancelación o suspensión a la entidad federativa. En caso de que el revisor de la entidad federativa lo valide, el proyecto cambiará de estatus.

Terminar, cancelar o suspender un proyecto implica completar correctamente el flujo de validación, por lo que se toman en cuenta para el cálculo del Índice.

⁶ La inclusión de los proyectos terminados, cancelados y suspendidos se dio a partir del primer trimestre de 2019.

III.3 Indicadores

III.3.A Definición

Esta variable permite conocer la calidad en la información reportada en el módulo de Indicadores del SRFT. Cabe aclarar que, en dicho módulo, los gobiernos locales reportan las metas y los avances de los indicadores definidos por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos de Aportaciones Federales y registrados en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH). Por medio de esta variable es posible conocer el porcentaje del total de elementos que no se registraron o que presentan inconsistencias.

III.3.B Método de Cálculo

$$I_j = \left[1 - \frac{1}{n} \sum_{t=1}^n pir_{t,j} \right] \times 100$$

Donde:

I_j Variable de Indicadores de los reportes que presentan trimestralmente los ejecutores de gasto de la entidad federativa j.

Proporción de inconsistencias reportadas para el programa presupuestario t de la entidad federativa j, se calcula como:

$$pir_{t,j} = \frac{\sum_{k=1}^m mn_{r,k,t,j} + ani_{k,t,j}}{tm_{t,j} + ta_{t,j}}$$

$mn_{r,k,t,j}$ Metas del indicador k del programa presupuestario t, para la entidad federativa j no reportadas o que presentan inconsistencias con el método de cálculo; únicamente se revisa que el resultado capturado se encuentre en los términos estipulados por el método de cálculo. Las inconsistencias pueden generarse por errores en la captura de las variables que conforman el método de cálculo del indicador.⁷

$ani_{t,k,j}$ Avances del indicador k del programa presupuestario t, para la entidad federativa j no reportados o que presentan inconsistencias con el método de cálculo; en este caso, la captura de indicadores se sujeta estrictamente a la periodicidad de los indicadores definida por las Dependencias Coordinadoras

⁷ Por ejemplo, para el Indicador "Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT" que tiene por método de cálculo: "Total de exámenes en línea del MEVyT aplicados en el periodo t / Total de exámenes del MEVyT aplicados en cualquier formato en el periodo t" * 100 se reportan en el numerador 5,490 exámenes y para el indicador "Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT" con método de cálculo: "(Total de exámenes impresos del MEVyT aplicados en el periodo t / Total de exámenes del MEVyT aplicados en cualquier formato en el periodo t) * 100" se reportan en el numerador 4,660 exámenes, esto es, 10,150 exámenes en total. Sin embargo, el denominador que reportan para ambos indicadores es de 7,173 exámenes, lo que implicaría una meta de más del 100%. Dado que no es consistente que el total de exámenes aplicados en alguno de los formatos sea mayor que el número de exámenes en todos los formatos, existe algún error en la captura del numerador o denominador del indicador.



de los Fondos de Aportaciones Federales o la Unidad Responsable correspondiente.⁸

$tm_{t,j}$	Total de metas a reportar en el periodo del programa presupuestario t de la entidad federativa j .
$ta_{t,j}$	Total de avances a reportar en el periodo del programa presupuestario t de la entidad federativa j .
m	Total de indicadores del programa presupuestario t de la entidad federativa j .
n	Número de programas presupuestarios o fondos para los que debe reportar indicadores la entidad federativa j .

Para el cálculo de esta variable, se desagrega el reporte que realizan los gobiernos locales por metas y avances de cada uno de los fondos de aportaciones federales para los que deben registrar indicadores. Para cada programa, se suma el total de metas registradas con inconsistencias, el total de metas no registradas, así como el total de avances registrados con inconsistencias y aquellos no reportados.⁹ De esta forma y de acuerdo con los objetivos de los programas, se obtiene el panorama completo de los registros que no cuentan con la calidad suficiente para valorar los resultados de la aplicación de los recursos. Una vez que se cuenta con el resultado de dicha suma, se divide entre el total de metas y avances por programa presupuestario que debieron ser registrados en el trimestre, con base en la periodicidad de los indicadores.

Gracias al cálculo anterior, es posible contar con información desagregada sobre la calidad de la información reportada para cada uno de los Fondos de Aportaciones Federales, lo que permite implementar acciones de mejora en aquellos que lo requieran. No obstante, para su incorporación en la variable construida por entidad federativa, se calcula la media de los resultados obtenidos por programa presupuestario.

III.3.C Periodicidad de los indicadores

El registro de los avances de los indicadores, así como el número de metas que se deben registrar en el año están en función de la periodicidad definida en el indicador. Como se muestra en la **Tabla 1**, durante el primer trimestre se deberán establecer todas las metas y en caso de omitir algún registro, se tomará en cuenta para la variable de metas no registradas (mnr) cuando la periodicidad de la meta coincida con el trimestre en reporte. Debe considerarse que, para el tercer y cuarto trimestres, se tomará en cuenta la meta modificada como reporte de esta variable.

⁸ Por ejemplo, para el Indicador "Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS" que tiene por método de cálculo: (Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) * 100; uno de los ejecutores reportó como avance 109,985,600; esto se debe a que reportó la suma de recursos y no la suma de proyectos como establece la fórmula.

⁹ Para los Fondos de Aportaciones Federales que no transfieren recursos a ciertas entidades federativas (por ejemplo, FAETA Educación Tecnológica, FAETA Educación de Adultos) no se penalizará si dichas entidades federativas no reportan en cero las metas y avances en dichos fondos.



Para el caso de los avances, estos se deben registrar conforme a la periodicidad. En caso de que en determinado trimestre no se tenga que registrar el avance de un indicador por su periodicidad, éste no se tomará en cuenta para el cálculo de la variable, es decir, no se sumará en el numerador ni el denominador de la fórmula, por lo que no afectará la calidad en la información y, por tanto, la valoración del índice.

Tabla 1. Registro de metas y avances de los indicadores según su periodicidad

Trimestre	Acciones		
	Indicadores trimestrales	Indicadores semestrales	Indicadores anuales
Primero	Establecer metas y capturar el avance.	Establecer metas.	Establecer metas.
Segundo	Reporte de avance con opción para reporte de metas modificadas para el tercer y cuarto trimestres.	Reporte de avance con opción para reporte de metas modificadas para el cuarto trimestre.	Con opción para reporte de metas modificadas para el cuarto trimestre.
Tercero	Reporte de avance con opción para reporte de metas modificadas para el cuarto trimestre.	Con opción para reporte de metas modificadas para el cuarto trimestre.	Con opción para reporte de metas modificadas para el cuarto trimestre.
Cuarto	Reporte de avance.	Reporte de avance.	Reporte de avance.

III.3.D Inconsistencias e información no reportada

Se consideran como inconsistencias aquellas en que la información no corresponde con el método de cálculo definido para el indicador. Asimismo, el ICI considera que las metas y los avances no hayan quedado sin reporte. Cabe aclarar que sólo se penaliza una vez el indicador al encontrarse una o más de estas situaciones:

- i. Que no se hayan reportado las metas y/o los avances correspondientes al trimestre en revisión.
- ii. Que el resultado capturado para las metas y/o los avances no se encuentre dentro de los parámetros establecidos para el indicador.
- iii. Que en indicadores relacionados para un mismo programa presupuestario (con un mismo denominador) la suma de los numeradores sea superior al valor del denominador.

III.3.E Consideraciones

El componente toma en cuenta sólo los Fondos de Aportaciones Federales, dado que los gobiernos locales únicamente reportan indicadores para el Ramo General 33; los indicadores relacionados con subsidios y convenios son registrados directamente por las Unidades Responsables de los programas presupuestarios a nivel federal en el Módulo PbR - PASH.

Anexo I. Indicadores por programa presupuestario e incidencias en el reporte, 2023

Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
1002	178228	Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1002	179606	Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.	0	176	0	176	✓	✓	
1002	180016	Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente).	0	2.8	0	2.8	✓	✓	
1002	180240	Porcentaje de atenciones para la salud programadas con recurso asignado	0	100	0	100	✓	✓	
1002	180263	Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona y Generación de Recursos para la Salud.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1002	182676	Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico.	0	100	0	100	✓	✓	
1002	182761	Porcentaje de establecimientos que cumplen los requerimientos mínimos de calidad para la prestación de servicios de Salud.	0	100	0	100	✓	✓	
1003	181426	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1003	181908	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS.	0	100	0	100	✓	✓	✓



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
1003	182075	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	0	100	0	100	✓	✓	✓
1004	178220	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1004	181467	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1004	182653	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1005	179967	Índice de Dependencia Financiera.	0	100,000	0	100,000	✓	✓	
1005	181721	Índice en el Ejercicio de Recursos.	0	120	0	120	✓	✓	
1005	182204	Tasa de variación del ingreso disponible del municipio o demarcación territorial de la Ciudad de México.	-100	100,000	-100	100,000	✓	✓	
1005	182381	Porcentaje de recursos FORTAMUN transferidos a municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.	0	120	0	120	✓	✓	
1005	182548	Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos.	0	100	0	100	✓	✓	
1005	182549	Porcentaje de recursos FORTAMUN recibidos por municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.	0	120	0	120	✓	✓	
1006	178595	Porcentaje de capacitaciones otorgadas a Grupos de Desarrollo en el marco de los Programas de Salud y	0	120	0	120	✓	✓	



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?	
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros
		Bienestar Comunitario en localidades de alta y muy alta marginación.						
1006	178628	Porcentaje de proyectos comunitarios implementados con los Grupos de Desarrollo en el marco de los Programas de Salud y Bienestar Comunitario en localidades de alta y muy alta marginación.	0	120	0	120	✓	✓
1006	179872	Porcentaje de beneficiarios que reciben apoyos de los Programas de Atención Alimentaria de la Estrategia Integral de Asistencia Social, Alimentación y Desarrollo Comunitario.	0	100	0	100	✓	✓
1006	181472	Porcentaje de recursos del FAM Asistencia Social destinados a otorgar apoyos alimentarios.	0	100	0	100	✓	✓
1006	181790	Porcentaje de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social destinados a otorgar atención social.	0	100	0	100	✓	✓
1006	183142	Proporción de despensas-dotaciones entregadas que cumplen con los criterios de calidad nutricia.	0	100	0	100	✓	✓
1006	183143	Porcentaje de apoyos y servicios de asistencia social brindados a grupos de atención prioritaria respecto a los programados.	0	120	0	120	✓	✓
1007	178376	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico con proyectos	0	100	0	100	✓	✓



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
		integrales de infraestructura en el Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado.							
1007	178465	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.	0	100	0	100	✓	✓	
1007	178524	Porcentaje de alumnos de educación básica que se encuentra en planteles educativos públicos que fueron mejorados en sus condiciones de infraestructura física educativa.	0	100	0	100	✓	✓	
1007	178552	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento.	0	100	0	100	✓	✓	
1007	179809	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado.	0	100	0	100	✓	✓	
1007	179913	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico que cuentan con condiciones adecuadas de infraestructura, atendidos en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples.	0	100	0	100	✓	✓	



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?	
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros
1007	180575	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico que cuentan con condiciones adecuadas de infraestructura, atendidos con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado.	0	100	0	100	✓	✓
1007	185890	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.	0	100	0	100	✓	✓
1007	185894	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción.	0	100	0	100	✓	✓
1007	185895	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.	0	100	0	100	✓	✓
1007	185896	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción.	0	100	0	100	✓	✓
1008	179000	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa durante el ejercicio de un año escolar.	0	100	0	100	✓	✓



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
1008	179685	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	179873	Porcentaje de informes trimestrales sobre el ejercicio del FAM para escuelas de educación superior entregados en tiempo y forma.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	180306	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa durante el ejercicio de un año escolar.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	180380	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa durante el ejercicio de un año escolar.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	180514	Porcentaje de escuelas de educación media superior atendidos con proyectos de equipamiento con recursos del FAM en el estado.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	180515	Porcentaje de escuelas de educación superior atendidos con proyectos de construcción con recursos del FAM, durante un año, en el estado.	0	100	0	100	✓	✓	



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
1008	180563	Porcentaje de escuelas de educación media superior atendidos con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento con recursos del FAM en el estado.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	180630	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	181111	Tasa de variación de la matrícula de escuelas de educación media superior.	-10	110	-10	110	✓	✓	
1008	181161	Porcentaje de escuelas de educación superior que reciben los recursos del FAM en tiempo y forma.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	181193	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior atendidos con proyectos de rehabilitación y/o mantenimiento con recursos del FAM, durante un año, en el estado.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	181802	Porcentaje de escuelas de educación media superior atendidos con proyectos de construcción con recursos del FAM en el estado.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	183049	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	0	100	0	100	✓	✓	



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
1008	183102	Porcentaje de recursos radicados a los Institutos Locales de Infraestructura (ILIFE'S), para el Fondo de Aportaciones Múltiples de Educación Media Superior.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	183120	Porcentaje de escuelas de educación superior atendidos con proyectos de equipamiento con recursos del FAM, durante un año, en el estado.	0	100	0	100	✓	✓	
1008	183159	Porcentaje de escuelas de educación superior que incrementan su matrícula.	0	100	0	100	✓	✓	
1009	179026	Porcentaje de absorción del CONALEP en la Entidad Federativa.	0	100	0	100	✓	✓	
1009	179292	Porcentaje de presupuesto FAETA ejercido en el pago de nómina docente.	0	100	0	100	✓	✓	
1009	180457	Porcentaje de personal docente CONALEP en la entidad federativa Financiado con presupuesto FAETA.	0	100	0	100	✓	✓	
1009	181753	Porcentaje de presupuesto ejercido en gasto de operación respecto del total autorizado.	0	100	0	100	✓	✓	
1009	182372	Tasa de variación de la matrícula del CONALEP en la Entidad Federativa.	-10	110	-10	110	✓	✓	
1009	182542	Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP.	0	100	0	100	✓	✓	
1009	182903	Porcentaje de Horas Semana Mes para docencia frente a grupo.	0	100	0	100	✓	✓	
1010	178685	Porcentaje de educandos/as hispanohablantes de 15 años y más que	0	100	0	100	✓	✓	



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
		concluyen nivel en inicial y/o Primaria y/o Secundaria en el Modelo de Educación para la vida y el Trabajo.							
1010	178686	Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de secundaria.	0	100	0	100	✓	✓	
1010	179169	Porcentaje de módulos en línea o digitales vinculados en el trimestre.	0	100	0	100	✓	✓	
1010	179810	Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1010	180379	Porcentaje de población analfabeta de 15 años y más que concluye el nivel inicial.	0	100	0	100	✓	✓	
1010	180381	Porcentaje de asesores/as con más de un año de permanencia con formación continua acumulados al cierre del trimestre.	0	100	0	100	✓	✓	
1010	180970	Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de primaria.	0	100	0	100	✓	✓	
1010	180971	Porcentaje de educandos/as que concluyen nivel educativo del grupo en condición de vulnerabilidad de atención en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).	0	100	0	100	✓	✓	
1010	181574	Tasa de variación anual de la población de 15 años o más en condición de rezago educativo.	-5	2.5	-5	2.5	✓	✓	



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
1010	181676	Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1010	181746	Porcentajes de educandos/as que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a Plazas Comunitarias de atención educativa y servicios integrales.	0	100	0	100	✓	✓	
1010	182977	Razón de módulos vinculados en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).	0	5	0	5	✓	✓	
1011	178614	Porcentaje de recursos concertados para la adquisición de equipamiento (uniforme, vestuario o equipo de protección) para la operación policial que se utilizaron para ese fin.	0	200	0	200	✓	✓	
1011	179245	Porcentaje de integrantes del estado de fuerza estatal y municipal con evaluaciones de Competencias Básicas realizadas con recursos FASP, aprobados.	0	100	0	100	✓	✓	
1011	179246	Porcentaje de integrantes del estado de fuerza estatal y municipal equipados con uniforme, vestuario o equipo de protección, con recurso federal FASP.	0	200	0	200	✓	✓	
1011	179258	Porcentaje de integrantes del estado de fuerza estatal y municipal evaluados en Desempeño, con recursos FASP.	0	200	0	200	✓	✓	
1011	179887	Porcentaje de solicitudes de conectividad presentadas por las	0	200	0	200	✓	✓	



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
		entidades federativas para enlazar a municipios al Sistema Nacional de Información de Seguridad Pública de Plataforma México.							
1011	180217	Porcentaje de integrantes del estado de fuerza estatal y municipal que fueron evaluados con recursos FASP en Control de Confianza, aprobados.	0	100	0	100	✓	✓	
1011	180524	Porcentaje de integrantes del estado de fuerza estatal y municipal con evaluaciones de Desempeño realizadas con recursos FASP, aprobados.	0	100	0	100	✓	✓	
1011	180528	Porcentaje de aspirantes e integrantes del estado de fuerza estatal y municipal evaluados en Formación Inicial con recurso FASP.	0	200	0	200	✓	✓	
1011	180542	Porcentaje de aspirantes e integrantes del estado de fuerza estatal y municipal evaluados en Control de Confianza, con recursos FASP.	0	200	0	200	✓	✓	
1011	181816	Porcentaje de municipios conectados directamente con Plataforma México para la captura del Informe Policial Homologado, gestionados por la entidad federativa con recurso federal del FASP en el año en curso.	0	200	0	200	✓	✓	
1011	183113	Porcentaje de integrantes del estado de fuerza estatal y municipal con evaluaciones de Formación Inicial	0	100	0	100	✓	✓	



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
		realizadas con recursos FASP, aprobados.							
1011	183130	Porcentaje de integrantes del estado de fuerza estatal y municipal evaluados en Competencias Básicas con recursos FASP.	0	200	0	200	✓	✓	
1012	179178	Porcentaje de recursos destinados a la ejecución de proyectos de investigación.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1012	179738	Índice de Fortalecimiento Financiero.	0	100	0	100	✓	✓	
1012	179917	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento financiero.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1012	180283	Índice en el Ejercicio de Recursos.	0	120	0	120	✓	✓	
1012	180468	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento de pensiones.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1012	180954	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de sistemas de protección civil.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1012	181729	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de registros públicos de la propiedad y comercio.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1012	181740	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de sistemas de recaudación.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1012	182388	Porcentaje de recursos destinados a la inversión en infraestructura física.	0	100	0	100	✓	✓	✓
1012	182547	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de educación pública	0	100	0	100	✓	✓	✓
1012	183196	Índice de Impacto de Deuda Pública.	0	999	0	999	✓	✓	.



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
1012	183200	Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible.	-100	100,000	-100	100,000	✓	✓	•
1013	178616	Porcentaje de abandono escolar del nivel secundaria en la entidad federativa, en centros de trabajo federalizados.	0	100	0	100	✓	✓	
1013	179025	Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa en centros de trabajo federalizados.	0	110	0	115	✓	✓	
1013	179808	Eficiencia terminal en educación primaria.	0	115	0	115	✓	✓	
1013	179905	Porcentaje de abandono escolar del nivel primaria en la entidad federativa, en centros de trabajo federalizados.	0	100	0	100	✓	✓	
1013	180582	Tasa bruta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa en centros de trabajo federalizados.	0	110	0	125	✓	✓	
1013	181087	Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos en centros de trabajo federalizados.	0	100	0	100	✓	✓	
1013	181879	Eficiencia terminal en educación secundaria.	0	115	0	115	✓	✓	
1013	182205	Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos en centros de trabajo federalizados.	0	100	0	100	✓	✓	
1013	182286	Tasa de variación de beneficiarios atendidos en centros de trabajo federalizados del nivel primaria en la entidad federativa.	-10	110	-10	110	✓	✓	



Datos del Indicador			Parámetros				¿Qué se revisa?		
Clave del Programa	Clave del Indicador	Indicador	Meta parámetro mínimo	Meta parámetro máximo	Avance parámetro mínimo	Avance parámetro máximo	Se reportan metas y avances	Las metas y avances están dentro de los parámetros	El denominador es el mismo para otros indicadores asociados
1013	182373	Tasa de variación de beneficiarios atendidos en centros de trabajo federalizados del nivel secundaria en la entidad federativa.	-10	110	-10	110	✓	✓	
1013	182385	Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos en centros de trabajo federalizados.	0	100	0	100	✓	✓	
1013	182887	Tasa de variación de beneficiarios atendidos en centros de trabajo federalizados del nivel preescolar en la entidad federativa.	-10	110	-10	110	✓	✓	
1013	182976	Tasa bruta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa en centros de trabajo federalizados.	0	110	0	125	✓	✓	