



# Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: Resultados globales, cuarto trimestre 2019

### Principales resultados:

- Al cuarto trimestre de 2019, el Índice de Calidad de la Información (ICI) mostró un promedio nacional de **82.6 puntos**.<sup>1</sup>
- Los primeros lugares los obtuvieron **Hidalgo, Campeche y Querétaro**.
- Por el ascenso de posiciones, sobresalen **Zacatecas, Puebla y Morelos**.

### Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad de la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos locales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

### Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se calcula como el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100 puntos. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de los informes que deben presentar los gobiernos locales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión* valora los

proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.<sup>2</sup>

### Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2019. En la misma se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI ha ido incrementándose paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor de las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI global es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de consistencia en recursos transferidos e indicadores. El componente de consistencia en recursos transferidos pasó de tener un valor promedio nacional de 38.9 en el cuarto trimestre de 2014 a 90.2 en el cuarto trimestre de 2019, mientras que el de indicadores pasó de 62.6 en el cuarto trimestre de 2014 a 92.3 puntos en el cuarto trimestre de 2019, lo que refleja el esfuerzo de los gobiernos locales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes.

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT. El nuevo sistema implicó una curva de aprendizaje que se tradujo en un descenso en la valoración nacional del indicador durante 2018, principalmente en el componente de gestión de proyectos. No obstante, a partir del cuarto trimestre de 2018 se observa una tendencia ascendente, lo cual se estima continuará gracias al esfuerzo de las entidades federativas y a la asistencia y capacitación a los gobiernos locales.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2019



Fuente: SHCP con información del SRFT

<sup>1</sup> A partir del segundo trimestre de 2019 la metodología y medición del ICI se modifica para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales; ello implicó hacer la homologación para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

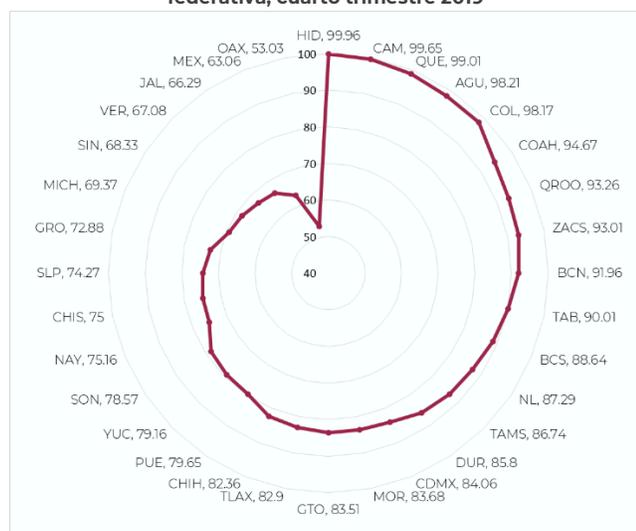
[https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades\\_Federativas/Indicador/Nota\\_Metodologica\\_ICI.pdf](https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf)

<sup>2</sup> Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle consulte la nueva metodología.

## Resultados del cuarto trimestre de 2019

Al cuarto trimestre de 2019, la media nacional del ICI ascendió a **82.6 puntos**. Al interior del índice, se observa que seis entidades federativas mostraron una calificación menor a los 70 puntos.<sup>3</sup> Las tres entidades mejor calificadas fueron Hidalgo, Campeche y Querétaro, mientras que aquellas con el índice más bajo fueron Veracruz, Jalisco, México y Oaxaca.

**Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, cuarto trimestre 2019**



Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el trimestre inmediato anterior, la calificación tuvo una ligera mejoría, al pasar de 80.1 a 82.6 puntos. Las tres entidades mejor posicionadas se mantuvieron en ese grupo; sin embargo, se dio un movimiento importante en el posicionamiento del resto de las entidades. Por ejemplo, sobresalen los **avances** de posiciones de **Zacatecas, Puebla y Morelos**, la primera con **5 escaños** y las dos últimas entidades con **4**. En el caso de Morelos esto fue resultado de la mejora en la calificación en los tres componentes del ICI, mientras que Puebla y Zacatecas mostraron un incremento significativo en Gestión de programas y proyectos de inversión. En el extremo opuesto, **Tabasco, Tlaxcala y Yucatán** mostraron las **mayores caídas** en posicionamiento, en los tres casos de **3 posiciones**.

En la variable de Consistencia en recursos transferidos aún existen áreas de oportunidad para que las entidades federativas reporten pertinentemente la información financiera de sus programas presupuestarios. Por ejemplo, en este trimestre hubo un total de **9 entidades federativas** que registraron información para el **total** de los programas presupuestarios de los que recibieron transferencias, en

contraste con el trimestre anterior en el que se observaron 12 entidades.

En el cuarto trimestre de 2019, el estado de Oaxaca no reportó información para más del 37% de los programas presupuestarios a través de los cuales recibió recursos, seguido del Estado de México y la Ciudad de México con 34.5% y 30.0% respectivamente. En relación con el presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0.0% a 33.49%. Por otro lado, Hidalgo, Nuevo León, San Luis Potosí, Querétaro y Aguascalientes reportaron una cantidad mayor de recursos de los realmente ministrados, pero en una cuantía pequeña.

**Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, cuarto trimestre 2019**

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad <sup>1</sup>
Aguascalientes	51	0.00	-0.04
Baja California	48	2.08	1.11
Baja California Sur	49	2.04	0.19
Campeche	56	0.00	0.00
Chiapas	58	5.17	0.08
Chihuahua	53	3.77	0.14
Ciudad de México	40	30.00	33.49
Coahuila	58	6.90	0.27
Colima	53	0.00	0.00
Durango	55	0.00	0.25
Guanajuato	53	3.77	1.98
Guerrero	58	1.72	0.68
Hidalgo	52	0.00	-0.22
Jalisco	57	12.28	9.51
México	58	34.48	7.36
Michoacán	57	15.79	2.91
Morelos	56	3.57	0.35
Nayarit	53	5.66	0.13
Nuevo León	52	0.00	-0.06
Oaxaca	53	37.74	25.25
Puebla	57	7.02	1.33
Querétaro	52	1.92	-0.01
Quintana Roo	53	0.00	1.65
San Luis Potosí	55	1.82	-0.06
Sinaloa	53	16.98	4.53
Sonora	56	5.36	3.29
Tabasco	55	3.64	0.30
Tamaulipas	53	1.89	0.28
Tlaxcala	51	0.00	1.32
Veracruz	56	14.29	1.93
Yucatán	56	7.14	1.90
Zacatecas	53	0.00	0.01

<sup>1</sup> Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por SHCP

Fuente: SHCP con información del SRFT

<sup>3</sup> Se toma como referencia la media del ICI menos una desviación estándar.

En el componente de Indicadores, el reporte al cuarto trimestre de 2019 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 91% de los indicadores. En este sentido, el rango de posibles valores, para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal, va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 60.5% para el caso de Nuevo León, hasta aquellos que reportaron 100% sin error alguno. En los indicadores que se reportan a nivel municipal las áreas de oportunidad son aún mayores, pues en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias de 73.3%; en este caso, los valores observados van desde 13.5% de los indicadores reportados sin errores, hasta aquellos estados cuyos municipios reportaron los avances y las metas sin inconsistencias para la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

**Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, cuarto trimestre 2019**

Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias
Aguascalientes	98.7	96.1
Baja California	94.7	97.1
Baja California Sur	98.7	54.3
Campeche	98.7	100.0
Chiapas	98.7	49.6
Chihuahua	96.1	77.4
Ciudad de México	80.3	96.4
Coahuila	98.7	99.3
Colima	97.4	100.0
Durango	96.1	62.3
Guanajuato	100.0	99.7
Guerrero	100.0	27.2
Hidalgo	100.0	100.0
Jalisco	75.0	18.6
México	97.4	63.4
Michoacán	85.5	58.0
Morelos	88.2	95.5
Nayarit	98.7	61.4
Nuevo León	60.5	77.9
Oaxaca	63.2	13.5
Puebla	94.7	84.7
Querétaro	100.0	99.2
Quintana Roo	90.8	100.0
San Luis Potosí	94.7	88.9
Sinaloa	86.8	56.4
Sonora	97.4	69.8
Tabasco	98.7	91.6
Tamaulipas	90.8	38.2
Tlaxcala	79.0	58.3
Veracruz	85.5	54.5
Yucatán	79.0	60.4
Zacatecas	86.8	97.0

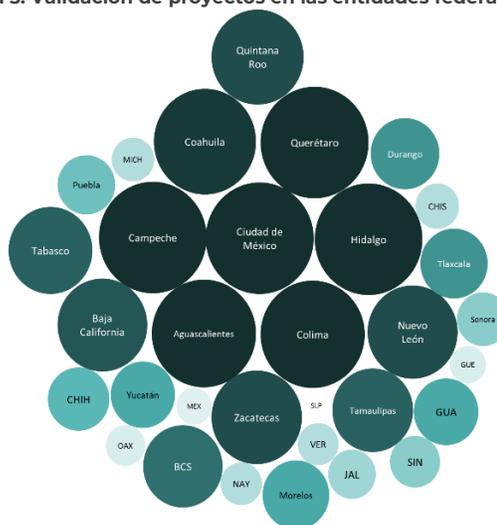
Fuente: SHCP con información del SRFT

Por último, en relación con la variable de proyectos, que mide el esfuerzo de las entidades federativas para validar los

mismos, es importante mencionar que desde el primer trimestre de 2019 la metodología del ICI se modificó, a fin de tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.<sup>4</sup>

La información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, sobresale el esfuerzo de algunas entidades federativas que validan el 100% del total de sus proyectos, tal es el caso de Campeche y Ciudad de México.

**Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas\***



\*Un área mayor significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos  
Fuente: SHCP con información del SRFT

**Tabla 3. Porcentaje de proyectos validados por Ramo, cuarto trimestre de 2019**

Ramo	Descripción del Ramo	Porcentaje de Proyectos Validados
4	Gobernación	42.0
6	Hacienda y Crédito Público	45.9
8	Agricultura y Desarrollo Rural	49.0
9	Comunicaciones y Transportes	70.0
10	Economía	68.6
11	Educación Pública	60.5
12	Salud	35.4
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	51.3
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	77.3
20	Bienestar	17.9
21	Turismo	21.8
23	Provisiones Salariales y Económicas	27.2
25	Previsiones y aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	83.3
33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	52.6
36	Seguridad y Protección Ciudadana	100.0
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	71.4
47	Entidades no Sectorizadas	19.3
48	Cultura	81.0

No incluye más de una fuente de financiamiento (5.88% del total); y considera proyectos con recursos desde 2013.

Fuente: SHCP con información de SRFT

toma en cuenta los esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la nueva metodología.

La tabla 3 muestra el porcentaje de proyectos validados por Ramo, en la cual se observa que el mayor número de proyectos que no han sido validados se concentran particularmente en los ramos 20, 21, 23 y 47 con menos del 30% de validación. En contraposición, los ramos 36, 48 y 16 concentran el mayor número de proyectos validados por las entidades federativas. Es importante subrayar que este componente es en el que las entidades federativas deben de trabajar más a fin de lograr mejores calificaciones en el ICI.

La Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.