



Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: **Resultados globales**, segundo trimestre 2021

Principales resultados:

- Al término del segundo trimestre de 2021, el Índice de Calidad en la Información (ICI) mostró un promedio nacional de **85.52 puntos**.¹
- El **primer lugar, con una calificación de 100**, lo alcanzaron **Campeche, Hidalgo, Nuevo León y Quintana Roo**, mientras que el segundo puesto lo ocupó **Querétaro**.
- En contraparte, los últimos lugares los ocuparon **Michoacán, México y Veracruz**.

Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad en la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos subnacionales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

Cálculo del ICI

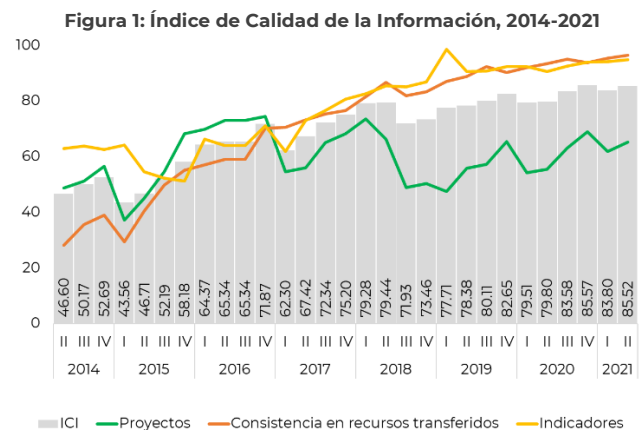
La valoración nacional del ICI se obtiene con el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de la información que deben presentar los gobiernos subnacionales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances de los indicadores del desempeño en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la

variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión* valora los proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.²

Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2021. En la misma se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI se ha ido incrementando paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor en las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de *Consistencia en recursos transferidos* e *Indicadores*. El componente *Consistencia en recursos transferidos* pasó de tener un valor promedio nacional de 28.09 en el segundo trimestre de 2014 a 96.46 en el segundo trimestre de 2021, mientras que el de *Indicadores* pasó de 62.89 a 94.79, lo que refleja el esfuerzo de los gobiernos subnacionales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes, mientras que el componente *Gestión de programas y proyectos de inversión*, pasó de 48.82 a 65.32 puntos en el periodo de referencia.



Fuente: SHCP con información del SRFT

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT. La adaptación al nuevo sistema por

¹ A partir del segundo trimestre de 2019 la metodología y medición del ICI se modifica para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales; ello implicó hacer la homología para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf

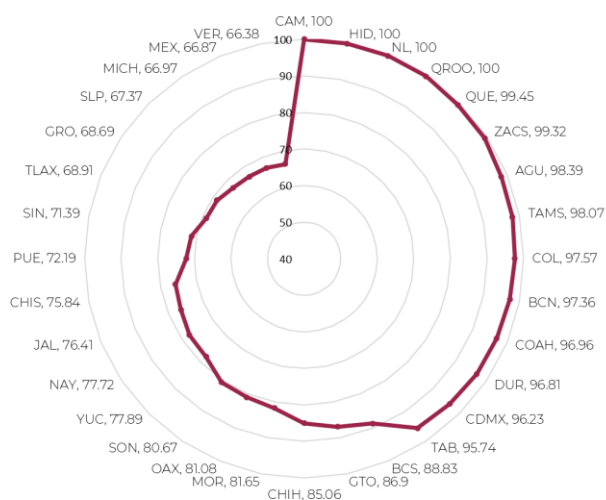
² Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle, consultar la metodología.

parte de los ejecutores implicó una curva de aprendizaje que se tradujo en un descenso en la valoración nacional del indicador durante 2018, principalmente en el componente de *Gestión de programas y proyectos de inversión*. No obstante, a partir del cuarto trimestre de 2018 se observa una tendencia ascendente, lo cual se estima continuará gracias al esfuerzo de las entidades federativas, municipios y alcaldías, y a la asistencia y capacitación a los gobiernos locales que brinda la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED).

Resultados al segundo trimestre de 2021

Al término del segundo trimestre de 2021, la media nacional del ICI ascendió a 85.52 puntos. Al interior del índice, se observa que ocho entidades federativas mostraron una calificación menor a los 72.82 puntos.³ Las entidades mejor calificadas fueron Campeche, Hidalgo, Nuevo León y Quintana Roo con la más alta puntuación; mientras que aquellas con el índice más bajo fueron Michoacán, México y Veracruz.

Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, segundo trimestre 2021



Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el segundo trimestre de 2021, la calificación se incrementó de 83.80 a 85.52 puntos. No obstante, el hecho de que la calificación haya superado los 80 puntos durante cuatro trimestres consecutivos refleja que, pese a las dificultades generadas por la contingencia sanitaria, los ejecutores en entidades, municipios y alcaldías han realizado esfuerzos para adaptarse y continuar realizando el reporte en tiempo y forma. En este contexto, sobresalen por los incrementos en posiciones, Chiapas, Jalisco y Guerrero,

³ Se toma la media nacional del ICI menos una desviación estándar.

al avanzar ocho, siete y seis posiciones respectivamente. En contraste, Aguascalientes, Michoacán y Tlaxcala, tuvieron una caída de tres posiciones, siendo las entidades con mayor pérdida de lugares.

En la variable Consistencia en recursos transferidos se observa, en promedio, un ligero ascenso, a pesar de que este trimestre 23 entidades federativas registraron información para el total de los programas presupuestarios de los que recibieron transferencias, en contraste con el primer trimestre de 2021 en el que 25 entidades reportaron la totalidad de los programas presupuestarios.

Al segundo trimestre de 2021, México no reportó información para el 23.33% de los programas presupuestarios a través de los cuales recibió recursos, seguido de Veracruz con 10.81%.

Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, segundo trimestre 2021

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad ¹
Aguascalientes	32	3.13	0.45
Baja California	31	6.45	1.90
Baja California Sur	33	0.00	0.00
Campeche	34	0.00	0.00
Chiapas	36	0.00	-0.02
Chihuahua	35	0.00	0.00
Ciudad de México	23	0.00	-13.76
Coahuila	35	0.00	0.52
Colima	35	0.00	-0.09
Durango	35	0.00	0.02
Guanajuato	36	0.00	0.29
Guerrero	35	0.00	1.25
Hidalgo	34	0.00	0.00
Jalisco	33	3.03	17.32
México	30	23.33	0.82
Michoacán	33	6.06	0.36
Morelos	33	3.03	-0.35
Nayarit	35	0.00	0.17
Nuevo León	31	0.00	0.00
Oaxaca	33	0.00	0.00
Puebla	34	8.82	7.24
Querétaro	28	0.00	0.00
Quintana Roo	36	0.00	0.00
San Luis Potosí	33	6.06	4.21
Sinaloa	34	0.00	0.29
Sonora	34	0.00	0.47
Tabasco	36	0.00	-0.02
Tamaulipas	33	0.00	0.00
Tlaxcala	34	0.00	5.87
Veracruz	37	10.81	32.80
Yucatán	36	0.00	-0.10
Zacatecas	33	0.00	-1.33

¹ Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por SHCP

Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0% a 32.80%. Sin embargo, siete entidades federativas reportaron una cantidad mayor a los recursos realmente ministrados; Ciudad de México es la entidad con la mayor cantidad de recursos reportados con un sobregiro de 13.76.

En el componente de *Indicadores*, el reporte al segundo trimestre de 2021 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 98.25% de los indicadores. En este sentido, el rango de posibles valores para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 92.68% para el caso de Colima, hasta aquellos que reportaron 100% sin error alguno.

Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, segundo trimestre 2021

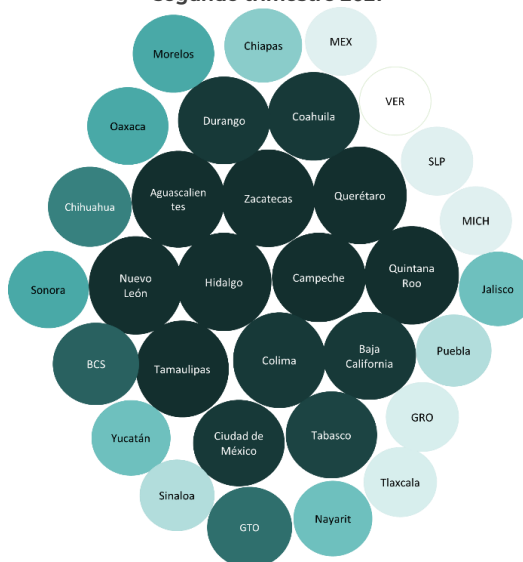
Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias
Aguascalientes	97.56	100.00
Baja California	100.00	97.30
Baja California Sur	100.00	93.55
Campeche	100.00	100.00
Chiapas	97.56	99.73
Chihuahua	100.00	99.50
Ciudad de México	95.12	98.97
Coahuila	95.12	99.13
Colima	92.68	96.72
Durango	100.00	99.15
Guanajuato	100.00	100.00
Guerrero	100.00	99.59
Hidalgo	100.00	100.00
Jalisco	97.56	99.73
México	97.56	99.73
Michoacán	97.56	99.71
Morelos	100.00	99.08
Nayarit	100.00	98.35
Nuevo León	100.00	100.00
Oaxaca	100.00	99.94
Puebla	97.56	99.85
Querétaro	97.56	100.00
Quintana Roo	100.00	100.00
San Luis Potosí	97.56	99.43
Sinaloa	95.12	98.17
Sonora	97.56	99.54
Tabasco	100.00	99.03
Tamaulipas	97.56	99.23
Tlaxcala	97.56	99.45
Veracruz	95.12	99.84
Yucatán	100.00	99.69
Zacatecas	97.56	100.00

Fuente: SHCP con información del SRFT

En los indicadores que se reportan a nivel municipal se observaron mejores resultados, pues en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias en 99.20% de los indicadores; en este caso, los valores observados van desde 93.55% de los indicadores reportados sin inconsistencias, hasta Aguascalientes, Campeche, Guanajuato, Hidalgo, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo y Zacatecas, cuyos municipios reportaron los avances y las metas sin inconsistencias para la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

Por último, en relación con la variable *Gestión de programas y proyectos de inversión*, es importante mencionar que desde el primer trimestre de 2019 la metodología del ICI se modificó, a fin de tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.⁴

Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas, segundo trimestre 2021*



*Un área mayor y un color más oscuro significa un mayor esfuerzo de la entidad para validar los proyectos
 Fuente: SHCP con información del SRFT

La información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, sobresale el esfuerzo de Aguascalientes, Campeche, Colima, Hidalgo, Nuevo León y Quintana Roo, que validaron el 100% de sus proyectos.

La UED continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.

⁴ Anteriormente se tomaba en cuenta únicamente la validación de los proyectos en ejecución, de manera que la modificación en la metodología toma en cuenta

los esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la metodología.